

THE CASE OF A JUVENILE HUMPBACK WHALE

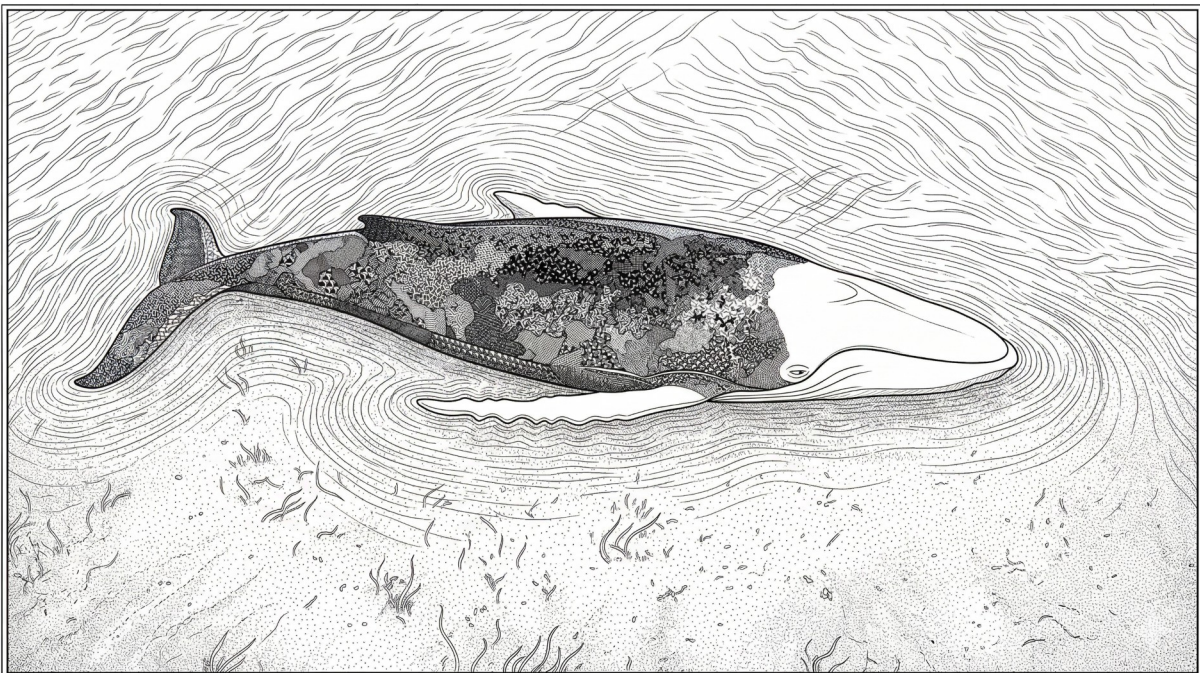
CRITICAL BRIEF v7.2

VOR DER DEUTSCHEN OSTSEEKÜSTE,
FEBRUAR 2025–JUNI 2026

**Ein Kritischer Bericht über das Strandungsreaktions-Kartell,
und die private Initiative, die versuchte, den Wal trotz beider zu retten**

STRANDED NO MORE

Anonyme Beobachtergruppe von Strandungsfachleuten



INHALTSVERZEICHNIS

Teil I. Präambel.....	9
Verfasserperspektive.....	9
Dieser Bericht ist ein Positionspapier, dessen Argumentation auf den veröffentlichten Quellen, den zeitgenössischen dokumentarischen Aufzeichnungen und dem beobachtbaren Verhalten des lebenden Tieres beruht, die alle durchgehend zitiert werden.	9
Das Kartell.....	10
Die Kartellakteure in diesem konkreten Fall, die Organisationen und Einzelpersonen, die die Entscheidung, den Wal aufzugeben, direkt beeinflussten und die sich anschließend in jeder Phase gegen die Rettung stellten, fallen in drei Kategorien.....	11
Teil II. Zusammenfassung.....	20
Die Rolle des Kartells.....	21
Die Rolle der Rettungsinitiative.....	21
Der Tod und seine Nachwirkungen.....	22
Die Struktur dieses Berichts.....	22
Teil III. Paradigma und Krise: Ein Rahmen zum Verständnis des Geschehenen.....	23
Teil IV. Das Tier: Sichtungshistorie und andere Wale in der Ostsee.....	25
Februar 2025: Międzyzdroje, Polen – Verstrickung und Befreiung.....	26
Der fotografische Vergleich des Tieres aus Polen (Februar 2025) mit dem Wal bei Wismar (März 2026) bestätigt anhand von Körpermorphologie und Pigmentierungsmuster, dass es sich um dasselbe Individuum handelt.....	26
31. März 2026: Vor Insel Poel, Kirchsee – Letzte Strandung.....	29
Abschnitt B: Andere Großwalsichtungen in der westlichen Ostsee (2014–2026).....	29
Juli 2014: Zwei Buckelwale vor dem Leuchtturm Kalkgrund, Geltinger Birk.....	29
8. April 2024: Hafen Flensburg, Schleswig-Holstein – Buckelwal.....	30
2. März 2025: Świnoujście, Polen – Wal in Hafenanälen, Stettiner Haff.....	30
3. April 2025: Danziger Bucht, Polen – Fressender Wal.....	31
Ostermontag 2025 (~21. April 2025): Vor Hiddensee, Mecklenburg-Vorpommern – Buckelwal (juvenil).....	31
8. Mai 2025: Travemünde – Buckelwal in der Trave (möglicherweise dasselbe Tier)....	31
8.–9. Mai 2025: Vor Ahrenshoop, Mecklenburg-Vorpommern – Buckelwal.....	31
16. Juli 2025: Nordspitze von Rügen, Mecklenburg-Vorpommern – Buckelwal.....	32
19.–20. Januar 2026: Flensburger Förde – Finnwal (andere Art, nicht das betreffende Tier).....	32
Abschnitt C: Andere historische Sichtungen (vor 2014).....	32
November 1898: Eckernförder Bucht – Buckelwal.....	32
Vor über 250 Jahren: Eckernförder Bucht – Buckelwalstrandung.....	32
Vor über 100 Jahren: Westerholz – Finnwal.....	33
Abschnitt D: Bestätigt tote Wale in der Ostsee und an der Nordseeküste (andere Individuen) – Chronologisch.....	33
Januar 2006: Wismarer Bucht – Finnwal (tot).....	33
14. Februar 2025: Hörnum, Sylt (Nordseeküste) – Toter Pottwal (14,3 Meter).....	33
20. Februar 2025: Insel Minsener Oog (Nordseeküste) – Toter Buckelwal (7,4 Meter)	33
11. Mai 2025: St. Peter-Ording (Nordseeküste) – Toter Buckelwal (10 Meter).....	34
25. Juli 2025: Świnoujście, Polen – Toter Buckelwal (ca. 10 Meter).....	34
Abschnitt E: Was die Sichtungshistorie zeigt.....	34
E.2. Die Verstrickung ging der deutschen Strandung um über ein Jahr voraus.....	34

E.3. Großwale gelangen wiederholt in die westliche Ostsee, und einige sterben dort...	35
E.4. Das deutsche Strandungsreaktionssystem hatte Jahrzehnte der Vorwarnung.....	35
Abschnitt F: Das Argument für Ostsee-Walprotokolle und die Brücke zu ECHO: Early Cetacean Hazard Observation.....	35
Teil V. Das Kartell: Struktur, Doktrin und der geschlossene Kreislauf.....	36
Teil VI. Der Mythos, dass nur kranke Wale stranden: Die NOAA-NY4236-Nekropsie und was sie tatsächlich zeigt.....	43
A. Der NOAA-NY4236-Fall: East Hampton, New York, 2010.....	44
B. Was die Nekropsie fand.....	44
C. Was die Nekropsie nicht feststellen konnte.....	46
E. Der einstündige Blick vom Boot versus eine vollständige NOAA-Nekropsie.....	47
C. What the necropsy could not establish.....	48
D. What this means for the doctrine.....	48
E. The one-hour glance from a boat versus a full NOAA necropsy.....	49
F. The implications for the German case.....	49
Teil VII. Die anfängliche Reaktion (3. März – 26. März 2026).....	50
A. Wismarer Hafen: die Verfangung, die Fehlbestimmung und die unvollständige Befreiung (3.–4. März 2026).....	50
B. Sea-Shepherd-Nachverfolgung und weitere Befreiungsversuche (11.–20. März 2026).	51
C. Erste Strandung bei Niendorf (22.–23. März 2026).....	51
D. Die Baggeroperation (24.–26. März 2026).....	52
E. Sea Shepherd lehnt die Seil-und-Netz-Methode ab.....	52
F. Groß' zeitgenössische Einschätzung: „wohlgenährt, hat Reserven“	53
G. Der Eskortplan und die Flucht des Wals (26.–27. März 2026).....	53
H. Was die anfängliche Reaktion offenbart.....	54
Teil VIII. Die Aufgabe (27. März – 8. April 2026).....	54
A. 28. März 2026: zweite Strandung in der Wismarbucht; Siebert erklärt Überlebensprognose für gut.....	55
B. 29. März 2026: dritte Strandung; Groß sagt „Ernährungszustand ist gut“	55
C. 30. März 2026: „Er will kämpfen“; Pressemitteilung Nr. 084/2026.....	56
D. 31. März 2026: vierte Strandung vor der Insel Poel; „die Hoffnung stirbt zuletzt“	56
Die Wasserschutzpolizei erkennt die Gefahr.....	57
Die Intervention: ein einzelnes Schlauchboot.....	57
Der Wal fährt trotzdem in die Kirchsee ein.....	57
SNMs Bewertung des operationellen Versagens.....	57
Die öffentlichen Erklärungen des Kartells am 31. März.....	58
E. 1. April 2026: die Pressekonferenz der Aufgabe.....	58
F. 2. April 2026: Strafanzeigen.....	59
G. 3.–6. April 2026: die BDMLR-Doktrin schriftlich; die Propellerwunde; der Katamaranvorschlag.....	59
H. 7. April 2026: der IWC-SEP-Brief, die einstündige Begutachtung und die Pressekonferenz.....	60
Der IWC-SEP-Brief.....	60
Die einstündige „umfassende Begutachtung“	60
Die Pressekonferenz.....	61
I. Das sich selbst widerlegende Gutachten.....	61
J. 8. April 2026: Pressemitteilung 100/2026; die abgewiesenen Eilanträge; Nekropsie- Vorbereitung.....	62
K. 10.–11. April 2026: der unmögliche Vers und das Abspielen der Notrufe.....	62
Der unmögliche Vers.....	63
Das Abspielen ihrer eigenen Notrufe.....	64
Teil IX. Die internationale Validierungsmaschinerie.....	64
A. Die erste IWC-SEP-Erklärung an Backhaus (7. April 2026): Hauptergebnisse.....	65

B. Die Kate-Wilson-E-Mail an die Öffentlichkeit: dieselbe Doktrin in beruhigendem Register.....	65
C. Die BDMLR-E-Mail und Website-Erklärung: die Doktrin schriftlich.....	66
D. Die IFAW-Bestätigung (16. April 2026): Ehrerbietung ohne Bewertung.....	67
E. Was die vier Dokumente zusammen aussagen.....	67
F. Die zweite IWC-SEP-Erklärung (22. April 2026): Ausnutzung des gescheiterten Herdens.....	67
G. Die dritte und vierte IWC-SEP-Erklärung (28. April und 2. Mai 2026).....	68
H. Das Muster über vier Erklärungen hinweg.....	69
I. Die institutionelle Grenzüberschreitung der IWC: vom Walfang zum Walsterben.....	69
Teil X. Die erfolgreichen Rettungen, die das Kartell nie erwähnte.....	71
A. Humphrey der Buckelwal (San Francisco Bay, 1985 und 1990).....	71
B. Delta und Dawn (Sacramento River Delta, 2007).....	72
C. Tasmanien 2007: Pottwal-Rückflutung.....	73
D. NOAA NY4236 (East Hampton, New York, 2010).....	73
E. Rance-Ästuar, Frankreich (2023, veröffentlicht Olhasque et al. 2025).....	73
F. Tasmanien 2020: Macquarie-Harbour-Massenrettung und das NRE Cetacean Incident Manual.....	74
G. Was diese Fälle beweisen und was das Schweigen des Kartells darüber bedeutet.....	74
Teil XI. Das Ministerium: Bürokratie, Ehrerbietung und das letztendliche grüne Licht.....	75
A. Das Ministerium als Kunde des Kartettprodukts.....	75
B. Die verbotenen Interventionen.....	75
F. Anerkennung, wo Anerkennung gebührt.....	75
Teil XII. Die Rettungsinitiative: Gute Absichten, unmögliche Bedingungen und das Chaos der Rettung.....	76
Abschnitt A: Die Geldgeber und die Ankündigung (15. April 2026).....	76
Abschnitt B: Personal – Namensliste.....	77
Abschnitt C: Das Whale Sanctuary Project stößt hinzu (23. April 2026).....	77
Abschnitt D: Detaillierte Zeitlinie der Rettungsinitiative (13. April – 28. April 2026).....	78
13. April 2026 (Tag 14).....	78
14. April 2026 (Tag 15).....	78
15. April 2026 (Tag 16).....	78
16. April 2026 (Tag 17).....	78
17. April 2026 (Tag 18).....	79
18. April 2026 (Tag 19).....	79
19. April 2026 – „Wal-Sonntag“ (Tag 20).....	79
20. April 2026 (Tag 21) – Die Selbstbefreiung.....	80
21. April 2026 (Tag 22) – Die Wallace-Enthüllungen.....	80
Erstens: Wallace geht an die Öffentlichkeit.....	80
Zweitens: Die Gurte werden physisch blockiert.....	81
Drittens: Dr. Janine van Gemmerts gesundheitlicher Notfall.....	81
Weitere Ereignisse am Tag 22:.....	81
22. April 2026 (Tag 23) – Das Kartell schließt die Reihen.....	81
23. April 2026 (Tag 24) – Das Bargenkonzept wird angekündigt.....	81
24. April 2026 (Tag 25).....	82
25. April 2026 (Tag 26).....	82
26. April 2026 (Tag 27).....	82
27. April 2026 (Tag 28).....	83
28. April 2026 (Tag 29) – Die Bargenbeladung.....	83
Abschnitt E: Der Bargentransport (29. April – 1. Mai 2026).....	84
Abschnitt F: Die umstrittene Freilassung (1.–2. Mai 2026).....	84
F.1. Darstellung des Whale Sanctuary Project (Jeff Foster, 16. Mai 2026).....	84

F.2. Darstellung der JEB Bereederungsgesellschaft (über Anwälte Cronemeyer Haisch, 9. Mai und 16. Mai 2026).....	85
F.3. Der Schwanzzug-Vorfall.....	87
F.4. Die Änderungen des Bargesbeladungsplans und unbeantwortete Fragen.....	88
Abschnitt G: Vierte IWC-SEP-Erklärung (2. Mai 2026).....	90
Abschnitt I: Wechselnde Rettungskonzepte.....	90
I.1a. Das Planen-und-Ponton-Konzept (15.–17. April).....	90
I.1b. Die Netz-und-Ponton-Modifikation (18.–19. April).....	91
I.1c. Die flutbare Barge (angekündigt 23. April, beladen 28. April).....	92
I.4. Dem Wal den Ponton zeigen.....	92
I.5. Salzwasser aus Gießkannen.....	92
I.6. Die Sprinklerschlauch-Verfangung.....	93
Weitere versuchte Interventionen.....	93
I.8. Das Fünf-Tage-Muster versprochener Fristen.....	93
Abschnitt H: Zusammenfassende Bewertung.....	93
Teil XIII. Der SNM-Plan, der genehmigte Plan und was der Vergleich zeigt.....	94
A. Was Stranded No More vorschlug.....	94
Medizinische Stabilisierung zuerst, vor jedem physischen Kontakt.....	94
Wasserstrahl-Untertunnelung, nicht Baggern oder Ausheben.....	95
Breite Gurte in veröffentlichten Konfigurationen.....	95
Schlepp mit kaum-schneller-als-Drift-Geschwindigkeit mit strukturierten Ruhephasen.....	95
Schnellfreigabe und kontinuierliches Herden, nicht Transport.....	96
B. Was das Ministerium stattdessen duldete.....	96
C. Was der Vergleich zeigt.....	96
Teil XIV. SNM-Reflexionen.....	97
Teil XV. Physiologische Evidenz vom lebenden Tier.....	97
A. Vokalisation als Beweis eines funktionsfähigen Atemtrakts.....	98
B. Atemfrequenz von 3–5 Minuten pro Atemzug ist normal für ruhende Buckelwale.....	99
C. Schwanz- und Körperbewegung als Beweis neuromuskulärer Funktion.....	99
D. Die klinischen Bewertungskriterien, die das Kartell nicht systematisch anwandte.....	100
E. Warum die Prognose des Kartells in Echtzeit empirisch falsifiziert wurde.....	101
F. Das längste Strandungsüberleben in der Stranded-No-More-Beobachtungsakte.....	101
Teil XVI. Nach der Freilassung: Überleben.....	102
Die Pressekonferenz vom 12. Juni 2026.....	102
SNM-Analyse basierend auf dem veröffentlichten Bild.....	103
Interaktive Karte.....	103
Teil XVII. Nach der Freilassung: Bestätigung des Todes.....	103
A. Entdeckung bei Anholt (14.–16. Mai 2026).....	103
B. Die Fehlbestimmung des Geschlechts.....	104
C. Geschätztes Todesdatum und Todesursache.....	104
Teil XVIII. Die Weltkriegsbombensprengung.....	105
Teil XVIII-B. Die Nekropsie: Zu spät, wie alles in diesem Fall.....	105
Entscheidung zur Durchführung der Nekropsie (19. Mai 2026).....	105
Die Nekropsie (4. Juni 2026).....	106
Einschränkungen und Zeitablauf.....	106
SNMs Position.....	107
Bewertung.....	107
Teil XIX. Was der Tod nicht beweist.....	107
Teil XX. Reaktionen nach dem Ereignis: Kritik als „Wissenschaftsleugnung“.....	108
Teil XXI. Das Wissenschaftler-Paradox: Expertise ohne Rechenschaftspflicht.....	110
A. Die Beschwerde in ihren eigenen Worten.....	110
B. Die Realität: Expertise, die sich weigert, sich zu aktualisieren.....	111

C. Das zugrunde liegende Problem: die falsche Expertise für die Situation.....	112
Teil XXII. Die Medien als Verstärkerebene des Kartells.....	113
A. Science Magazin (Enserink, 4. Mai 2026).....	113
B. The Guardian (Connolly, 5. Mai 2026).....	113
C. The Telegraph (Shirreff, Mai 2026).....	114
D. Frankfurter Allgemeine Zeitung (Staib, 29. April 2026).....	114
E. Das Muster über alle Medien hinweg.....	114
F. Warum dies wichtig ist: die Medien als Verstärkerebene des Kartells.....	115
G. Die Frage, die kein Medium stellte.....	115
Teil XXIII. Die elf Widersprüche in der eigenen Akte des Kartells.....	115
Teil XXIV. Warum es in Deutschland geschah: Die Abwesenheit der Maschine.....	118
Teil XXV. Empfehlungen.....	119
Empfehlung 1: Abbau des gegenwärtigen Beratungskartells.....	120
Empfehlung 2: Schaffung eines neuen internationalen Leitungsgremiums.....	120
Empfehlung 3: Überarbeitung der Lebendstrandungsreaktionsprotokolle.....	120
Empfehlung 4: Einführung unabhängiger Nekropsieprotokolle.....	121
Empfehlung 5: Entfernung der IWC aus ihrer beratenden Rolle bei Lebendstrandungen	
.....	121
Empfehlung 6: Erstellung einer Datenbank erfolgreicher Rettungen.....	122
Empfehlung 7: Bewertung von Reaktionsteams nach Erfolgsquoten.....	122
Empfehlung 8: Einführung von Herden- und Eskortprotokollen.....	122
Empfehlung 9: Einrichtung von Rehabilitationszentren für gestrandete Wale.....	123
Empfehlung 10: Durchsetzung vollständiger Transparenz.....	123
Empfehlung 10-A: Protokollreform zur Unterscheidung gesunder von kranken	
gestrandeten Walen.....	123
Empfehlung 11: Neuer Initiativvorschlag – ECHO: Early Cetacean Hazard Observation	
.....	124
Säule 1 – Überwachung und Erkennung.....	124
Säule 2 – Abschreckung.....	125
Säule 3 – Eskortierung.....	125
Operationelle Philosophie.....	125
Globale Anwendbarkeit.....	126
Empfehlung 12: Neuer Initiativvorschlag – Global Whale Rescue Alliance (GWRA).....	126
Sechs unwiderrufliche Gründungsprinzipien.....	126
Die Zwei-Säulen-Struktur.....	127
Element 1 – Ausbildung und Zertifizierung lokaler Teams (weltweit).....	127
Element 2 – Ein hochtrainiertes Schnelleingreifteam.....	127
Zeitgebundenes Entscheidungsprotokoll und der Eskalationsauslöser.....	127
Schnelltriage und nicht-invasive Diagnostik.....	128
Das politische Argument für GWRA.....	128
Operationelle Spezialisierung.....	129
Globale Reichweite.....	129
Ein mögliches Selbstfinanzierungsmodell.....	129
ECHO und GWRA: komplementäre Initiativen.....	129
Teil XXVI. Konsolidierte Zeitlinie.....	130
Sichtungen vor der Strandung (2025).....	130
März 2026: bestätigte Sichtungen und anfängliche Reaktion.....	130
11.03.2026 Nach der Wismarer Hafenbefreiung setzt Sea Shepherd Land- und	
Bootsteams ein, um den Wal entlang der Küste westlich von Wismar zu verfolgen....	130
14.03.2026 Robert Marc Lehmann weist auf die Fehlbestimmung der Art (Finnwal vs.	
Buckelwal) in einem YouTube-Video hin.....	130
19.–20.03.2026 Sea-Shepherd-Taucher durchtrennen weitere Leine bei Haffkrug;	
verbleibendes Netz kann nicht vollständig entfernt werden.....	130

22.–23.03.2026 Erste Strandung bei Niendorf/Timmendorfer Strand (Schleswig-Holstein). Polizei alarmiert ~04:00. SH-Minister Goldschmidt und ITAWs Groß am Einsatzort.....	130
24.03.2026 Erster Baggerversuch scheitert (Sand zu fest). Groß erklärt Guardian, Wal habe sich möglicherweise „einfach verirrt.“	130
26.–27.03.2026 Wal befreit sich über Nacht durch die Rinne. Eskorte über Lübecker Bucht; bei Dunkelheit abgebrochen. Wal nähert sich Küste bei Boltenhagen.....	131
27.03.2026 Groß: „Wohlgenährt, hat Reserven. Das wird nicht sein Problem sein.“ ..	131
29.03.2026 Dritte Strandung. Groß: „Ernährungszustand ist gut.“ Lehmann beschuldigt ITAW des Ausschlusses.....	131
30.03.2026 Wal bewegt sich in tieferes Wasser. MV PM 084/2026: „Zustand ist besser als gestern.“ Backhaus: „Er will kämpfen.“ Baschek bespricht Euthanasielogistik.....	131
31.03.2026 Vierte Strandung vor der Insel Poel, Kirchsee. Backhaus: „Die Hoffnung stirbt zuletzt.“	131
April 2026: die Aufgabe und die Rettungsinitiative.....	131
01.04.2026 Aufgabe-Pressekonferenz. Backhaus: Osterrede, „er hat sich dieses Schicksal ausgesucht.“ Baschek: „eine Blaupause.“ Wal vokalisiert, atmet alle ~4 Minuten.....	131
02.04.2026 Strafanzeigen gegen Backhaus, Greenpeace, ITAW. Ministerium deaktiviert Instagram-Kommentare. Bild-Reporter: „Er bläst, er bewegt sich, er lebt.“ DMM kündigt Nekropsievorbereitung an.....	131
~05.04.2026 BDMLR sendet doktrinaire E-Mail an deutschen Bürger: „Wenn es eine Lösung gäbe, würde sie angewandt werden.“	131
05.–06.04.2026 Katamaranrettungskonzept geprüft. Backhaus berichtet, Bewässerung „zeige erste Erfolge.“	131
10.04.2026 Sam Thalmann (Tasmanien-2007-Koautor) bestätigt schriftlich, dass Netz-Schlepp-Methode „grundsätzlich geeignet“ ist.....	132
11.04.2026 SNM veröffentlicht Contra-Gutachten und Rettungsplan-Brief v2. Backhaus fordert, Wal müsse „einen ganzen Vers singen“ als Voraussetzung.....	132
15.04.2026 Walter-Mommert/Gunz kündigen privat finanzierte Rettungsinitiative an, unter Verweis auf SNM-Expertise.....	132
16.04.2026 IFAW veröffentlicht FAQ, die Kartellposition ohne unabhängige Bewertung bestätigt.....	132
17.04.2026 Fred Babbel kündigt Pontonkäfig-Plan an.....	132
20.04.2026 Tag 21: Wal befreit sich aus eigener Kraft. Kartell revidiert Einschätzung nicht. Gescheiterter Herdenversuch folgt; Wal strandet erneut.....	132
21.04.2026 Wallace-Enthüllungen: Ministerium verbot Medikamente, Gurte, genehmigte jeden Besuch. Dr. van Gemmert hospitalisiert.....	132
21.04.2026 Stockin veröffentlicht in The Conversation als IWC-SEP-Mitglied.....	132
22.04.2026 IWC-SEP-Zweite Erklärung: zitiert gescheitertes Herden als Bestätigung, fordert Einstellung der Interventionen.....	132
~23.–27.04.2026 Fünf Tage versprochener Fristen und Rückschläge. Barge beschafft, modifiziert, von der Elbe über den Nord-Ostsee-Kanal transportiert.....	132
Mai 2026: Freilassung und Nachgang.....	132
01.05.2026 WDC nennt Bargentransport „rechtlich problematisch.“ Konvoi via VesselFinder beim Passieren von Skagen verfolgt.....	132
04.–05.05.2026 Science: „Chaotische Walrettung schockiert Meeresbiologen.“ Guardian: „rundum eine Katastrophe.“	133
05.05.2026 DMM erklärt Wal für „höchstwahrscheinlich tot“ aufgrund fehlender GPS-Daten. Geht nicht auf Tauchdaten ein.....	133
06.05.2026 Walter-Mommert erklärt NDR 1 Radio MV: Tracker meldet 23 Tauchgänge am Tag 1, darunter bis 150 m Tiefe. Mehrere Pings in den Folgetagen..	133

05.–06.05.2026 Tauchdienst der dänischen Marine sprengt mehrere Weltkriegsbomben auf dem Meeresboden der Aarhus-Bucht.....	133
14.05.2026 Toter Buckelwal vor der Insel Anholt, Dänemark, gefunden. Zunächst nicht identifiziert.....	133
17.05.2026 Kartellnahe Wissenschaftler und Medien rahmen Kritik an der Reaktion als „Wissenschaftsleugnung.“ Social-Media-Kommentare setzen Walfall mit Impfgegnerbewegung gleich.....	133
19.05.2026 Dänemark kündigt Plan zur Bergung und Autopsie des Kadavers an.....	133
20.05.2026 WDC veröffentlicht Social-Media-Beitrag: „in vielen Fällen können diese Wale nicht gerettet werden“, „die humanere Option.“	133
12.06.2026 MV-Umweltminister Till Backhaus hält Pressekonferenz im Ministerium in Schwerin zur Vorstellung der Auswertung der Satellitentrackerdaten des Wals.....	134
Teil XXVII. Quellenliste.....	134
Section A. Official documents and press releases.....	134
IWC Strandings Expert Panel – letter and supporting materials.....	134
Mecklenburg-Vorpommern Ministry of the Environment – press releases and ministerial statements.....	135
DMM and ITAW – expert assessment and institutional statements.....	135
BDMLR (British Divers Marine Life Rescue).....	136
Other official and institutional sources.....	137
April 1 morning press conference – image captures.....	137
Section B. Published scientific and technical literature.....	138
Section C. Stranded No More documents.....	140
Section D. German media: Bild liveticker.....	141
26 March 2026.....	141
27 March 2026.....	141
28 March 2026.....	142
29 March 2026.....	142
30 March 2026.....	142
31 March 2026.....	142
1 April 2026 – Abandonment Day.....	143
2 April 2026.....	143
5 April 2026.....	143
7 April 2026 – Gutachten Press Conference.....	144
11 April 2026.....	144
14–19 April 2026 – Private Rescue Initiative Phase 1.....	144
20–21 April 2026 – Self-Refloat and Failed Herding.....	144
22–27 April 2026 – Deadlines and Barge Arrival.....	144
28 April 2026 – Barge Loading.....	145
29–30 April 2026 – Transit.....	145
1–7 May 2026 – Release and Aftermath.....	145
14–17 May 2026 – Death Confirmation.....	145
14 June 2026 – Necropsy.....	146
Other Bild articles (not liveticker).....	146
Section E. German media: other outlets.....	146
Section F. International media and academic commentary.....	157
Danish media.....	159
Section G. NGO and organisational sources.....	160
Section H. Social media, interviews, and private communications.....	161
Section I. Web sources and reference.....	162
Section J. Images and screenshots in the documentary file.....	163
Section K. Polish and citizen sources.....	163
STRANDED NO MORE.....	164

Teil I. Präambel

Betroffenes Tier

Juveniler männlicher Buckelwal (*Megaptera novaeangliae*), ca. 10–12 Meter lang, 12–15 Tonnen, in der deutschen Presse zu verschiedenen Zeitpunkten als Buckli, Hope und Timmy bezeichnet. Dieser Bericht verwendet durchgehend der Wal, außer wenn ein bestimmter Mediename für die zitierte Quelle relevant ist.

Behandelter Zeitraum

Februar 2025 (Befreiung aus Netzverstrickung, Polen) bis Juni 2026 (Nekropsie, Dänemark). Das Tier wurde am 2. Mai 2026 im Skagerrak freigelassen [Bild liveticker, 02.05.2026], und die von den Finanzierern gemeldeten Trackerdaten vom 6. Mai 2026 deuten darauf hin, dass es lebt und aktiv taucht, einschließlich Tauchgängen bis in 150 Meter Tiefe [Walter-Mommert, NDR 1 Radio MV interview, 06.05.2026]. Der Wal wurde am 14. Mai tot in Dänemark gefunden.

Verfasserperspektive

Dieser Bericht ist die Position von Stranded No More (SNM), einer Initiative von Strandungsfachleuten, die dem etablierten Strandungsreaktionsnetzwerk in Europa, den Vereinigten Staaten und weltweit kritisch gegenüberstehen. SNM vertritt die Auffassung, dass große gestrandete Wale gerettet werden können, dass die veröffentlichte operationelle Literatur und die dokumentierte Fallgeschichte die Rettung unterstützen, und dass das doktrinäre Bekenntnis des internationalen Strandungsreaktionsnetzwerks zum Aufgeben, zur Palliativversorgung oder zur Euthanasie eher einen institutionellen Konsens als evidenzbasierte Veterinärmedizin und -praxis widerspiegelt.

Dieser Bericht ist ein Positionspapier, dessen Argumentation auf den veröffentlichten Quellen, den zeitgenössischen dokumentarischen Aufzeichnungen und dem beobachtbaren Verhalten des lebenden Tieres beruht, die alle durchgehend zitiert werden.

Begleitdokumente

Zwei Begleitdokumente werden zusammen mit diesem Bericht veröffentlicht und sollten gemeinsam mit ihm gelesen werden. Die Öffentliche Stellungnahme von SNM zum DMM/ITAW-Expertenbericht vom 7. April 2026 (durchgehend als Contra Gutachten bezeichnet) bietet die vollständige klinische, anatomische und methodische Widerlegung der Expertenbewertung, die als verfahrenstechnische Grundlage für die Entscheidung zum Aufgeben diente [SNM Public Statement in Response to the DMM/ITAW Expert Report (Contra Gutachten), 11.04.2026]. Der Rettungsplan-Bericht für den juvenilen Buckelwal, Kirchsee, Insel Poel (bezeichnet als SNM Rescue Plan Brief v2, 11.04.2026) legt die evidenzbasierte operationelle Spezifikation dar, die SNM für die Rettung dieses spezifischen

Tieres an diesem spezifischen Ort vorgeschlagen hat [SNM Rescue Plan Brief v2, 11.04.2026]. Beide Dokumente sind bei Stranded No More unter strandednomore.org erhältlich.

Die drei Akteure in diesem Fall

Dieser Bericht unterscheidet sorgfältig zwischen drei verschiedenen Akteuren, deren Rollen, Motivationen und Verantwortlichkeiten unterschiedlich sind. Sie in eine einzige Erzählung institutionellen Versagens zusammenzufassen, würde die spezifischen Mechanismen verschleiern, durch die jeder zum Ergebnis beigetragen hat, und würde auch die Tatsache verschleiern, dass einer der drei letztlich unter außerordentlichem Druck das Richtige getan hat.

Das Kartell

Der Begriff wird nicht als rhetorische Übertreibung oder zur Andeutung von Kriminalität verwendet, sondern als beschreibende Bezeichnung für ein geschlossenes internationales Netzwerk von Strandungsreaktionsorganisationen, deren operationelle Entscheidungsträger, internationale Peer-Reviewer, NGO-Partner und institutionelle Medienstimmen eng genug koordiniert sind, dass es in der Praxis keine unabhängige Stimme im Raum gibt. Das Netzwerk reicht weit über Deutschland und weit über diesen Fall hinaus:

Strandungsreaktionsorganisationen, Meeressäugerforschungsinstitute und Naturschutz-NGOs in ganz Europa, Nordamerika, Australasien und dem südlichen Afrika teilen durch Jahrzehnte gemeinsamer Workshops, Konferenzen, Ausbildungskooperationen und gegenseitiger Zitierung einen doktrinären Konsens über Großwalstrandungen, den BDMLR selbst mit ungewöhnlicher Offenheit in seiner E-Mail vom April 2026 an ein Mitglied der deutschen Öffentlichkeit zusammenfasste: „if there were a solution, it would be applied, because we all want to save the animals that are healthy enough“ [BDMLR email to German citizen, ~05.04.2026: BDMLR.jpg, bdmlr2.jpg, bdmld1.jpg]. Die Implikation, die zugleich die Doktrin ist, lautet, dass das Netzwerk kollektiv festgestellt hat, dass es keine Lösung für große gestrandete Wale gibt, und dass diese Feststellung selbstverständlich korrekt ist, weil die Personen, die sie getroffen haben, dieselben sind, die es wissen müssten. Dieser Bericht versucht nicht, jede Organisation im globalen Netzwerk namentlich zu nennen, da es sich um einen deutschen Fall handelt und die Akteure, die das Ergebnis beeinflussten, deutsch und nordeuropäisch sind. Der Leser sollte jedoch verstehen, dass die nachfolgend dokumentierten deutschen Akteure keine Außenseiter innerhalb der internationalen Strandungsreaktionsgemeinschaft sind. Sie sind deren Mainstream, und die Doktrin, die sie auf den Wal vor Insel Poel anwandten, ist dieselbe Doktrin, die von ihren Pendants im Vereinigten Königreich, den Niederlanden, Dänemark, Neuseeland, Südafrika oder den Vereinigten Staaten angewandt worden wäre, weil die Doktrin das gemeinsame Produkt des Netzwerks ist und das Netzwerk sie durch professionellen Konsens durchsetzt, nicht durch Evidenz. Darüber hinaus ist in einigen Ländern, wie beispielsweise Dänemark, die Doktrin, gestrandete Wale komplett in Ruhe zu lassen und absolut nichts zu tun [Danish Ministry of Environment, 'Stranded whales should be left alone,' 17.04.2024]

Die Kartellakteure in diesem konkreten Fall, die Organisationen und Einzelpersonen, die die Entscheidung, den Wal aufzugeben, direkt beeinflussten und die sich anschließend in jeder Phase gegen die Rettung stellten, fallen in drei Kategorien.

Der institutionelle Kern. Dies sind die Organisationen, die die Gutachten erstellten, die Briefe verfassten, die Pressekonferenzen abhielten und die verfahrenstechnische Grundlage für die Aufgabeentscheidung des Ministeriums lieferten. Sie umfassen das Institut für Terrestrische und Aquatische Wildtierforschung (ITAW) der Tierärztlichen Hochschule Hannover, das die tierärztliche Vor-Ort-Bewertung lieferte und das Gutachten mitverfasste [DMM/ITAW Gutachten, 07.04.2026]; das Deutsche Meeresmuseum (DMM) in Stralsund, das das Gutachten mitverfasste, den Nekropsiestandort vorbereitete, während der Wal noch lebte [DMM press release, 02.04.2026], und fünf zunehmend kategorische Erklärungen herausgab, die den Tod des Wals zwischen Tag 3 und Tag 36 vorhersagten [DMM statements: 02.04, 07.04, 27.04, 29.04, 05.05.2026]; Sea Shepherd Deutschland, dessen Einsatzpersonal ab März 2026 in die Reaktion eingebunden war und das die in der veröffentlichten Literatur als funktionierend nachgewiesene Seil-und-Netz-Rettungsmethode öffentlich ablehnte [Bild liveticker, 26.03.2026, 14:11, quoting Manuel Abras]; und Greenpeace Deutschland, deren Walexperten das Aufgeben unterstützten, öffentlich erklärten, der Wal würde in der Nordsee ertrinken, und die meisten nachfolgenden Rettungsbemühungen kritisierten [ZDF heute, 18.04.2026]. Das strukturelle Problem im Kern des institutionellen Kerns ist, dass die europäische Vertreterin im IWC Strandings Expert Panel, dem Gremium, das das internationale Validierungsschreiben herausgab, Ursula Siebert vom ITAW ist, die gleichzeitig die Direktorin des Instituts ist, dessen tierärztliches Vor-Ort-Team die Bewertung erstellt hat, die das Gremium validierte [IWC staff page, image; Documents.docx, Siebert CV section]. Der lokale Einsatzkräfteakteur und der internationale Peer-Reviewer besetzen denselben Stuhl.

Die internationale Validierungsschicht. Dies sind die Gremien, die die Briefe, Stellungnahmen und öffentlichen Unterstützungserklärungen lieferten, die der deutschen Entscheidung den Anschein unabhängiger internationaler Unterstützung gaben. Sie umfassen das IWC Strandings Expert Panel (IWC SEP), das zwischen dem 7. April und dem 2. Mai 2026 vier unterzeichnete Stellungnahmen an Minister Backhaus richtete, die jeweils die ursprüngliche Bewertung bekräftigten, ungeachtet widersprechender Evidenz vom lebenden Tier [IWC SEP statements: 07.04, 22.04, 28.04, 02.05.2026]; die British Divers Marine Life Rescue (BDMLR), eine britische Strandungsreaktionsorganisation, die die Kartelldoktrin schriftlich in einer privaten E-Mail an ein Mitglied der deutschen Öffentlichkeit artikuliert und anschließend im Wesentlichen denselben Text als formelle institutionelle Stellungnahme auf ihrer eigenen Website veröffentlichte [BDMLR email to German citizen, ~05.04.2026: BDMLR.jpg, bdmlr2.jpg, bdmlr1.jpg; BDMLR website statement, 08.04.2026]; und den International Fund for Animal Welfare (IFAW), eine der größten Meeressäuger-Rettungsorganisationen der Welt, die die Position des Kartells unterstützte, ohne ein Team zu entsenden, ohne das Tier unabhängig zu begutachten und ohne das Fehlen von Blutuntersuchungen, Biopsie oder irgendeiner Standarddiagnostik in der von ihr unterstützten Bewertung zu vermerken [IFAW FAQ, ifaw.org, captured 21.04.2026].

Kartellnahe Stimmen: die Wissenschaftler und Naturschutzorganisationen, die die Rahmung verstärkten. Über den institutionellen Kern und die Validierungsschicht hinaus lieferten eine Reihe einzelner Wissenschaftler und eine große Naturschutz-NGO öffentliche Kommentare, die durchgehend die Position des Kartells bekräftigten, ihre Analyse aus demselben professionellen Netzwerk bezogen und von den internationalen Medien als unabhängige Expertenstimmen behandelt wurden, obwohl ihre institutionellen Zugehörigkeiten sie eindeutig innerhalb des Strandungsreaktions-Establishments platzierten.

Fabian Ritter, ein Meeresbiologe, der zwanzig Jahre im IWC Scientific Committee verbrachte und zuvor den Meeresschutz bei der Whale and Dolphin Conservation (WDC) leitete, lieferte während des gesamten Falls eine laufende Kommentierung, die das Eskalationsmuster des Kartells im Kleinen nachzeichnete, von „this whale is uncontrollable“ am 20. April über „I see an apathetic, tormented whale“ am 22. April bis zu „that looks creepy!“ am 28. April, als der Wal aus eigener Kraft in die Barge schwamm, und schließlich zu „an all-round catastrophe“ nach der Freilassung [Bild liveticker, 20.04, 22.04, 28.04.2026; The Guardian, 05.05.2026]. Zu keinem Zeitpunkt in diesem Verlauf erkannte Ritter das Selbst-Wiederaufschwimmen, die positive Bewertung der Ersatztierärztin, die Lautäußerungen des Wals während des Transports oder die Tauchdaten nach der Freilassung an.

Karen Stockin, Professorin an der Massey University in Neuseeland und sitzendes Mitglied des IWC Strandings Expert Panel, veröffentlichte am 21. April 2026 einen Artikel in The Conversation, der die Position des Kartells als neutralen wissenschaftlichen Konsens darstellte, während sie in ihrer eigenen Autorenzeile als IWC-SEP-Panelmitglied ausgewiesen war [Stockin, The Conversation, 21.04.2026]. Sie rahmte die öffentliche Forderung nach Rettung als einen „emotional pull“, der „overrides expertise“, ohne das einstündige visuelle Gutachten, die veröffentlichten Rettungsvergleichsfälle, das Selbst-Wiederaufschwimmen oder die Bewertung der Ersatztierärztin zu erwähnen. Ihr Artikel war kein unabhängiger Kommentar; er war die Position des Gremiums, verbreitet über eine akademische Medienplattform unter dem Anschein unabhängiger Analyse.

Am 17. Mai 2026, einen Tag nach der Todesbestätigung, trat Karen Stockin in CNN Newsroom aus Auckland auf und übermittelte einem internationalen Publikum die Post-mortem-Rahmung des Kartells. Sie beschrieb den Wal als „incredibly unwell“ von Anfang an, „in incredibly poor body condition, emaciated almost“, leidend an „fresh water stress, salinity stress“ und „already in ill health well before any potential human interactions took place“. Auf die Frage, ob die Rettungsbemühungen mehr geschadet als genutzt hätten, antwortete sie: „My professional opinion, yes, they did.“ Sie bezeichnete die Operation nicht als Rettung, sondern als „a translocation“, definiert als „moving of a whale from an area of high public density and visibility and taking it further out into deeper waters“, und erklärte, der Wal sei „offloaded in waters that were of high shipping density“. Sie forderte eine „detailed necropsy“ und spekulierte, der Wal „may have even been hit by a ship as a result of where he was offloaded“. Ihre Empfehlung an die Öffentlichkeit: „The importance of heeding some of the professional veterinarian, marine advice and support that's offered“ [CNN Newsroom transcript, 17.05.2026; CERG Facebook post, 17.05.2026].

SNM hat mehrere Probleme mit diesem Interview, das demselben Muster folgt wie Stockins Artikel vom April 2026 in *The Conversation* [Stockin, *The Conversation*, 21.04.2026]. Erstens wird der Wal erneut als von Beginn an schwer krank dargestellt, und die Tatsache, dass sie fünfzehn Monate in der Ostsee überlebt hat – eine Tatsache, die „already in ill health“ direkt widerspricht – wird nicht anerkannt, weil weder der Interviewer noch ein Mitglied des Kartellnetzwerks jemals öffentlich die polnische Vorgeschichte thematisiert hat. Zweitens wird die Charakterisierung des Wals als „emaciated, almost“ durch die eigenen zeitgenössischen Aufzeichnungen des Kartells widerlegt: Groß sagte am 27. März 2026, der Wal sei „gut genährt, hat Reserven“ [Bild liveticker, 27.03.2026, 12:58], und Schnitzler bestätigte „äußerlich erscheint der Wal noch gut genährt“ [Stern, 25.03.2026]. Drittens wird die Verbesserung des Hautzustands während des Bargetransports, dokumentiert von mehreren Beobachtern mit steigendem Salzgehalt, nicht anerkannt. Viertens werden erfolgreiche Rettungsfälle erneut nicht erwähnt: nicht Humphrey, nicht die Pottwale Tasmaniens, nicht die Buckelwale im Sacramento River, nicht der Fall der Rance-Mündung. Stockin sitzt im IWC SEP, dem Gremium, das vier Stellungnahmen gegen die Rettung herausgab, und ihr CNN-Auftritt wird von ihrer eigenen Forschungsgruppe (CERG) auf Facebook als Gelegenheit dargestellt, „share our views“ darüber, „what lessons can be learnt“, wobei die Lektion im Voraus formuliert ist: „when scientific advice is sidelined in favor of public sentiment, outcomes for the very animals we aim to protect only worsen.“ Die Lektion setzt voraus, dass der wissenschaftliche Rat korrekt war, was die Frage ist, für deren Beantwortung dieser gesamte Bericht geschrieben wurde.

Am 19. Mai 2026 veröffentlichte Vanessa Pirotta, eine Postdotorandin und Wildtierforscherin an der Macquarie University in Sydney, einen Artikel in *The Conversation* mit dem Titel „Timmy the stranded whale is dead. Please, let's put animal welfare first and human emotion second.“ Der Artikel folgt demselben doktrinen Muster wie Stockins zwei Interventionen. Pirotta erklärt, „from an animal-welfare and ethics point of view, efforts to rescue Timmy were a bad idea“ und „as a wildlife scientist, my view is that euthanasia was the kindest option.“ Sie wiederholt die Doktrin der zerquetschten Organe wortwörtlich: „His body weight likely crushed his internal organs — whales live in water and have likely never felt their own weight in air before.“ Sie charakterisiert den Bargetransport als den Wal, der „pulled by tugboat to the sea off the coast of Denmark“ wurde, und erklärt: „It's no surprise he died not long after the rescue effort, given his already poor condition.“ Sie erwähnt keine einzige erfolgreiche Großwal-Rettung in der veröffentlichten Literatur; nicht Humphrey, nicht die Pottwale Tasmaniens, nicht die Buckelwale im Sacramento River, nicht den Fall der Rance-Mündung. Die Auslassung ist mittlerweile ein Markenzeichen der öffentlichen Kommunikation des Kartells: Jede Stimme, die die Doktrin bekräftigt, lässt dieselben Fälle aus.

Pirotta fügt eine Dimension hinzu, die in Stockins Kommentar nicht vorhanden war: Sie stellt die Ausgaben infrage. Unter Verweis auf eine Parallele zum Keiko/Free-Willy-Projekt (das nach ihren Angaben etwa 28 Millionen AUD gekostet hat) schreibt sie: „Imagine if we used those funds for broader marine conservation, rather than two individual animals?“ und

charakterisiert sowohl den Keiko- als auch den deutschen Buckelwalfall als Operationen, bei denen „large sums of money were spent relocating whales with little chance of success.“

SNM vermerkt zwei Probleme mit dieser Rahmung. Erstens ist der Keiko-Vergleich irreführend. Keiko war ein in Gefangenschaft gehaltener Orca, der Jahrzehnte in einem Betonbecken verbracht hatte und dessen Freilassung jahrelange körperliche Rehabilitation, Akklimatisierung in einem Meerengehege und einen transatlantischen Transport nach Island erforderte. Der deutsche Buckelwal war ein wildes Tier, das sein gesamtes Leben frei im Meer gelebt hatte, über ein Jahr lang erfolgreich in der Ostsee Nahrung gesucht hatte, dreimal aus eigener Kraft wiederaufgeschwommen war und etwa 300 Kilometer in Salzwasser transportiert werden musste. Die beiden Fälle haben operationell fast nichts gemeinsam. Die Parallele besteht nur auf der Ebene der Schlagzeile („Geld für einen Wal ausgegeben“) und bricht zusammen, sobald die operationellen Details betrachtet werden. Zweitens, und grundlegender, war das für die Rettung des deutschen Buckelwals ausgegebene Geld privates Geld. Die in Pirottas Artikel zitierten 1,3 Millionen Euro wurden von Karin Walter-Mommert und Walter Gunz aus ihren persönlichen Mitteln und aus Spenden beigesteuert. Es wurden keine öffentlichen Gelder aufgewendet. Die Frage, ob Privatpersonen ihr eigenes Geld für den Versuch ausgeben dürfen sollten, ein geschütztes Wildtier zu retten, ist keine Tierschutzfrage. Es ist eine Frage darüber, wer entscheidet, und die Antwort, die das Kartell konsequent gibt – dass nur das eigene Urteil des Kartells bestimmen soll, ob ein Wal lebt oder stirbt – ist die Antwort, die dieser gesamte Bericht in Frage stellt [Pirotta, Vanessa, The Conversation, 19.05.2026].

Am 29. April sagte Peter T. Madsen (Universität Aarhus, Professor für Biowissenschaften, von Der Spiegel als einer der führenden Walforscher Dänemarks beschrieben) der FAZ, die Rettung sei „Tierquälerei und Geldverschwendung“ und erklärte mit Gewissheit: „Es wird so oder so sterben, da bin ich mir sicher.“ Er sagte dem Guardian, das Fehlen von Trackerdaten sei „very strange and unprofessional.“ Seine Bewertung basierte ausschließlich auf Fotos, nicht auf einer klinischen Untersuchung, diagnostischen Daten oder einer Vor-Ort-Beobachtung, dennoch präsentierten die FAZ und The Guardian seine Meinung als maßgebliches Expertenurteil. [FAZ, Staib interview with Madsen, 29.04.2026] [Guardian, 05.05.2026]

Am 27. Mai 2026 veröffentlichte Der Spiegel ein langes Interview mit Madsen, in dem er bestätigte, dass er an der Nekropsie des Wals teilnehmen würde, die von Tierärzten der dänischen Umweltbehörde geleitet wird, mit sechs bis sieben Personen vor Ort, darunter erfahrene Tierpathologen der Universität Kopenhagen. Das Interview ist bemerkenswert nicht wegen dem, was Madsen über das Nekropsieverfahren sagt, das Standard ist, sondern wegen der Vorurteile, die er mitbrachte, bevor es begonnen hatte. Er sagte dem Spiegel, er erwarte einen leeren Magen oder Netze darin zu finden, und er erwarte, dass der Wal ertrunken oder erstickt sei, was er als seine Arbeitsannahme beschreibt. Er erwartet Plastik und Fischernetze zu finden und erklärt Folgendes: „Der Wal war zum Sterben verurteilt. Was dann passiert ist, war, das muss ich ehrlich sagen, Tierquälerei.“ Er behauptet, dass Buckelwale hervorragende Navigatoren in flachen Gewässern sind und nicht stranden, es sei denn, sie sind schwer krank, dass der Wal wahrscheinlich in einem Netz gefangen wurde,

nicht fressen konnte und geschwächt war, und dass „der Wal nie eine Chance hatte.“ Die Rettung wurde damit verglichen, einen todkranken Verwandten vom Sterbebett zu nehmen, ihn in eine Schubkarre zu setzen, durchs Land zu fahren, ihn im Wald abzuladen und seine Freiheit zu feiern. [Der Spiegel, Stock interview with Madsen, „Bei einer Explosion fliegen kiloschwere Fleischbrocken durch die Luft, die können dich toten,“ 27.05.2026, archived at archive.is/OmiAF]

Am 2. Juni 2026 veröffentlichte die FAZ ein drittes Madsen-Interview (sein dritter Medienauftritt in fünf Wochen) unter der Überschrift „Kollegen in Amerika fragen mich, ob die Deutschen verrückt geworden sind“. Das Interview ist das aufschlussreichste der drei, nicht weil Madsen etwas Neues über den Wal sagt, sondern wegen dem, was er über die doktrinäre Methode und über sein eigenes Verhältnis zur Evidenz offenbart.

Madsen wiederholt seine klinische Schlussfolgerung: „Das Tier war abgemagert und krank. Es war wahrscheinlich mehr oder weniger verhungert, bevor es ertrunken ist.“ Er erklärt: „Alles deutet darauf hin, dass das Tier durch Verstrickung in Seilen oder Fischernetzen geschwächt wurde, was es am Fressen hinderte. Es hungerte, wurde dünner und erkrankte schließlich. Das trieb den Wal in flaches Wasser, weil er so schwach war, dass er kaum schwimmen konnte.“ Er erwartet, dass die Nekropsie dies bestätigt, und er beschreibt den Bargetransport als „eindeutig Tierquälerei“, erklärt, das Ziehen am Schwanz bei der Freilassung sei „Misshandlung, das macht man nie mit einem Wal“, und nennt die Freilassung „eine komplette Shitshow.“ Er hofft, die Tierärzte würden auf „gebrochene Knochen und Flossen, vielleicht ein gebrochenes Rückgrat“ prüfen, bestätigt, dass er bei der Nekropsie nicht anwesend sein wird, und befürchtet, die Trackerdaten „werden nie offengelegt, weil sie nicht in deren Narrativ passen“ [FAZ, Staib, „Kollegen in Amerika fragen mich, ob die Deutschen verrückt geworden sind,“ 02.06.2026].

Das Interview folgt exakt derselben Vorlage wie Stockins CNN-Auftritt und Pirottas Conversation-Artikel: Der Wal war von Anfang an krank, die Rettung war zwecklos, die Öffentlichkeit war emotional, die Experten hatten recht, das Geld war verschwendet. Die Gesprächspunkte sind austauschbar. Keiner der drei erwähnt Humphrey, Tasmanien, Sacramento oder die Rance-Mündung oder irgendeinen anderen Erfolgsfall. Keiner erkennt das Selbst-Wiederaufschwimmen an, setzt sich mit den Trackerdaten auseinander, die Tage aktiven Tauchens bis 150 Meter zeigen, oder unterscheidet zwischen vorbestehenden Zuständen und Zuständen, die durch die Strandung und die institutionelle Reaktion darauf verursacht wurden. Die Einheitlichkeit ist kein Beweis für Absprache; sie ist Beweis für Doktrin. Dies sind Menschen, die dieselben Workshops besucht, dieselben Literaturübersichten gelesen und dieselben institutionellen Prämissen über Jahrzehnte verinnerlicht haben. Sie müssen sich nicht abstimmen, denn die Doktrin spricht durch sie.

Doch das FAZ-Interview offenbart etwas, das die Spiegel- und Guardian-Interviews nicht offenbarten: die Kluft zwischen dem, was Madsen behauptet, und dem, was die eigenen zeitgenössischen Aufzeichnungen der deutschen Experten zeigen. Madsen behauptet, der Wal sei „abgemagert“ und „verhungert“ gewesen. ITAWs eigener Dr. Joseph Schnitzler erklärte am 25. März 2026 öffentlich, „der Ernährungszustand ist gut“ und „Buckelwale

können wochenlang ohne Nahrung überleben." Stephanie Groß sagte Reportern am 27. März: „Diese Tiere können wochenlang ohne Nahrung auskommen. Dieser Wal ist gut genährt, hat also noch Reserven" [Bild liveticker, 27.03.2026; Stern, 25.03.2026]. Dies sind keine Aktivisten-Behauptungen, denn dies sind die Bewertungen genau jener deutschen Experten, von denen Madsen sagt, sie „hatten recht." Die FAZ legte Madsen diese Zitate nicht vor, da sie ihn nicht bat, seine Behauptung „abgemagert" mit den zeitgenössischen klinischen Aufzeichnungen der von ihm unterstützten Experten in Einklang zu bringen. Darüber hinaus fragte die FAZ ihn nicht, welche diagnostischen Tests die von ihm behauptete Krankheit feststellten, da über eine einstündige visuelle Inspektion hinaus keine durchgeführt wurden, oder ob ihm bewusst war, dass sich der Wal seit mindestens Februar 2025 in der Ostsee befand, über fünfzehn Monate freien Schwimmens, Fressens und Navigierens, die mit einem Tier, das „nie eine Chance hatte", völlig unvereinbar sind. Schließlich fragte die FAZ ihn nicht, wie er „es starb sofort danach" mit den Trackerdaten vereinbart, die sechs Tage aktives Schwimmen über 240 Kilometer mit Tauchgängen bis 150 Meter zeigen. Das FAZ-Interview ist, wie jeder andere Medienauftritt jeder anderen kartellnahen Stimme in diesem Fall, kein Journalismus. Es ist Verstärkung. Die Medien hämmern die Botschaft des Kartells ein und vollziehen nie den elementaren journalistischen Akt, die Behauptungen des Experten mit den widersprechenden Aufzeichnungen der eigenen Kollegen des Experten zu konfrontieren.

Die Position von Stranded No More zu Madsens Rolle ist durch seinen eigenen Rückzug bestätigt worden: Er bestätigt der FAZ, dass er bei der Nekropsie nicht anwesend sein wird. Dies ist das korrekte Ergebnis. Ein Wissenschaftler, der in drei großen Medieninterviews öffentlich erklärt hat, der Wal sei zum Scheitern verurteilt, abgemagert und unmittelbar nach einer „kompletten Shitshow" einer Freilassung gestorben, kann nicht anschließend an der Untersuchung der Überreste teilnehmen, um festzustellen, ob der Wal zum Scheitern verurteilt, abgemagert war und infolge der Freilassung starb. SNM vermerkt für die Akten, dass die vier Fragen, die die FAZ Madsen hätte stellen können (und die jeder Journalist bei grundlegender Sorgfaltspflicht gestellt hätte) in keinem Medienauftritt einer kartellnahen Stimme in keinem Land seit der Bestätigung des Todes des Wals beantwortet worden sind [FAZ, Staib, 02.06.2026].

Die Whale and Dolphin Conservation (WDC) war nicht Teil des deutschen Expertenteams, aber ihr institutioneller Verlauf durch den Fall zeichnet die doktrinäre Entwicklung des Kartells perfekt nach. Am 1. April sagte WDC-Meerestbiologin Tamara Narganes Homfeld der Bild, man solle „unbedingt nach Angelschnur suchen" und dass „bei Strandungen es immer darum geht, die Ursache der Strandung zu finden, um dem Individuum eine echte Chance auf Erholung und Rückkehr ins Meer zu geben. Es einfach wiederholt zu stören ist sinnlos, wie wir in den letzten Tagen gesehen haben" [Bild liveticker, 01.04.2026, Screen Shot 2026-04-01 at 8.28.12 AM.png]. Bild merkte an, dass WDC nicht Teil des Expertenteams war, das die Rettung organisierte. Die Sprache ist bezeichnend: „die Ursache der Strandung finden" setzt voraus, dass eine Strandung eine im Zustand des Tieres verwurzelte Ursache hat, dieselbe diagnostische Prämisse, die der Doktrin des Kartells zugrunde liegt, dass Strandung „ein Symptom eines ernsthaften, zugrunde liegenden Problems" ist. Und „es einfach

wiederholt zu stören ist sinnlos" ist keine Kritik am Aufgeben des Kartells; es ist eine Kritik an den Rettungsversuchen. Narganes Homfeld bekräftigte die Position des Kartells von außerhalb des Teams, nicht als Dissens. Am 1. Mai bezeichnete WDC als Organisation den Bargetransport als „rechtlich problematisch“, unter Berufung auf das Verbot „absichtlicher Störung“ der EU-Habitatrichtlinie in einer Weise, die implizierte, dass es die rechtlich korrekte Vorgehensweise sei, den Wal auf der Sandbank sterben zu lassen, während ihn in den Ozean zu bringen die zu verbietende Störung darstelle [WDC statement, 01.05.2026]. Nach der Bestätigung des Todes des Wals vollendete WDC seinen institutionellen Bogen mit einem Social-Media-Beitrag, der erklärte: „The harsh reality is that, in many cases, these whales can not be saved. Especially large species such as humpback whales.“ Der Beitrag fuhr fort: „Many whales strand because they are already seriously ill, injured, or disoriented. Even if they are successfully refloated, their chances of survival are often very low, and the process itself can place the whale under extreme physical stress and suffering“, und schloss, dass das Tier sterben zu lassen „often the kinder option“ sei [WDC social media post, ~20.05.2026]. WDC ist Fabian Ritters frühere Organisation. Narganes Homfeld am 1. April, WDCs rechtlicher Einwand am 1. Mai und WDCs Post-mortem-Stellungnahme Ende Mai sind nicht drei Stadien von irgendetwas. Sie sind dieselbe doktrinaire Position – Strandung bedeutet Krankheit, Rettung bedeutet Leid, Tod ist Güte – vermittelt an drei verschiedenen Daten von derselben Organisation.

Simon Elwen von Sea Search South Africa lieferte möglicherweise die aufrichtigste Aussage in der gesamten dokumentarischen Aufzeichnung, als er in sozialen Medien schrieb, dass in Südafrika „the general policy is euthanasia asap. Dolphins too. Not a conservation issue, it's a people management and animal welfare issue. But even then, most strandings are natural so euthanasia is still for the people, so humans don't have to watch animals suffer“ [Elwen, Sea Search South Africa, Facebook, ~May 2026]. Dies ist die Kartelldoktrin ohne ihre institutionelle Verpackung: Euthanasie ist nicht für das Tier, sondern für die Zuschauer, und die doktrinaire Rahmung von Strandung als natürlich ist das intellektuelle Fundament, das es dem System erlaubt, Tiere ohne professionelle Konsequenzen sterben zu lassen.

Mithriel MacKay, Geschäftsführerin und Forschungs- und Bildungsleiterin bei Marine-Eco.org (MCERC), veröffentlichte nach dem Tod des Wals einen Facebook-Kommentar, der das Selbstbild des Kartells mit ungewöhnlicher Klarheit kristallisiert: „When experts are asked to respond, advise, and are subsequently attacked for giving an educated opinion that opposes the emotional response, nobody wins.“ MacKay erklärte, „that whale suffered needlessly“, die Experten „may be reluctant to weigh in on future strandings“, und „the funding used to 'save' a single whale that had no chance of surviving could have been applied to saving many whales by preventing more strandings.“ Sie schloss: „People spend their entire lives dedicated to helping these animals and are painted as heartless for a heartbreaking assessment. I hope something positive comes from this. All I see is a lot of hostility for some of the good guys“ [MacKay, Facebook comment, ~19.05.2026]. Der Kommentar enthält jedes Element der Post-mortem-Rahmung des Kartells: die Annahme, der Wal „hatte keine Überlebenschance“ (widerlegt durch die dreizehn Monate Ostsee-Überleben und die neun Tage Tauchaktivität nach der Freilassung); die Umdeutung

institutioneller Verantwortlichkeit als persönliche Feindseligkeit; die Behauptung, die Rettungsgelder seien verschwendet worden (ohne anzuerkennen, dass das institutionelle System keine Alternative bot außer dem Tier beim Sterben zuzusehen); und die Positionierung der Kartellmitglieder als Opfer öffentlicher Emotionen statt als Fachleute, deren spezifische Vorhersagen durch genau das Tier widerlegt wurden, über das sie Vorhersagen machten.

Diese Einzelpersonen und Organisationen werden nicht genannt, weil sie einzigartig verantwortlich für das Ergebnis dieses Falls sind, sondern weil sie repräsentativ für eine viel größere professionelle Gemeinschaft sind, die dieselben doktrinären Überzeugungen teilt und die in jedem vergleichbaren Fall in jedem Land, in dem das Netzwerk operiert, dasselbe Ergebnis hervorgebracht hätte. Das Kartell ist keine Verschwörung; es ist ein professioneller Konsens, der sich über Jahrzehnte selbstverstärkender Workshops, Schulungen und Peer-Reviews innerhalb eines geschlossenen Kreislaufs zu einer Doktrin verfestigt hat, und der so tief in die institutionelle Kultur der Meeressäuger-Strandungsreaktion eingebettet ist, dass seine Mitglieder aufrichtig glauben, evidenzbasierte Wissenschaft anzuwenden, während sie tatsächlich eine institutionelle Tradition anwenden, die die veröffentlichte Evidenz, wie dieser Bericht in den Teilen V und IX dokumentiert, nicht stützt.

Das Ministerium

Das Ministerium für Klimaschutz, Landwirtschaft, ländliche Räume und Umwelt Mecklenburg-Vorpommern unter Minister Dr. Till Backhaus (SPD) ist ein politischer Akteur, kein wissenschaftlicher, und generiert nicht die Doktrin, die es umsetzt. Das Ministerium stützt sich auf die Meinung des Kartells, um politische Entscheidungen zu rechtfertigen, gibt das Gutachten beim Kartell in Auftrag, empfängt das IWC-SEP-Schreiben vom Kartell, veröffentlicht beides als Grundlage seiner Entscheidung [MV PM 100/2026, 08.04.2026] und nutzt die institutionelle Autorität des Kartells als Schutzschild gegen öffentliche Kritik. Wenn das Ministerium Medikamente blockiert, Gurte verbietet oder den tierärztlichen Zugang durch bürokratische Genehmigungsverfahren beschränkt [NDR MV, 20.04.2026, WEB.DE, Köhn/Scheiner, 18.04.2026, Pugnalom, LabNews Media, 21.04.2026], setzt es die Doktrin des Kartells durch politische Macht um, obwohl das Ministerium auch eigene Interessen hat, hauptsächlich Haftungsschutz und politisches Überleben, die von den doktrinären Verpflichtungen des Kartells getrennt sind. Funktional betrachtet ist das Ministerium der Kunde des Kartellprodukts.

Dieser Bericht kritisiert die übermäßige Unterwerfung des Ministeriums unter das Kartell und die bürokratische Obstruktion, die die Rettung weitaus schwieriger machte, als es hätte sein müssen, erkennt aber auch an, dass Minister Backhaus letztlich der privaten Rettungsinitiative erlaubte, fortzufahren, das politische Risiko dafür akzeptierte und der Wal auch wegen dieser Entscheidung am Leben ist.

Die private Rettungsinitiative

Die Koalition privater Finanziere (Walter Gunz, Karin Walter-Mommert) und die von ihnen zusammengestellten Einsatzteams, deren Zusammensetzung und Ansatz sich im Verlauf des Falls wiederholt änderten, als das Ministerium Beschränkungen auferlegte und sich die Lage vor Ort entwickelte [Bild liveticker, 15.04–28.04.2026, multiple entries; NDR MV, 20.04.2026, WEB.DE, Köhn/Scheiner, 18.04.2026]. Die Initiative war gut gemeint, finanziell großzügig und von Anfang an durch den institutionellen Rahmen, in dem sie operierte, in eine unmögliche Situation gebracht: Das Ministerium tolerierte die Existenz der Initiative, verbot aber die evidenzbasierten Maßnahmen (Medikamente, Gurte), die die veröffentlichte Literatur als wesentlich identifiziert [Focus Online, Wallace interview, 21.04.2026; NDR liveticker, "Gurte verboten," 21.04.2026, 13:44, NDR MV, 20.04.2026, WEB.DE, Köhn/Scheiner, 18.04.2026], während das Kartell sich in jeder Phase gegen die Initiative stellte und jeden Rückschlag nutzte, um seine eigene ursprüngliche Vorhersage zu bestätigen, dass eine Rettung unmöglich sei [IWC SEP Second Statement, 22.04.2026].

Die Pläne der Initiative änderten sich häufig, von Luftkissen, Planen, Netzen und Pontons zu Gurten, zu Booten/Jetski-Treiben (Plan B) und zu einer flutbaren Barge [Bild liveticker, 15.04–28.04.2026, multiple entries]. Jeder vorherige Ansatz wurde entweder vom Ministerium blockiert oder scheiterte unter realen Bedingungen, wobei die eigenen Bewegungen des Tieres und die sich wandelnden Beschränkungen des Standorts eine Rolle spielten. Die Initiative hielt wochenlang gegen institutionellen und bürokratischen Widerstand durch, und am Ende wurde der Wal in eine Barge geladen, durch die Ostsee transportiert und lebend im Skagerrak freigelassen [Bild liveticker, 28.04–02.05.2026]. Die Rettung war in der Art und Weise unvollkommen, wie dieser Bericht dokumentiert, aber die Rettung hat funktioniert, und die Menschen, die sie durchführten, taten dies, während ihnen von jeder anerkannten Autorität des Fachgebiets gesagt wurde, dass das, was sie versuchten, zwecklos, schädlich und grausam sei.

Die Position von Stranded No More

Die Position von SNM war von Anfang an, dass dieser Wal gerettet werden konnte und sollte, gegen die einstimmige Beharrung des Kartells, des Ministeriums und der breiteren internationalen Strandungsreaktionsgemeinschaft, dass eine Rettung nicht machbar, nicht ratsam sei und nur zusätzliches Leid verursachen würde. Der Wal wurde dennoch gerettet, überlebte mehrere Tage und starb unter ungeklärten Umständen. Was SNM behauptet und was dieser Bericht dokumentiert, ist, dass die kategorische Weigerung, eine Rettung zu versuchen, auf Doktrin beruhte und nicht auf der spezifischen klinischen Evidenz von diesem spezifischen Tier, und dass die Vorhersagen des Kartells über den unmittelbar bevorstehenden Tod des Wals bisher Woche für Woche durch den Wal selbst widerlegt wurden.

Hinweis zum lebenden Dokument

Dieser Bericht ist ein lebendiges Dokument. Die Abschnitte über die Freilassung (Teil XIV) und den Zeitraum nach der Freilassung (Teil XV) sind vorläufig und werden aktualisiert, sobald weitere Informationen verfügbar werden, da die Umstände der Freilassung am 2. Mai 2026 zwischen den Finanzierern, der Crew und dem Ministerium teilweise strittig sind [Walter-Mommert/Gunz official statement, 02.05.2026; Ostsee-Zeitung insider account, archive.is/nNd4I, 07.05.2026, Whale Sanctuary Project, 'Summary of Events Surrounding Release of Timmy the Whale,' 16.05.2026, JEB Statement, via Cronemeyer Haisch, 09.05 and 16.05.2026] und SNM noch nicht über ausreichende Informationen verfügt, um diese Streitigkeiten zu beurteilen. Die Trackerdaten wurden über die Finanziere gemeldet und nicht unabhängig verifiziert. Der Tod des Wals wurde am 16. Mai 2026 bestätigt. Die Nekropsie wurde durchgeführt am

Teil II. Zusammenfassung

Aktualisiert bis Juni 2026.

In der Nacht vom 22. auf den 23. März 2026 strandete ein juveniler Buckelwal, der seit mindestens Februar 2025 in der westlichen Ostsee beobachtet worden war und Fischereischnüre aus einer Verstrickung nachschleppte, die Rettungskräfte Wochen zuvor nur teilweise gelöst hatten [NDR Nordmagazin, 04.03.2026; SHZ, 06.03.2026], auf einer Sandbank vor Niendorf in der Lübecker Bucht [Der Reporter, 23.03.2026]. In den folgenden einundvierzig Tagen strandete das Tier mehrfach in zwei deutschen Bundesländern, schwamm dreimal aus eigener Kraft wieder auf [Bild liveticker, 27.03, 30.03, 20.04.2026], schwamm viele Kilometer zwischen den Strandungen, vokalisierte laut genug, um Hunderte von Metern vom Ufer entfernt gehört zu werden [Der Reporter, 23.03.2026, Bild liveticker, 01.04.2026], wurde am Tag 24 von einer unabhängigen Ersatztierärztin in „überraschend gutem“ Gesundheitszustand befunden [Bild liveticker, 23.04.2026, quoting Dr. Kirsten Tönnies] und schwamm am Tag 29 aus eigener Kraft 110 Meter in eine flutbare Barge [Bild liveticker, 28.04.2026]. Der Wal wurde durch die Ostsee transportiert und am 2. Mai 2026 im Skagerrak freigelassen. Trackerdaten zeigten zahlreiche Tauchgänge nach der Freilassung, darunter Tauchgänge bis 150 Meter [Walter-Mommert, NDR 1 Radio MV interview, 06.05.2026, TAG24, Bruns, 30.05.2026]. Das letzte Trackersignal wurde um den 10. Mai empfangen. Am 14. Mai wurde ein toter Buckelwal vor der Insel Anholt, Dänemark, gefunden. Am 16. Mai wurde der Kadaver als dasselbe Tier durch die Seriennummer des Trackers und den Pigmentierungsabgleich der Brustflossen identifiziert. Der Wal war weiblich, nicht männlich, wie während der gesamten Strandung berichtet [Bild liveticker, 14–16.05.2026; TV2 Østjylland, 14–15.05.2026]. Am 4. Juni 2026 wurde auf Anholt eine Nekropsie durchgeführt, bei der keine Todesursache festgestellt wurde. Der Wal wurde als weiblich bestätigt (4–5 Jahre alt). Parasiten wurden in Niere und Magen gefunden, keine Netze oder Nahrung im Verdauungstrakt. Am 12. Juni 2026 hielt MV-Umweltminister Till Backhaus eine Pressekonferenz im Ministerium für Klimaschutz, Landwirtschaft, ländliche

Räume und Umwelt in Schwerin ab, um die Auswertung der Satelliten-Trackerdaten des Wals vorzustellen.

Was diesem Wal über 14 Monate widerfuhr, von der ersten bestätigten Sichtung im Februar 2025 bis zur Todesbestätigung, ist eine Fallstudie darüber, wie ein doktrinäres Kartell, ein politisch vorsichtiges Ministerium und eine private Initiative unter unmöglichen Bedingungen zusammenwirkten, um eine langwierige Krise hervorzubringen, deren Ergebnis niemanden rehabilitiert und das System anklagt, das sie ermöglichte. Das Kartell erklärte den Wal für verloren und blockierte die rechtzeitige Rettung. Das Ministerium unterwarf sich dem Kartell, während es gleichzeitig eine private Operation tolerierte, die es der evidenzbasierten Instrumente beraubt hatte. Die Rettungsinitiative hielt gegen institutionellen Widerstand durch, rettete den Wal während eines chaotischen Rettungsprozesses, der in einer umstrittenen Freilassung gipfelte, deren Umstände noch immer nicht geklärt sind. Der Wal überlebte mehrere Tage auf offener See, bevor er unter ungeklärten Umständen starb.

Die Rolle des Kartells

Am 7. April 2026 erklärte eine Koalition von Kartellakteuren die Rettung für beendet und verkündete, das Tier werde „in Frieden“ sterben gelassen [Bild liveticker, 07.04.2026; MV PM 100/2026, 08.04.2026]. Die Entscheidung wurde durch ein Schreiben des IWC Strandings Expert Panel an Minister Backhaus gestützt [IWC SEP First Statement, 07.04.2026]. SNMs Position ist, dass die dokumentierte Abfolge öffentlicher Aussagen – von „gut genährt, hat Reserven“ am 27. März [Bild liveticker, 27.03.2026, 12:58] zu „wahrscheinliche Organschäden“ und Andeutung eines terminalen Verfalls am 7. April [Bild liveticker, 07.04.2026, 18:27–18:45; DMM/ITAW Gutachten, 07.04.2026] – ohne *jegliches* dazwischenliegendes diagnostisches Verfahren eher mit einer nachträglichen Rechtfertigung einer bereits getroffenen Entscheidung vereinbar ist als mit einer klinischen Bewertung, die die tatsächliche Verschlechterung des Tieres nachverfolgte. Die verfahrenstechnische Grundlage, das Gutachten vom 7. April, bestand aus einer einstündigen visuellen Inspektion ohne Blutuntersuchung, Biopsie oder Ultraschall und enthält einen mathematischen Selbstwiderspruch, in dem die eigenen Messungen der Autoren beweisen, dass die von ihnen geforderte Selbstrettung physisch unmöglich war [DMM/ITAW Gutachten, 07.04.2026, pp. 2–3]. Die vollständige Widerlegung findet sich im begleitenden Contra Gutachten.

Die Rolle des Ministeriums

Das Ministerium fungierte als die politische Behörde, die die Bewertung des Kartells als Grundlage ihrer eigenen Entscheidung veröffentlichte. Als öffentlicher Druck das Aufgeben unhaltbar machte, „toleriert“ das Ministerium eine private Initiative, während es Medikamente verbot, Gurte verbot und jede Interaktion an bürokratische Genehmigungen knüpfte [Focus Online, Wallace interview, 21.04.2026]. Minister Backhaus erlaubte schließlich die Rettung, akzeptierte ein politisches Risiko, das die meisten Minister nicht eingegangen wären, und der Wal erreichte das Skagerrak unter anderem aufgrund dieser

Entscheidung. SNMs Kritik am Ministerium ist strukturell, nicht persönlich: Das Ministerium braucht unabhängige Beratungskapazitäten, damit der nächste Minister nicht vom selben geschlossenen Kreislauf abhängig ist.

Die Rolle der Rettungsinitiative

Die private Initiative, finanziert von Walter Gunz und Karin Walter-Mommert, war gut gemeint und in eine unmögliche Situation gebracht. Ihre Pläne änderten sich wiederholt, ihr anfängliches Personal umfasste zusätzliche Teammitglieder, die später hinzukamen, und die operationelle Durchführung beinhaltete Konzepte ohne Grundlage in der veröffentlichten Literatur. Trotz alledem wurde der Wal am Tag 29 erfolgreich in eine Barge geladen. Während des Transports vokalisierte der Wal und zeigte eine Verbesserung des Hautzustands. Die Freilassung am 2. Mai ist jedoch zwischen der Reederei, der Initiative und dem Ministerium strittig, und ein News5-Luftbild dokumentiert, dass der Wal am Schwanz gezogen wurde, ein Verfahren, das in jedem veröffentlichten Strandungsreaktions-Handbuch ausdrücklich kontraindiziert ist [NRE Tasmania 2022; Sharp et al., WHOI-2024-05]. Die Rettung war unvollkommen, aber der Wal überlebte mindestens mehrere Tage nach der Freilassung und starb dann unter ungeklärten Umständen.

Der Tod und seine Nachwirkungen

Der Tod des Wals beweist nicht, dass das Kartell recht hatte. Er beweist, dass das Kartell folgenschwer war. Die Verzögerungen, die verbotenen Medikamente, die blockierten Gurte, die ausgeschlossenen kompetenten Retter und die Wochen institutioneller Lähmung sind in den Körper des Wals eingeschrieben, untrennbar von welcher Vorerkrankung sie auch gehabt haben mag. Das durch die veröffentlichte Literatur gestützte Kontrafaktum (Medikation am Tag 1, Gurt-Rückführung am Tag 2–3, Treibjagd am Tag 3–5, Nordsee bis Tag 8) hätte den Wal innerhalb einer Woche auf offener See platziert, mit Medikation an Bord und ohne vier weitere Wochen kumulativer Schäden. Die Reaktion des Kartells auf den Tod war, jede Kritik an seinem Vorgehen als „Wissenschaftsleugnung“ zu rahmen, wobei legitime, evidenzbasierte, peer-reviewte Kritik in dieselbe Kategorie gestellt wird wie Anti-Impf-Verschwörungstheorien. Diese Rahmung ist keine Verteidigung der Wissenschaft; sie ist, in Kuhns Rahmenwerk (Teil III), ein Paradigma, das sich gegen eine Krise verteidigt, die seine Existenz bedroht.

Die Struktur dieses Berichts

Dieser Bericht ist in siebenundzwanzig Teile gegliedert. Teil III führt den Kuhnschen Paradigmenrahmen ein zum Verständnis, warum das Strandungsreaktionssystem die Ergebnisse hervorbringt, die es hervorbringt. Teil IV dokumentiert die Sichtungshistorie. Teil V kartiert die Struktur des Kartells. Teil VI zerlegt die Doktrin anhand der NOAA-NY4236-Nekropsie. Die Teile VII und VIII dokumentieren die anfängliche Reaktion und das Aufgeben. Teil IX analysiert die internationale Validierungsmaschinerie, einschließlich der institutionellen Übergriffigkeit der IWC. Teil X präsentiert die erfolgreichen Rettungen, die

das Kartell ignorierte. Teil XI untersucht das Ministerium mit der vollständigen Analyse der Taskforce Artenschutz. Teil XII dokumentiert die Rettungsinitiative mit der vollständigen Kritik des Rettungstheaters. Teil XIII präsentiert den SNM-Plan und seinen Vergleich mit dem genehmigten Bergungsplan. Teil XIV bietet die Reflexionen von SNM. Teil XV präsentiert die physiologische Evidenz vom lebenden Tier. Teil XVI dokumentiert die Barge, den Transport und die umstrittene Freilassung. Teil XVII zeichnet den Zeitraum nach der Freilassung vom Lebensnachweis bis zur Todesbestätigung nach. Teil XVIII untersucht die Detonation der Weltkriegsbombe. Teil XIX analysiert, was der Tod nicht beweist. Teil XX untersucht die Rahmung von Kritik als Wissenschaftsleugnung nach dem Ereignis. Teil XXI analysiert das Paradoxon des Wissenschaftlers. Teil XXII dokumentiert die Rolle der Medien als Verstärkungsschicht. Teil XXIII zählt die fünfzehn Widersprüche auf. Teil XXIV analysiert, warum diese Rettung in Deutschland stattfand und die drohenden Gefahren. Teil XXV präsentiert Empfehlungen. Teil XXVI ist die konsolidierte Zeitleiste. Teil XXVII ist die Quellenliste.

Teil III. Paradigma und Krise: Ein Rahmen zum Verständnis des Geschehenen

1962 veröffentlichte der Physiker und Philosoph Thomas Kuhn *Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen*, ein Buch, das veränderte, wie wir verstehen, wie Wissenschaft tatsächlich funktioniert, im Gegensatz dazu, wie Wissenschaftler sagen, dass sie funktioniert [Kuhn, T. S., *The Structure of Scientific Revolutions*, 1962]. Kuhns zentrale Erkenntnis war, dass Wissenschaft nicht durch die stetige Akkumulation von Fakten hin zu einem immer vollständigeren Bild der Realität fortschreitet. Stattdessen operiert Wissenschaft innerhalb dessen, was er Paradigmen nannte: geteilte Rahmenwerke von Annahmen, Methoden und akzeptierten Ergebnissen, die definieren, was als legitime Frage gilt, was als legitime Antwort gilt und was als legitime Evidenz gilt. Die meiste wissenschaftliche Arbeit, was Kuhn „Normalwissenschaft“ nannte, wird innerhalb des Paradigmas durchgeführt, seine Reichweite ausdehnend, seine Details ausfüllend, die von ihm definierten Rätsel lösend. Das Paradigma wird während der Normalwissenschaft nicht infrage gestellt. Es ist die Linse, durch die alles gesehen wird.

Das Problem entsteht, wenn das Paradigma auf Fakten trifft, die es nicht einordnen kann. Kuhn nannte diese Anomalien: Beobachtungen, Experimente oder Ergebnisse, die nicht zu den Vorhersagen des Paradigmas passen, aber nicht als Fehler abgetan werden können. Eine einzelne Anomalie bedroht das Paradigma nicht, weil Paradigmen widerstandsfähig sind und Wissenschaftler darin geschult sind, Ergebnisse, die nicht passen, aufzunehmen oder wegzuerklären. Aber Anomalien häufen sich. Im Laufe der Zeit wächst die Zahl unerklärter Beobachtungen, die angebotenen Erklärungen, sie mit dem Paradigma in Einklang zu bringen, werden zunehmend angestrengt, und das Paradigma beginnt, seine Fähigkeit zu verlieren, produktive Forschung zu leiten. Kuhn nannte diese Phase Krise: den Zeitraum, in dem das alte Paradigma sichtbar versagt, aber noch kein neues Paradigma akzeptiert wurde, es zu ersetzen. Während der Krise bewerten die Verteidiger des alten Paradigmas die

Evidenz nicht ruhig und wechseln zu einem besseren Rahmenwerk. Sie leisten Widerstand, indem sie die Methoden der Anomalie-Erzeuger infrage stellen. Sie definieren die Anomalien als irrelevant oder als Fehler um und berufen sich auf ihre institutionelle Autorität und den Konsens ihrer Peers. Sie rahmen die Krise nicht als Beweis, dass das Paradigma falsch ist, sondern als Beweis, dass die Kritiker die Wissenschaft nicht verstehen.

Der Fall des deutschen Buckelwals ist nach Einschätzung von SNM ein Lehrbuchbeispiel für Kuhns Rahmenwerk, angewandt auf ein Feld, das üblicherweise nicht als Ort paradigmatischen Konflikts betrachtet wird: die Strandungsreaktion bei Meeressäugern. Das Paradigma ist in diesem Fall der in Teil V dieses Berichts dokumentierte doktrinäre Konsens: dass Strandung ein Symptom einer schwerwiegenden zugrunde liegenden Erkrankung ist, dass die Rettung großer gestrandeter Wale nicht machbar ist, und dass die humane Reaktion Palliativversorgung oder Euthanasie ist. Dieses Paradigma hat das internationale Strandungsreaktionsnetzwerk seit Jahrzehnten beherrscht. Es wird in Schulungsworkshops gelehrt, in institutionellen Mitteilungen reproduziert und durch den professionellen Konsens der Netzwerkmitglieder durchgesetzt. Es ist die Linse, durch die jede Strandung gesehen wird, und es bestimmt das Ergebnis, bevor der erste Einsatzkräfteakteur am Strand eintrifft, weil das Paradigma bereits entschieden hat, dass das Tier stirbt und nichts getan werden kann.

Die Anomalien sind die in Teil X dieses Berichts dokumentierten erfolgreichen Rettungen: Humphrey in der San Francisco Bay (1985), Delta und Dawn im Sacramento River (2007), die Pottwale Tasmaniens (2007) [ABC News Tasmania, 2007], der Buckelwal der Rance-Mündung (2023) [Olhasque et al. 2025], der Buckelwal von Ubatuba, acht Jahre nach der Rettung als lebend bestätigt (2000) [Messenger, TreeHugger, 2010], die angolansische 58-Stunden-Rückführung (2025), die argentinische Zwilling-Buckelwal-Rettung (2021) [AFP/phys.org, 2021], das brasilianische Buckelwalkalb, das nach einer zunächst getroffenen Euthanasie-Entscheidung, die rückgängig gemacht wurde, mit seiner Mutter wiedervereinigt wurde (2023) [Gusman-Cunha et al., 2025], und die schnellen praktischen Gemeinschaftsrettungen in Namibia [Ocean Conservation Namibia, YouTube] und Mexiko. Jeder dieser Fälle widerspricht der zentralen Behauptung des Paradigmas, dass die Rettung großer Wale nicht machbar ist. Jeder wurde vom Paradigma aufgenommen, ohne es zu verändern: Humphrey wird als Anekdote aus einer anderen Ära behandelt, die tasmanischen Rückführungen sind von einem Panelmitglied mitverfasst, das sie nicht zitiert, die Arbeit zur Rance-Mündung wurde drei Monate vor der deutschen Strandung veröffentlicht und von niemandem in der Kartell-Literatur zitiert. Die Anomalien existieren in der veröffentlichten Aufzeichnung. Sie haben das Paradigma nicht verändert, weil das Paradigma über Mechanismen verfügt, Anomalien aufzunehmen, ohne durch sie verändert zu werden, und Teil V dieses Berichts dokumentiert sieben solcher Mechanismen im Detail.

Der deutsche Wal ist, in Kuhns Terminologie, der Krisenpunkt. Ein juveniler Buckelwal, den das Paradigma für verloren erklärte, überlebte fünf Wochen Strandung, schwamm aus eigener Kraft wieder auf, schwamm in eine Barge, vokalisierte während des Transports, tauchte nach der Freilassung bis auf 150 Meter und sendete mehrere Tage lang Trackersignale, bevor er unter ungeklärten Umständen starb. Die Vorhersage des

Paradigmas, dass er auf der Sandbank sterben würde, war falsch. Die Vorhersage des Paradigmas, dass er nicht selbst wiederaufschwimmen könne, war falsch. Die Vorhersage des Paradigmas, dass der Transport ihn töten würde, war falsch. Die Vorhersage des Paradigmas, dass er die Freilassung nicht überleben würde, war für mindestens mehrere Tage falsch. Ob der Tod, der schließlich eintrat, durch die eigenen Verzögerungen des Paradigmas verursacht wurde, durch die während fünf Wochen institutioneller Lähmung erlittenen Verletzungen, durch die Detonation der Weltkriegsbombe im Kattegat, durch einen Schiffsschlag, durch etwas anderes oder durch eine Kombination all dessen, ist eine Frage, die nur eine Nekropsie beantworten konnte, und die Verteidiger des Paradigmas haben kein Interesse gezeigt, eine (zumindest eine rechtzeitige) durchzuführen.

Die Reaktion auf die Krise, dokumentiert in den Teilen XXI und XXII dieses Berichts, folgt Kuhns Drehbuch mit unbehaglicher Präzision. Die Verteidiger des Paradigmas überprüfen ihre Annahmen nicht angesichts der Evidenz. Sie rahmen die Krise als Bestätigung um: Der Wal ist gestorben, also hatten wir recht. Sie bezeichnen die Kritiker als „Wissenschaftsleugner“ und stellen legitime, evidenzbasierte, peer-reviewte Kritik an einem spezifischen institutionellen Versagen in dieselbe Kategorie wie Anti-Impf-Verschwörungstheorien und Klimawandelleugnung. Sie fordern „Konsequenzen“ gegen die Menschen, die versuchten, den Wal zu retten, statt gegen die Menschen, die fünf Wochen lang verhinderten, dass ihn irgendetwas rettete. Dies ist nicht das Verhalten von Wissenschaftlern, die mit neuer Evidenz konfrontiert werden – dies ist das Verhalten eines Paradigmas, das sich gegen eine Krise verteidigt, die seine Existenz bedroht, und es ist so alt wie die Geschichte der Wissenschaft selbst.

Kuhn beobachtete, dass Paradigmenwechsel nicht stattfinden, weil die alte Garde ihre Meinung ändert. Sie finden statt, weil die alte Garde in den Ruhestand geht und eine neue Generation, ausgebildet im neuen Rahmenwerk, sie ersetzt. Die Frage für die Strandungsreaktion ist, ob die internationale Gemeinschaft auf den Generationenwechsel warten wird, um ein Paradigma hervorzubringen, das Wale rettet, statt ihren Tod zu dokumentieren, oder ob die Evidenz aus diesem Fall und aus den angesammelten Anomalien in der veröffentlichten Aufzeichnung ausreichen wird, um den Wechsel innerhalb der aktuellen Generation zu erzwingen. Die Empfehlungen in Teil XXV dieses Berichts sind darauf ausgelegt, den Wechsel zu erzwingen. Ob sie Erfolg haben, wird davon abhängen, ob die Öffentlichkeit, die Medien und die politischen Behörden verstehen, was sie sehen, wenn die Verteidiger des Paradigmas ihre Kritiker „Wissenschaftsleugner“ nennen. Sie sehen ein Paradigma, das sich verteidigt – sie sehen nicht Wissenschaft.“ }

Teil IV. Das Tier: Sichtungshistorie und andere Wale in der Ostsee

Dieser Teil präsentiert die vollständige dokumentierte Sichtungshistorie des juvenilen Buckelwals, der im März–April 2026 vor Insel Poel strandete (in diesem Bericht durchgehend als der Wal bezeichnet), gefolgt von einer separaten chronologischen Aufzeichnung anderer Großwalsichtungen und bestätigt toter Wale in der westlichen Ostsee

zwischen 2014 und 2026. Die Unterscheidung zwischen bestätigten Sichtungen des betreffenden Tieres und Sichtungen anderer Individuen ist entscheidend: Die dokumentierte Geschichte des betreffenden Tieres zeigt nachhaltiges Überleben, Nahrungsaufnahme und Wanderung in der Ostsee über mindestens dreizehn Monate und widerspricht direkt der Rahmung des Kartells eines Tieres, das „bei seiner Ankunft bereits im Sterben lag“.

Abschnitt A: Bestätigte Sichtungen des betreffenden Tieres

Die folgenden Sichtungen werden als bestätigte oder nahezu sichere Sichtungen desselben individuellen Tieres identifiziert, basierend auf: konsistenter Artidentifikation (Buckelwal, *Megaptera novaeangliae*); dokumentierter Präsenz markanter Netzverstrickungs-Narben als durchgängiges Identifikationsmerkmal; fotografischem Vergleich zur Bestätigung von Körpermorphologie und Pigmentierungsmuster; sowie geographischer und zeitlicher Kontinuität entlang der südlichen Ostseeküste von Polen über Wismar bis Insel Poel.

Februar 2025: Międzyzdroje, Polen – Verstrickung und Befreiung

Am 26. Februar 2025 befreiten Teams von Seeretttern und Wildtierexperten des Polnischen Seenotrettungsdienstes und WWF Polen einen Wal, der sich in der Nähe von Międzyzdroje, einem beliebten Ostseebadeort an der polnischen Küste etwa 180 Kilometer östlich von Wismar, in Fischernetzen verfangen hatte. Die Operation dauerte etwa eine Stunde. Die Retter verwendeten Bootshaken an langen Stangen anstelle von Messern, um die Netze zu lockern und zu entfernen, um das Tier nicht zu verletzen. Konrad Wrzecionkowski von WWF Polen sagte der Associated Press, der Wal habe einen „großartigen und positiven Eindruck“ auf ihn gemacht, es sei „sehr stressig für ihn gewesen, aber mit der Zeit, als die Netze lockerer wurden, schien er zu verstehen, dass wir versuchten, ihm zu helfen, und die Befreiung wurde einfacher. Und dann schwamm er ins Meer davon.“ Der Wal wurde als mindestens doppelt so lang wie das 3-Meter-Rettungsboot beschrieben [AP News, Scisłowska, 'A whale caught in fishing nets has been freed off Poland's Baltic coast,' 26.02.2025; Part XXVII, Section F].



Der fotografische Vergleich des Tieres aus Polen (Februar 2025) mit dem Wal bei Wismar (März 2026) bestätigt anhand von Körpermorphologie und Pigmentierungsmuster, dass es sich um dasselbe Individuum handelt.

Was dies für die Diagnose des Kartells bedeutet.

Der Wal, den das deutsche Kartell am 7. April 2026 für sterbend erklären sollte, lebte bereits mindestens dreizehn Monate vor Beginn der deutschen Strandung in der Ostsee. Sie war mindestens einmal zuvor in Fischernetzen verstrickt gewesen, war von polnischen Rettern befreit worden und war aus eigener Kraft davongeschwommen. Ihr Erscheinungsbild im März 2026 deutete darauf hin, dass sie während dieses gesamten Zeitraums erfolgreich in der Ostsee Nahrung gesucht hatte. Sie war kein Tier, das kürzlich in die Ostsee gelangt war und sofort erkrankt war. Sie war ein Tier, das über ein Jahr in einer physiologisch feindlichen Umgebung überlebt hatte, verstrickt und befreit worden war und den Weg hinaus nicht finden konnte.

3. März 2026: Hafen Wismar – Erste bestätigte deutsche Sichtung

Ein Buckelwal von etwa 12 Metern Länge wurde im Hafenbecken von Wismar gesichtet, nahe der Kaimauer schwimmend. Videoaufnahmen zirkulierten in sozialen Medien und zeigten das Tier in den engen Hafengewässern. Florian Stadler, Kampagnenleiter von Sea Shepherd, bestätigte Art und Größe. Zum Zeitpunkt der ersten Sichtung wurden Leinen beobachtet, die um Kopf und Flossen des Tieres verstrickt waren, die Berichten zufolge von

einem Stellnetz stammten. Feuerwehrtaucher und Wasserschutzpolizei reagierten vor Ort und konnten einen Teil des Netzes entfernen, obwohl Sea Shepherd anschließend berichtete, dass zwei bis drei Leinen am Tier verblieben, die nicht entfernt werden konnten. Erste Medienberichte identifizierten das Tier fälschlicherweise als Finnwal [Ostseezeitung Facebook video, whale in Wismar Harbour, 03.03.2026; NDR Nordmagazin, 'Wismar: Wale mit Tauchern aus dem Hafen geleitet,' 04.03.2026; News5, 04.03.2026].

Sea-Shepherd-Taucher Sven Biertümpfel und sein Team folgten dem Wal von der Wismarer Bucht in das Gebiet um Travemünde. NDR berichtete über die Sichtung am 5. März 2026, ordnete das Tier jedoch fälschlicherweise der Finnwal-Sichtung vom Januar in Flensburg zu (eine andere Art). Am 6. März 2026 berichtete SHZ, der Wal „schleppe ein 50-Meter-Netz durch die Ostsee.“ Biertümpfel beschrieb den geplanten Befreiungsansatz: Sie würden sich mit einem kleinen Boot nähern, die Leine greifen, sich vom Wal ziehen lassen und dann entlang der Leine arbeiten, um das, was um den Kopfbereich gewickelt war, zu durchtrennen [NDR, 'Buckelwal vor Travemünde gesichtet,' 05.03.2026; SHZ, 'Wal schleppt 50-Meter-Netz durch Ostsee,' 06.03.2026].

23. März 2026: Timmendorfer Strand/Niendorf – Erste Strandung

Der Wal strandete zum ersten Mal am Timmendorfer Strand/Niendorf in der Lübecker Bucht. Der News5-Livestream erfasste hochauflösende Luftdrohnen-Aufnahmen des Tieres direkt von oben, die deutlich die gesamte dorsale Oberfläche zeigten, umfangreiche Hautschäden und Verfärbungen (bräunliche Plaques, hellere Flecken an den Flanken), noch sichtbare Verstrickungsleinen um Kopf und Körper sowie die charakteristische Buckelwal-Körperform. Die Luftbilder zeigen den Körperzustand des Tieres (keine sichtbare Abmagerung, keine konkaven Flanken, keine hervorstehenden Wirbelfortsätze) als robust [News5 Live, aerial drone footage, Timmendorfer Strand/Niendorf, 23.03.2026].

26.–27. März 2026: Timmendorfer Strand – Rettung und Selbstbefreiung

Am 26. März 2026 veröffentlichte Bild einen Artikel mit einer Sea-Shepherd-Luftaufnahme des gestrandeten Wals auf einer Sandbank von oben, mit deutlich sichtbaren Netzresten. Meeresbiologe Robert Marc Lehmann leitete einen 16-stündigen Rettungseinsatz mit Baggern, die eine Rinne von etwa 50 Metern Länge und 1,20 Metern Tiefe gruben, wobei er wiederholt in das 3°C kalte Wasser ging, um das Tier zu begutachten und zu beruhigen. Er markierte die Rinne mit beschwerten Bojen, um das Baggern zu leiten, und koordinierte zwischen Baggerführern und dem Wal, wobei er zeitweise mit seiner Hand auf dem Tier stand, während die Baggerschaufel 60–70 cm von seinem Kopf entfernt arbeitete. In der Nacht vom 26. auf den 27. März befreite sich der Wal aus eigener Kraft durch die Rinne. Die Videoaufnahmen vom Timmendorfer Strand zeigten den Wal aus verschiedenen Winkeln. Der Hautzustand in diesen Bildern entspricht Süßwasserschäden durch die niedrige Salinität der Ostsee, die sich über die etwa drei Wochen seit der ersten bestätigten Sichtung am 3. März weiterentwickelt hatten [Bild, aerial photograph, 26.03.2026; Lehmann, „Die Wahrheit über Wal Hope,“ YouTube documentary, 20.04.2026].

27. März 2026: Lübecker Bucht – Umstrittene Begleitung; Lehmann von Operationen ausgeschlossen

Nachdem er sich über Nacht selbst befreit hatte, wurde der Wal am Morgen des 27. März in der Lübecker Bucht geortet. Ein Begleitkonvoi (bestehend aus zwei Polizeibooten, der Küstenwache, einem Fischerboot, Greenpeace und einem Sea-Shepherd-Schiff) formierte sich, um das Tier nordwärts in Richtung offene See zu leiten. Die Begleitstrategie und ihr Scheitern sind umstritten. Der Bürgermeister von Timmendorfer Strand, Sven Partheil-Böhnke, behauptete, Lehmann habe den Konvoi überredet, von einer zweiseitigen Flankenformation zu einer einseitigen Barriere zu wechseln, wodurch der Wal abtauchte und verschwand [t-online, Hartmann, 10.04.2026]. Lehmanns Dokumentarfilm zeichnet einen anderen Bericht auf: dass er zweimal verhinderte, dass der Wal erneut strandete, als er in Richtung 2 m flaches Wasser nahe der Küste schwamm, und dass sich Boote ansonsten unkoordiniert näherten. Als Lehmann die Einsatzleitung anforderte, wurde ihm diese verweigert. Ein von Lehmann veröffentlichter ITAW-Funkspruch ordnete daraufhin seinen Ausschluss vom Konvoi an, mit der Aussage, er solle entfernt werden, wenn er weiterhin als störendes Element agiere, und dass es bei der Operation darum gehe, einen Wal zu leiten, nicht den nächsten YouTube-Star zu produzieren [t-online, Pollok, 20.04.2026; Lehmann, „Die Wahrheit über Wal Hope,“ YouTube documentary, 20.04.2026]. Lehmann verließ den Einsatz und spielte keine weitere Rolle bei nachfolgenden Treib-, Begleit- oder Überwachungsoperationen. Die Begleitung scheiterte unabhängig davon, welcher Bericht korrekt ist, und der Wal tauchte anschließend weit östlich in der Wismarer Bucht wieder auf.

28.–29. März 2026: Wismarer Bucht, nahe Insel Walfisch – Erneute Strandung unter behördlicher Aufsicht

Am 28. März wurde der Wal vor der Küste der Insel Walfisch in der Wismarer Bucht gesichtet, erneut in flachem Wasser gestrandet, etwa 50 Kilometer östlich des Timmendorfer Strandes. Zu diesem Zeitpunkt lag die volle operative Zuständigkeit ausschließlich bei Umweltminister Till Backhaus (SPD), ITAW (Dr. Stephanie Groß, Tierärztliche Hochschule Hannover), dem Deutschen Meeresmuseum (Dr. Burkard Baschek) und der Wasserschutzpolizei. Lehmann war nicht anwesend und hatte keine weitere Beteiligung. Über Nacht stieg der Wasserstand und befreite den Wal teilweise, aber er strandete wenige Meter weiter in etwa 2 Metern Wassertiefe erneut. Sein Zustand wurde als schlecht und weitgehend reglos beschrieben [The Guardian, Carroll, 29.03.2026].

Unter der alleinigen Zuständigkeit von Minister Backhaus und dem Expertenteam versuchten die Behörden, den Wal mit gezieltem Lärm von Booten aufzuscheuchen. Der Wal schwamm zunächst in die falsche Richtung zum Wismarer Hafen, drehte dann aber seewärts ab und tauchte in die offene Ostsee ab. Entscheidend ist, dass kein dauerhafter Begleitkonvoi eingesetzt wurde, um den Wal nach dem Abtauchen zu begleiten. Die Wasserschutzpolizei stellte die Verfolgung ein, als der Wal abtauchte und nicht mehr sichtbar war. Ein Rest des Fischernetzes verblieb in seinem Maul. Die Entscheidung, während dieses entscheidenden

Zeitfensters keine Nachtbegleitung aufrechtzuerhalten – als der Wal frei schwamm, aber desorientiert in einem halbgeschlossenen Buchtsystem direkt neben der flachen Poeler Einfahrt war – wurde von den Behörden getroffen, nicht von einem externen Akteur [dpa, 30.03.2026].

31. März 2026: Vor Insel Poel, Kirchsee – Letzte Strandung

Während der unüberwachten Nachtstunden vom 30. auf den 31. März tauchte der Wal ab und ging für jegliche Verfolgung verloren. Am Morgen des 31. März wurde er erneut in der Wismarer Bucht gesichtet, frei schwimmend und aktiv wirkend. Später an diesem Tag betrat er jedoch eine flache Bucht nahe der Insel Poel und strandete im Kirchsee (siehe Teil VIII.D für eine detaillierte Diskussion dieser gescheiterten Intervention). Die Geographie machte dieses Ergebnis vorhersehbar: Die Insel Poel bildet die natürliche Nordgrenze der Wismarer Bucht, und der Kirchsee ist eine flache Küstenlagune direkt im Weg jedes Wals, der ohne Führung nordwärts durch die Bucht schwimmt. Ohne einen Begleitkonvoi, der das Tier an Poel vorbei zur offenen Mecklenburger Bucht steuerte, betrat der desorientierte Wal das nächstgelegene Flachwasser, das er fand. Experten des Deutschen Meeresmuseums in Stralsund, Greenpeace und die Wasserschutzpolizei begutachteten den Wal vor Ort; der Hautzustand hatte sich erheblich verschlechtert und das Tier wirkte stark geschwächt [AP News, 31.03.2026; CBC/Reuters, 30.03.2026]. Am 1. April wurden alle offiziellen Rettungsmaßnahmen eingestellt [Scientific American, 02.04.2026]. Dies ist der Ort, an dem der Wal während aller nachfolgenden privaten Rettungsversuche bis zur Bargebeladung am 28. April 2026 verblieb. News5 richtete den Livestream ein, der zur primären kontinuierlichen Überwachungsquelle werden sollte. Ein News5-Facebook-Beitrag zeigte den im Freien vorbereiteten Nekropsiestandort in Stralsund am Deutschen Meeresmuseum/Nautineum, während der Wal noch lebte [News5 Facebook, necropsy preparation Stralsund, 08.04.2026; NZZ, Gallus, 08.04.2026].

Abschnitt B: Andere Großwalsichtungen in der westlichen Ostsee (2014–2026)

Die folgenden Sichtungen betreffen Großwale in der westlichen Ostsee, die nicht als dasselbe Individuum wie das betreffende Tier bestätigt sind. Sie werden hier präsentiert, um das breitere Muster zu etablieren: Großwale sind in den letzten mindestens zehn Jahren mit zunehmender Häufigkeit in die flache, salzarme westliche Ostsee eingedrungen, und das deutsche Strandungsreaktionssystem hatte reichlich Vorwarnung, dass ein Ereignis wie die Poeler Strandung eine Frage des Wann war, nicht des Ob.

Juli 2014: Zwei Buckelwale vor dem Leuchtturm Kalkgrund, Geltinger Birk

Am 7. Juli 2014 zeichnete das Zollschiiff "Holnis" am späten Nachmittag zwei Buckelwale nahe dem Leuchtturm Kalkgrund, nördlich der Geltinger Birk, auf. Die Wale wurden in den folgenden Tagen mehrfach gesichtet und fotografiert, als sie in Richtung Sønderborg, Dänemark, zogen. Ein Foto eines springenden Buckelwals wurde von Anegrethe und Søren

Bomholt aufgenommen, die zu dieser Zeit mit ihrem Boot unterwegs waren. Experten schätzten das größere Tier auf über zehn Meter. Bei dieser Sichtung handelte es sich um zwei gemeinsam reisende Tiere, möglicherweise eine Mutter mit Kalb oder zwei Jungtiere [NABU Schleswig-Holstein, Buckelwalsichtungs-Chronik].

2016: Juveniler Buckelwal im Greifswalder Bodden

2016 hielt sich ein junger Buckelwal mehrere Monate im Greifswalder Bodden auf. Er wurde wiederholt gefilmt und erlebte sogar eine Kollision mit einem Segelboot bei stürmischer See nahe Rügen, die ihm offenbar nicht schadete. Das Tier verschwand irgendwann und wurde nie angeschwemmt gefunden, was zu Spekulationen führte, es habe seinen Weg aus der Ostsee gefunden. Dieser Fall zeigt, dass juvenile Buckelwale längere Zeiträume in der Ostsee überleben und möglicherweise ohne Hilfe entkommen können. Anhand der Rückenfinnenform ist dieses Tier nicht Buckli/Hope/Timmy [NABU Schleswig-Holstein, humpback sighting chronicle; boote-magazin.de, 25.04.2025].

5. April 2024 wurden zwei Buckelwale in der Flensburger Förde

April 2024: Zwei Buckelwale wurden in der Flensburger Förde zwischen Flensburg und den dänischen Ochsenseln gesichtet. Jan Philip Leon von der Hanseatischen Yachtschule filmte die Wale, die bis zum Hafen von Glücksburg-Quellental schwammen. Das Video, das mehrere Minuten umfasste, zeigte keinen deutlichen Größenunterschied zwischen den beiden Tieren, was eher auf zwei Jungwale als auf eine Mutter mit Kalb hindeutet [NABU Schleswig-Holstein, Buckelwalsichtungs-Chronik].

8. April 2024: Hafen Flensburg, Schleswig-Holstein – Buckelwal

Am 8. April 2024 wurde ein Buckelwal im Flensburger Hafen gesichtet. Annika Nielsen und Tom Ole Hartelt fotografierten das Tier mit dem Flensburger Hafen im Hintergrund. Am Abend des 8. April hörten Noah Primke und andere den Blas des Wals nahe dem Flensburger Kanalschuppen. Am Morgen des 9. April tauchte der Wal am alten Fischmarkt auf und schwamm zur Kaimauer, wo Beobachter seine weißen Brustflossen filmten. Später am Abend sichtete die Familie Gergolla den Wal vor dem Muldendamm-Strand (Quern). Walexperte Andreas Pfander identifizierte die Art anhand von Handyvideo, das die langen, weißen Brustflossen zeigte, als Buckelwal. Der Wal wurde auf etwa 12 Meter geschätzt und reiste allein [NABU Schleswig-Holstein, humpback sighting Flensburg, 08.04.2024; SAT.1 Regional, 09.04.2024].

2. März 2025: Świnoujście, Polen – Wal in Hafenanälen, Stettiner Haff

Am 2. März 2025 wurde ein Wal in den Hafenanälen von Świnoujście (Swinemünde), auf der polnischen Seite der Insel Usedom, gesichtet. Eine lokale Facebook-Seite, Świnoujście w sieci, berichtete: „Wal in Świnoujście! Ein Buckelwal könnte bereits im Stettiner Haff sein! Ein Wal wurde in den städtischen Hafenanälen gesichtet, der bereits in die Gewässer des Stettiner Haffs eingedrungen sein könnte. Zeugen berichten, das massive Tier in der Nähe

des Hafens gesehen zu haben." Der Beitrag enthielt ein Foto eines Wals an der Oberfläche. Świnoujście liegt etwa 70 Kilometer östlich von Wismar und etwa 50 Kilometer westlich von Międzyzdroje, wo das betreffende Tier sechs Tage zuvor am 26. Februar 2025 befreit wurde. Trotz der zeitlichen und örtlichen Nähe bestätigt der Rückenfinnenvergleich, dass dies nicht das betreffende Tier ist. Die Sichtung bestätigt die Präsenz mindestens eines weiteren Großwals in der südlichen Ostsee in derselben Woche wie die Befreiung des betreffenden Tieres [Świnoujście w sieci, Facebook post, 02.03.2025].

3. April 2025: Danziger Bucht, Polen – Fressender Wal

Am 3. April 2025 wurde ein Wal beim Fressen in der Danziger Bucht beobachtet, etwa 17 Kilometer von der Mündung der Wisła Śmiała entfernt, von der Besatzung des Robbenbeobachtungs-Touranbieters Rejsy na fokki Gdańsk. Der Anbieter berichtete, der Wal sei etwa 6 bis 8 Minuten abgetaucht, bevor er zum Atmen auftauchte, wobei er 3 bis 4 Atemzüge nahm. Die Blasstöße wurden als über 5 Meter hoch beschrieben. Die Tiefe am Sichtungsort betrug etwa 60 Meter. Der Wal tauchte während der Beobachtung fünfmal auf. Der Anbieter stellte Videoaufnahmen der Begegnung ein. SNM konnte anhand des verfügbaren Filmmaterials und der Bilder nicht feststellen, ob es sich um das betreffende Tier oder ein anderes Individuum handelt. Die Danziger Bucht liegt etwa 350 Kilometer östlich von Wismar, tief in der südlichen Ostsee [Rejsy na fokki Gdańsk – Świbno, Facebook video post, 04.04.2025].

Ostermontag 2025 (~21. April 2025): Vor Hiddensee, Mecklenburg-Vorpommern – Buckelwal (juvenil)

Am Ostermontag 2025 (ca. 21. April) angelte Bernd Zimmermann etwa zehn Seemeilen vor Hiddensee (nahe der Verkehrstrennungszone nördlich von Rügen), als er einen Walblas hörte [Bernd Zimmermann Facebook reel, whale off Hiddensee, Easter Monday ~April 2025]. Das Tier tauchte neben seinem kleinen Boot auf und blieb etwa 20 Minuten, bevor es in Richtung Bornholm schwamm. Zimmermann beschrieb die Begegnung: „Einmal sah ich den Blas ganz nah und wusste, dass der Rest des Tieres direkt unter meinem Boot war – da habe ich einen Moment die Luft angehalten!" Prof. Dr. Judith Denking, Kuratorin für Meeressäuger am Deutschen Meeresmuseum in Stralsund, bestätigte anhand von Fotos, dass es sich um einen sehr jungen Buckelwal handelte, identifizierbar an der Kopfform und dem Abstand von Kopf zu Finne. Denking kommentierte: „Die Ostsee ist leider so etwas wie eine Todesfalle für Großwale" [boote-magazin.de, 25.04.2025].

8. Mai 2025: Travemünde – Buckelwal in der Trave (möglicherweise dasselbe Tier)

Ein Wal wurde am 8. Mai 2025 in der Trave bei Travemünde gesichtet, wie NDR berichtete. Dagmar Struss, Leiterin des NABU-Ostseebüros, sichtete das Material und identifizierte es als sehr wahrscheinlich einen jungen Buckelwal. Struss sagte NDR: „Junge Wale sind wie junge Menschen: unruhig und neugierig." Die operative Empfehlung des NABU lautete, aus

der Ferne zu beobachten. [NDR, 'Travemünde: Wal in der Trave gesichtet,' 08.05.2025; Bild, 'Große Wale an der deutschen Küste' infographic, 11.05.2025].

8.–9. Mai 2025: Vor Ahrenshoop, Mecklenburg-Vorpommern – Buckelwal

Am 8. oder 9. Mai 2025 sichteten Feuerwehrleute einen Buckelwal vor der Küste von Ahrenshoop, auf der Halbinsel Fischland-Darß-Zingst in Mecklenburg-Vorpommern. Experten des Deutschen Meeresmuseums in Stralsund bestätigten anhand der Aufnahmen, dass es sich tatsächlich um einen Buckelwal handelte. Die Bild-Infografik „Große Wale an der deutschen Küste“ verzeichnet unabhängig dieselbe Sichtung am 8. Mai 2025 und schätzt das Tier am etwa gleichen Standort. SNM konnte anhand des verfügbaren Filmmaterials und der Bilder nicht feststellen, ob es sich um das betreffende Tier oder ein anderes Individuum handelt [Ostsee-Zeitung, 'Wal vor Ahrenshoop gesichtet,' 09.05.2025; Bild, 'Große Wale an der deutschen Küste' infographic, 11.05.2025; Nordkurier, dpa, 12.05.2025].

16. Juli 2025: Nordspitze von Rügen, Mecklenburg-Vorpommern – Buckelwal

Ein Buckelwal wurde am 16. Juli 2025 vor der Nordspitze von Rügen, nahe Nonnevitze, gesichtet, wie NDR berichtete. Das Video zeigte das Tier beim Auftauchen und in mindestens einer Sequenz bei einem Verhalten, das als Flukenschlagen (Tail-Slapping) zu erkennen war. Die Art wurde positiv als Buckelwal identifiziert. Rügen ist die größte Insel Deutschlands, gelegen in der südwestlichen Ostsee, etwa 120 Kilometer östlich der Wismarer Bucht. SNM konnte anhand des verfügbaren Filmmaterials und der Bilder nicht feststellen, ob es sich um das betreffende Tier oder ein anderes Individuum handelt [Sunblick, 16.07.2025; boote-magazin.de, 17.07.2025].

19.–20. Januar 2026: Flensburger Förde – Finnwal (andere Art, nicht das betreffende Tier)

Am 19. und 20. Januar 2026 wurde ein Finnwal (*Balaenoptera physalus*) in der Flensburger Förde gesichtet, breit in den deutschen Medien berichtet, darunter NDR und andere. Videos zeigten das Tier beim Auftauchen mit der charakteristischen hohen, sichelförmigen Rückenflosse und der asymmetrischen Kieferfärbung eines Finnwals. Diese Sichtung ist keine Sichtung des betreffenden Tieres. Die Medienberichterstattung sorgte jedoch für Verwirrung: Nachfolgende Berichte über den Buckelwal, der Anfang März 2026 nahe Travemünde gesichtet wurde, verwiesen auf die Januar-Sichtung in Flensburg und spekulierten, es handele sich um dasselbe Tier, trotz der unterschiedlichen Artidentifikation. Diese Medienverwirrung ist selbst ein Beleg für die institutionelle Unfähigkeit, Großwale in der Ostsee zu verfolgen und zu identifizieren [NDR, 21.01.2026].

Abschnitt C: Andere historische Sichtungen (vor 2014)

Die folgenden Sichtungen sind in der NABU-Chronik und in der Arbeit von Walexperte Andreas Pfander dokumentiert. Sie werden aufgenommen, um zu zeigen, dass Großwaleinwanderungen in die Ostsee kein neues Phänomen sind, obwohl ihre Häufigkeit zuzunehmen scheint.

November 1898: Eckernförder Bucht – Buckelwal

Im November 1898 erschien ein Buckelwal vor der Küste von Eckernförde. Das Ereignis wurde auf einer Postkarte festgehalten, die die übergroße Gestalt des Wals zeigt. Diese Sichtung ist Teil des maritimen Erbes von Schleswig-Holstein und wird in der Arbeit von Walexperte Andreas Pfander referenziert [NABU Schleswig-Holstein, humpback sighting chronicle].

Vor über 250 Jahren: Eckernförder Bucht – Buckelwalstrandung

Vor mehr als 250 Jahren strandete ein Buckelwal in der Eckernförder Bucht nach einer Jagd. Das Ostsee-Infocenter in Eckernförde gedenkt dieses Ereignisses als Bildungsmöglichkeit [NABU Schleswig-Holstein, humpback sighting chronicle].

Vor über 100 Jahren: Westerholz – Finnwal

Vor über 100 Jahren wurde ein Finnwal vor Westerholz getötet. Der jährliche Westerholzer Waltag erinnert an dieses Ereignis [NABU Schleswig-Holstein, humpback sighting chronicle].

Abschnitt D: Bestätigt tote Wale in der Ostsee und an der Nordseeküste (andere Individuen) – Chronologisch

Die folgenden Einträge dokumentieren bestätigt tote Wale, die in der Ostsee gefunden wurden und nicht das betreffende Tier (Buckli/Hope/Timmy) sind. Sie werden präsentiert, um das breitere Mortalitätsmuster zu etablieren und das Schicksal des betreffenden Tieres von anderen dokumentierten Todesfällen zu unterscheiden.

Januar 2006: Wismarer Bucht – Finnwal (tot)

Im Januar 2006 schwamm ein junger Finnwal (*Balaenoptera physalus*) in die Wismarer Bucht. Trotz verschiedener Versuche, den Wal in tieferes Wasser zu leiten, starb das Tier. Sein Skelett wurde anschließend für wissenschaftliche Zwecke und Ausstellungen konserviert. Dieser Fall belegt, dass die deutschen Behörden zwanzig Jahre Vorwarnung hatten, dass Großwale, die in die Wismarer Bucht gelangen, nicht ohne Hilfe hinausnavigieren konnten [B.Z., 03.01.2010].

14. Februar 2025: Hörnum, Sylt (Nordseeküste) – Toter Pottwal (14,3 Meter)

Am 14. Februar 2025 wurde ein toter Pottwal von 14,3 Metern Länge am Strand von Hörnum auf der Insel Sylt an der deutschen Nordseeküste gefunden. Die Bild-Infografik

„Große Wale an der deutschen Küste" verzeichnet diese Strandung. Sylt liegt auf der Nordseeseite der Jütländischen Halbinsel, etwa 250 Kilometer nordwestlich von Wismar. Die Todesursache des Tieres wird in den verfügbaren Quellen nicht angegeben [Bild, 'Große Wale an der deutschen Küste' infographic; 11.05.2025].

20. Februar 2025: Insel Minsener Oog (Nordseeküste) – Toter Buckelwal (7,4 Meter)

Am 20. Februar 2025 wurde ein toter Buckelwal von 7,4 Metern Länge am Strand der Insel Minsener Oog gefunden, einer unbewohnten Insel im Wattenmeer vor der Küste Niedersachsens, südöstlich von Wangerooge. Die Bild-Infografik „Große Wale an der deutschen Küste" verzeichnet diese Strandung. Die Nationalparkverwaltung Schleswig-Holsteinisches Wattenmeer beschrieb das Tier anschließend als „unterernährten Jungwal." Die geringe Größe des Tieres (7,4 Meter) entspricht einem jungen Juvenil oder Kalb. Dies ist der früheste bestätigte tote Buckelwal an der deutschen Küste im Zeitraum 2025–2026 [Bild, 'Große Wale an der deutschen Küste' infographic, 11.05.2025; WELT, dpa, 11.05.2025].

11. Mai 2025: St. Peter-Ording (Nordseeküste) – Toter Buckelwal (10 Meter)

Am 11. Mai 2025 wurde ein toter männlicher Buckelwal von etwa zehn Metern Länge am Strand von St. Peter-Ording an der Nordseeküste Schleswig-Holsteins gefunden. Der Wal wurde von der Tourismusinformation etwa 800 Meter südlich des Piers im Stadtteil Bad entdeckt. Die Nationalparkverwaltung Schleswig-Holsteinisches Wattenmeer gab die Entdeckung bekannt. Der verwesende Kadaver wurde von einem Spezialunternehmen in einen Container gehoben und zur Tierkörperbeseitigungsanstalt in Jagel transportiert. Die Überreste sollten von der Tierärztlichen Hochschule Hannover (TiHo) untersucht werden, um mehr über den Zustand des Tieres zu erfahren. St. Peter-Ording liegt auf der Halbinsel Eiderstedt, etwa 170 Kilometer nordwestlich von Wismar. [WELT, dpa, 11.05.2025].

25. Juli 2025: Świnoujście, Polen – Toter Buckelwal (ca. 10 Meter)

Am 25. Juli 2025 wurde ein toter Wal von etwa zehn Metern Länge im Hafenbecken von Świnoujście (Swinemünde) auf der polnischen Seite der Insel Usedom treibend gefunden. Der Kadaver war am Bug eines LNG-Tankers herangeschleppt worden. Laut WWF-Polen-Sprecherin Agnieszka Veljković sei das Tier „am Bug eines Tankers angekommen", und anfängliche Vermutungen besagten, es habe sich irgendwo in den dänischen Meerengen verfangen. Es war unklar, ob der Wal bereits tot war, als er sich verfang, oder bei der Kollision starb. Die Art war zunächst unbestätigt, es wurde aber ein Buckelwal vermutet. Der Kadaver wurde gesichert und nach Bergung zur Untersuchung gebracht. Am 2. August 2025 wurde der Kadaver auf See versenkt. Am 10. August 2025 wurde der verwesende Kadaver jedoch bei Wiselka auf der Insel Wolin an den Strand gespült, was die Sperrung eines Strandabschnitts erzwang. Der Wal befand sich in einem fortgeschrittenen Verwesungszustand und wurde schließlich an Land entsorgt. [Interia Zielona, Wojajczyk, 'Martwy wieloryb w Bałtyku,' 25.07.2025; Nordkurier, Haile, 'Meeresgigant findet trauriges

Ende in Ostsee-Hafen,' 01.08.2025; TVN24, 'Martwy wieloryb miał zostać zatopiony,' 11.08.2025].

Hinweis: Dieser Wal ist nicht das betreffende Tier. Das betreffende Tier war im Februar 2025 lebend und verstrickt vor Międzyzdroje (ca. 180 Kilometer östlich von Świnoujście) und wurde im Juli 2025 lebend vor Rügen gesehen. Der verwesene Kadaver von Świnoujście wurde am 25. Juli 2025 gefunden. Es handelt sich somit um verschiedene Individuen, was bestätigt, dass mindestens zwei Großwale im Sommer 2025 gleichzeitig in der westlichen Ostsee waren.

10. Mai 2026: Naturschutzgebiet Mewia Łacha, Polen – Toter Wal (ca. 5 Meter)

Abschnitt E: Was die Sichtungshistorie zeigt

E.1. Das betreffende Tier überlebte mindestens dreizehn Monate in der Ostsee

Die Dokumentation der Entwirrungsaktion in Polen im Februar 2025 belegt, dass der Wal bereits mindestens dreizehn Monate vor Beginn der deutschen Strandungssequenz im März 2026 in der westlichen Ostsee präsent war. Er wurde verfangen und befreit, was darauf hindeutet, dass er in diesem gesamten Zeitraum erfolgreich gefressen hat. Die Darstellung des Kartells, dass es sich um einen Wal handelte, der erst kürzlich in die Ostsee eingewandert war und sich bereits im Endstadium eines Niedergangs befand, wird durch diese Vorgeschichte widerlegt.

E.2. Die Verstrickung ging der deutschen Strandung um über ein Jahr voraus

Der Wal war im Februar 2025 in Polen in Fischereigerät verstrickt, über ein Jahr bevor die deutsche Reaktion begann. Die unvollständige Befreiung im Wismarer Hafen (März 2026) adressierte daher einen chronischen Zustand, keinen akuten. Die Behauptung des Kartells, die Verstrickung sei ein kürzliches, akutes Ereignis gewesen, das zu einem „erheblichen Gesundheitsverlust“ geführt habe, wird durch die dokumentierte Zeitleiste nicht gestützt.

E.3. Großwale gelangen wiederholt in die westliche Ostsee, und einige sterben dort

Zwischen 2014 und 2026 wurden in der westlichen Ostsee und angrenzenden deutschen und polnischen Küstengewässern mindestens mehrere separate Sichtungen von Großwalen registriert, die sich von Flensburg im Norden bis Świnoujście im Osten erstreckten, mindestens zwei Arten (Buckelwal und Finnwal) und mehrere einzelne Tiere umfassten. Im selben Zeitraum wurden mehrere bestätigt tote Wale dokumentiert, das betreffende Tier nicht eingeschlossen. Klimawandel, veränderte Beuteverteilungen und die zunehmende Abundanz der Buckelwalpopulationen im Nordatlantik deuten darauf hin, dass diese Einwanderungen häufiger werden, nicht seltener.

E.4. Das deutsche Strandungsreaktionssystem hatte Jahrzehnte der Vorwarnung

Der Finnwal von 2006 starb in der Wismarer Bucht, doch kein Protokoll folgte. Die Sichtungen von 2014, der Greifswalder-Bodden-Jungwal von 2016 und die Sichtungen von 2024–2025 häuften sich über die westliche Ostsee, und immer noch folgte kein Protokoll. Als der Buckelwal 2026 vor Insel Poel strandete, war der institutionelle Vorratsschrank leer. Die Sichtungschronik zeigt, dass das Problem vorhersehbar war, vorhergesehen wurde und unbearbeitet blieb.

E.5. Andere tote Wale in der Ostsee sind kein Beweis, dass das betreffende Tier zum Scheitern verurteilt war

Das Kartell könnte versuchen, den Tod des Finnwals von 2006, den Kadaver von Świnoujście 2025 oder den Kadaver von Mewia Łacha im Mai 2026 als Beweis dafür anzuführen, dass große Wale in der Ostsee nicht überleben können. Dies ist ein Kategorienfehler. Das betreffende Tier überlebte über ein Jahr, wuchs, fraß, befreite sich dreimal selbst aus dem Strand, schwamm aus eigener Kraft 110 Meter in eine Barke, sang während des Transports und tauchte nach der Freilassung auf 150 Meter Tiefe. Die Tatsache, dass andere Wale gestorben sind, beweist nicht, dass dieser Wal im Sterben lag. Es beweist, dass die Ostsee eine gefährliche Umgeb

Abschnitt F: Das Argument für Ostsee-Walprotokolle und die Brücke zu ECHO: Early Cetacean Hazard Observation

Die in den vorangehenden Abschnitten zusammengetragene Sichtungschronik zeigt, dass Großwale, die in die westliche Ostsee gelangen, kein anomales, einmal-in-einer-Generation-Ereignis sind. Es ist ein wiederkehrendes Phänomen. Zwischen April 2024 und März 2026 wurden mehrere separate Sichtungsergebnisse von Großwalen in deutschen und polnischen Gewässern registriert, an denen mindestens zwei Arten (Buckelwal und Finnwal) und mindestens drei, möglicherweise mehr, einzelne Tiere beteiligt waren. Wenn der Wismarer-Bucht-Finnwal von 2006 einbezogen wird, erstreckt sich das Muster über zwei Jahrzehnte. Klimawandel, veränderte Beuteverteilungen und die zunehmende Abundanz der Buckelwalpopulationen im Nordatlantik deuten darauf hin, dass diese Einwanderungen häufiger werden, nicht seltener.

Die westliche Ostsee ist eine einzigartig gefährliche Umgebung für große Bartenwale. Die Salinität ist niedrig (7–15 PSU im Vergleich zu 35 PSU im offenen Atlantik), was osmotischen Stress und die in diesem Fall und in der veröffentlichten Literatur (Gulland et al. 2008) umfassend dokumentierten Hautschäden verursacht. Das Wasser ist flach, mit ausgedehnten Sandbänken und engen Kanälen, die Strandungsfallen für an ozeanische Tiefen gewöhnte Tiere bilden. Die Küstenlinie ist verwinkelt, mit Fjorden, Buchten, Häfen und Flussmündungen, in die Großwale gelangen, die sie aber nicht leicht verlassen können.

Die Ausfahrtrouten zur Nordsee (der Nord-Ostsee-Kanal, die dänischen Meerengen) sind eng, stark befahren und wahrscheinlich nicht von einem unbegleiteten Wal befahrbar.

Trotz alledem hatte bis März 2026 keine deutsche Bundes- oder Landesbehörde ein veröffentlichtes Protokoll für die Reaktion auf eine lebende Großwalstrandung in der Ostsee. Keine Ausrüstung war vorpositioniert, keine Treib- oder Begleitverfahren waren entwickelt oder geübt worden. Es gab keine akustische Abschreckungs- oder Lockausrüstung und kein pharmazeutisches Protokoll für Großwal-Medikation per Narkosepfeil. Es existierte kein behördenübergreifendes Koordinierungsrahmenwerk für eine mehrtägige Walreaktion unter Einbeziehung von Schifffahrtsbehörden, Veterinärdiensten, Strafverfolgungsbehörden und Strandungsfachleuten. Als der Wal am 8. April 2026 vor Insel Poel strandete, startete das deutsche Strandungsreaktionssystem bei null.

Es ist unredlich, die Notwendigkeit eines solchen Protokolls abzutun, indem man auf historische Walstrandungen aus dem sechzehnten Jahrhundert verweist. Die Wale des sechzehnten Jahrhunderts gelangten in ein Meer, das nicht industrialisiert, nicht mit anthropogenem Lärm verschmutzt, nicht durch kommerzielle Schleppnetzfisherei der Fische beraubt, nicht von Schifffahrtswegen durchkreuzt und nicht von veränderten Küstenlinien begrenzt war. Die Wale des einundzwanzigsten Jahrhunderts sind Sonar, Schiffslärm, seismischen Untersuchungen, Offshore-Windkraftbau, reduzierter Beuteverfügbarkeit und degradierten akustischen Umgebungen ausgesetzt. Sie sind mit höherer Wahrscheinlichkeit Navigationsfehler zu begehen, gerade wegen Belastungen, die in früheren Jahrhunderten nicht existierten. Das Argument, Strandungen habe es schon immer gegeben, ist keine Wissenschaft; es ist Fatalismus, verkleidet als Naturalismus.

Es wird immer einfacher, schneller, sicherer und kostengünstiger sein, einen Wal an den Zugängen zur westlichen Ostsee abzufangen und zur Nordsee zurückzuleiten, als mit einer vollständigen Strandung umzugehen, nachdem das Tier tief in die flache, salzarme innere Ostsee navigiert ist. Ein Abfangprotokoll sollte eine kontinuierliche akustische und visuelle Überwachung der dänischen Meerengen, der Zugänge zum Nord-Ostsee-Kanal und des Fehmarnbelts umfassen; eine schnelle Einsatz-Begleitkapazität, die in Kiel oder Travemünde mit akustischer Abschreckungs- und Lockausrüstung vorpositioniert ist; Koordinierungsabkommen mit dänischen Schifffahrtsbehörden; und ein stehendes Protokoll für sanfte Umlenkung zum frühestmöglichen Zeitpunkt.

Teil V. Das Kartell: Struktur, Doktrin und der geschlossene Kreislauf

Teil I hat das Kartell, seine drei Ebenen (institutioneller Kern, internationale Validierungsschicht, kartellnahe Stimmen) und seine namentlich genannten Akteure vorgestellt. Dieser Teil geht tiefer in die strukturelle Architektur, die es dem Kartell ermöglichte, die Aufgabeentscheidung gegen sich ansammelnde widersprüchliche Evidenz vom lebenden Tier zu produzieren und aufrechtzuerhalten, sowie in die doktrinären Grundlagen, auf denen die Architektur ruht. Der Leser, der Teil I übernommen hat, sollte

diesen Teil als die Analyse lesen, wie diese Akteure interagieren und warum die Interaktion die Ergebnisse hervorbringt, die sie hervorbringt, ungeachtet der Fakten vor Ort.

A. Die geschlossene Entscheidungsstruktur

Das strukturelle Problem im Kern der Kartelloperationen in diesem Fall ist ein Interessenkonflikt, der so direkt ist, dass er in jedem anderen professionellen Kontext disqualifizierend wäre. Ursula Siebert ist gleichzeitig Direktorin des Instituts für Terrestrische und Aquatische Wildtierforschung (ITAW) an der Tierärztlichen Hochschule Hannover, dessen tierärztliches Vor-Ort-Team das Gutachten vom 7. April 2026 erstellte, und europäische Vertreterin im IWC Strandings Expert Panel, dessen Schreiben vom selben Tag die Schlussfolgerungen des Gutachtens validierte und Minister Backhaus empfahl, weitere Rettungsversuche einzustellen [IWC SEP First Statement, 07.04.2026; IWC staff page; Documents.docx, Siebert CV section]. Die Person, deren Team die Bewertung verfasste, und die Person, die im Gremium saß, das die Bewertung validierte, besetzen denselben Stuhl. Der lokale Einsatzkräfteakteur ist der internationale Peer-Reviewer. Der Peer-Reviewer validiert die Arbeit seines eigenen Teams.

Dies ist kein peripheres Detail institutioneller Governance; es ist die tragende Wand der gesamten Entscheidungsstruktur. Das Ministerium gab die Bewertung bei ITAW in Auftrag. ITAW erstellte die Bewertung. Das IWC SEP, in dem ITAWs Direktorin sitzt, validierte die Bewertung in einem unterzeichneten Brief an den Minister. Der Minister veröffentlichte den Brief als verfahrenstechnische Grundlage für die Aufgabeentscheidung [MV PM 100/2026, 08.04.2026]. An keiner Stelle in dieser Abfolge überprüfte ein Akteur, der nicht Teil des Kartells war, die Bewertung. Der Kreislauf verläuft von ITAW zum Ministerium zum IWC SEP und zurück zu ITAW, und an jedem Knotenpunkt spricht dasselbe institutionelle Netzwerk mit sich selbst. Das Schreiben des IWC SEP wird der Öffentlichkeit als unabhängige internationale wissenschaftliche Bestätigung präsentiert, aber es ist nicht unabhängig in irgendeinem sinnvollen Sinne des Wortes, weil die europäische Vertreterin des Gremiums die operative Leiterin des Teams ist, dessen Schlussfolgerungen das Gremium unterstützt.

Die BDMLR-E-Mail von etwa dem 5. April 2026 bestätigt die Existenz des Kreislaufs schriftlich. BDMLR, eine britische Strandungsreaktionsorganisation, erklärt in ihrer E-Mail an ein deutsches Mitglied der Öffentlichkeit: „We knew they were in contact with the International Whaling Committee's Strandings Coordinator and other advisors to discuss the options available at the time" [BDMLR email to German citizen, ~05.04.2026: BDMLR.jpg, bdmlr2.jpg, bdmlr1.jpg]. Und in ihrer öffentlichen Website-Stellungnahme vom 8. April 2026 bestätigt BDMLR, dass es „was assisted in making contact with several organisations in Europe to invite them to a discussion regarding help and advice about the whale" [BDMLR website statement, 08.04.2026]. Dies ist eine britische Strandungsorganisation, die öffentlich aktenkundig bestätigt, dass das internationale Netzwerk seine Reaktion auf einen deutschen Landesjurisdiktionsfall aktiv koordinierte. Die Koordination wird nicht von Kritikern behauptet; sie wird von Beteiligten erklärt.

Die praktische Konsequenz dieser Architektur ist, dass die Bewertung des Kartells nicht innerhalb des Systems angefochten werden kann. Das Ministerium hat keine unabhängige wissenschaftliche Beratungskapazität für Walmedizin und ist auf das Kartell für diese Expertise angewiesen. Das IWC SEP, das einzige internationale Gremium mit der institutionellen Autorität, eine nationale Strandungsreaktionsentscheidung anzufechten, umfasst die Direktorin des Instituts, das die Entscheidung getroffen hat. Die in die Reaktion eingebetteten NGOs (Sea Shepherd, Greenpeace) unterwerfen sich den institutionellen Wissenschaftlern und stellen die klinische Bewertung nicht infrage. Die zur Stellungnahme eingeladenen internationalen NGOs (IFAW) unterstützen die Position ohne unabhängige Verifizierung. Es gibt in der Praxis keinen Knotenpunkt im Netzwerk, an dem ein abweichendes klinisches Urteil entstehen, gehört werden und das Ergebnis ändern könnte. Das ist es, was das Netzwerk im deskriptiven Sinne zu einem Kartell macht: nicht dass es konspiriert, sondern dass seine Struktur die Möglichkeit internen Dissens in der entscheidenden Frage eliminiert – ob dieses spezifische Tier gerettet werden soll.

B. Die Doktrin: Strandung als Symptom, Palliativversorgung als Standard

Die doktrinäre Position des Kartells zu Großwalstrandungen wird am offensten in der BDMLR-E-Mail und der nachfolgenden Website-Stellungnahme artikuliert, die zusammen den klarsten schriftlichen Ausdruck der Doktrin darstellen, dem SNM in irgendeinem Strandungsreaktionsdokument weltweit begegnet ist. Die Doktrin beruht auf drei Behauptungen, von denen jede explizit in den BDMLR-Texten formuliert ist und jede in den IWC-SEP-Schreiben und dem Gutachten angenommen, wenn auch weniger offen ausgesprochen wird.

Behauptung 1: Strandung ist ein Symptom schwerer zugrunde liegender Erkrankung. Die BDMLR-E-Mail erklärt: „Many whales strand because they are already weakened by illness, injury, hunger, exhaustion or old age and have suffered a long-term decline in health before stranding. The stranding is therefore a symptom of a serious, underlying problem“ [BDMLR email, ~05.04.2026: BDMLR.jpg, bdmlr2.jpg, bdmlr1.jpg]. Diese Behauptung ist das doktrinäre Fundament. Ist sie wahr, dann liegt jeder gestrandete Großwal bereits im Sterben, und die angemessene Reaktion ist Palliativversorgung. Ist sie falsch, oder trifft sie auf einige Strandungen zu, aber nicht auf andere, dann ist die kategorische Anwendung der Doktrin auf jeden Fall keine evidenzbasierte Medizin, sondern institutionelle Gewohnheit. Teil V dieses Berichts zeigt anhand der NOAA-NY4236-Nekropsie, dass die umfassendste postmortale Untersuchung, die jemals an einem frisch toten gestrandeten juvenilen Buckelwal durchgeführt wurde, diese Behauptung nicht einmal im Fall eines Tieres bestätigen konnte, das tatsächlich gestorben war [NY4236 case report].

Behauptung 2: Aktive Rettung von Großwalen ist nicht machbar. Die BDMLR-E-Mail erklärt, dass ihre eigene Pontonausrüstung bis zu zwei Tonnen heben kann und für mittelgroße Wale wie Grindwale und Zwergwale konzipiert wurde, und dass für einen 12-Tonnen-Buckelwal „this method does not work“ [BDMLR email, ~05.04.2026: BDMLR.jpg, bdmlr2.jpg, bdmlr1.jpg]. Das IWC-SEP-Schreiben erklärt, dass „further continued attempts

to refloat would only cause additional suffering" [IWC SEP First Statement, 07.04.2026]. SNM akzeptiert, dass BDMLRs spezifische Pontonausrüstung für einen Buckelwal unterdimensioniert ist. Was SNM bestreitet, ist die Schlussfolgerung, dass, weil BDMLRs Ausrüstung nicht funktioniert, keine Ausrüstung funktioniert. Die veröffentlichte Aufzeichnung (Teil IX) dokumentiert mehrere erfolgreiche Rettungen von Großwalen mit Methoden, die die Stellungnahmen des Kartells nicht erwähnen, darunter die tasmanische Pottwal-Rückführung 2007 mittels Netzschleppung bei über 30 Tonnen [Thalmann, Gales, Greenwood and Gedamke, Marine Mammal Science, 2008], die im WHOI-2024-05-Workshopbericht empfohlene Gurtmethode [Sharp et al., WHOI-2024-05, November 2024], die erfolgreich bei der Buckelwalrettung in Australien angewendet wurde [Sea World Foundation Facebook post, 17.04.2026; ORRCA/NSW National Parks and Wildlife Service, Forster humpback rescue], und die akustische Lockung nach Humphrey-Art in der San Francisco Bay [Krause, first-person diary; NMFS operational record, 1985]. Die Behauptung des Kartells, Rettung sei nicht machbar, ist eine Aussage über die eigene operative Kapazität des Kartells, präsentiert als Aussage über die Grenzen des Möglichen.

Behauptung 3: Palliativversorgung ist die einzige humane Option. Die BDMLR-E-Mail schließt: „Therefore the only thing left is palliative care or the natural dying of the animal" [BDMLR email, ~05.04.2026: BDMLR.jpg, bdmlr2.jpg, bdml1.jpg]. Diese Behauptung folgt logisch aus den ersten beiden: Wenn das Tier bereits stirbt (Behauptung 1) und Rettung nicht machbar ist (Behauptung 2), dann ist Palliativversorgung tatsächlich die einzig verbleibende Option. Das Problem ist, dass beide Prämissen anfechtbar sind, und wenn eine falsch ist, folgt die Schlussfolgerung nicht. Die Doktrin des Kartells behandelt die drei Behauptungen als eine Kette, in der jedes Glied das nächste validiert, aber die Kette ist nur so stark wie ihre schwächste Prämisse, und Teil V und Teil IX dieses Berichts widmen sich dem Nachweis, dass keine der beiden Prämissen den Kontakt mit der veröffentlichten Evidenz übersteht.

C. Der Satz, auf dem die gesamte Kritik beruht

Der Schlussabsatz der BDMLR-E-Mail enthält den Satz, der mehr als jede andere einzelne Aussage in der dokumentarischen Aufzeichnung den doktrinären Mechanismus offenbart: „The topics of rescue and euthanasia of stranded large whales are frequently on the agenda, and if there were a solution, it would be applied, because we all want to save the animals that are healthy enough or relieve the suffering of the dying ones" [BDMLR email, ~05.04.2026: BDMLR.jpg, bdmlr2.jpg, bdml1.jpg; reproduced nearly verbatim in BDMLR website statement, 08.04.2026]. Der Satz erscheint mit geringfügigen Variationen sowohl in der privaten E-Mail als auch in der öffentlichen Website-Stellungnahme, was darauf hindeutet, dass es sich nicht um eine spontane Bemerkung eines Mitarbeiters handelt, sondern um eine durchdachte institutionelle Position.

Dieser Satz ist der Schlüssel zum Verständnis des Kartells, weil er die epistemologische Geschlossenheit offenbart, die die Doktrin unfalsifizierbar macht. Der Satz setzt voraus, dass das kollektive negative Ergebnis des Netzwerks schlüssig ist: Das Netzwerk hat Rettung auf Workshops und Konferenzen diskutiert, das Netzwerk hat keine Lösung gefunden, also

existiert keine Lösung. Der Satz lässt nicht die Möglichkeit zu, dass das Netzwerk selbst der limitierende Faktor ist – dass die Organisationen, die auf Workshops Wissen austauschen, einen internen Konsens über eine Doktrin erreicht haben, und dass die Doktrin die Fälle und Methoden herausfiltert, die nicht passen. Die tasmanische Pottwal-Rückführung 2007 wurde weder von der IWC noch von BDMLR erwähnt. Die Humphrey-Rettung wurde von Personen außerhalb des etablierten Strandungsnetzwerks durchgeführt, gegen die Einwände des NMFS. Der Sacramento-River-Delta-Fall beinhaltete Antibiotika-Betäubung durch Gulland, eine Technik, die das deutsche Kartell verbot [Focus Online, Wallace interview, 21.04.2026; WEB.DE, Köhn/Scheiner, 18.04.2026]. Diese Fälle existieren in der veröffentlichten Aufzeichnung. Sie wurden vermutlich auf den Workshops und Konferenzen besprochen, auf die BDMLR verweist. Sie haben die Doktrin nicht verändert. Die Doktrin hat sie absorbiert oder ausgeschlossen, und der Satz „if there were a solution, it would be applied“ wurde weiterhin geschrieben, in E-Mails und auf Websites, als ob die in der eigenen veröffentlichten Literatur des Kartells dokumentierten Lösungen nicht existierten.

D. Wie das Kartell seine Rahmung gegen widersprüchliche Evidenz aufrechterhält: sieben Mechanismen

Die Frage, die dieser Fall aufwirft, ist nicht, ob das Kartell in Bezug auf diesen Wal falsch lag; das fortgesetzte Überleben des Wals beantwortet diese Frage. Die Frage ist, wie das Kartell Stellungnahmen veröffentlicht, die das lebende Tier in Echtzeit direkt widerspricht, und diese Stellungnahmen ohne institutionelle Konsequenzen aufrechterhält. SNM identifiziert sieben strukturelle Mechanismen.

Mechanismus 1: Die Prognose ist in keinem operationell sinnvollen Sinne falsifizierbar. Die prognostische Sprache des Kartells („vernachlässigbare“ Überlebenschancen, „ein sterbendes Tier“, „wahrscheinliche“ Organschäden) hat die strukturelle Eigenschaft, dass die Prognose, solange das Tier schließlich stirbt – was alle Tiere irgendwann tun – rückblickend als bestätigt beansprucht wird. Ob das Tier morgen, nächste Woche, nächsten Monat oder nächstes Jahr stirbt, die Prognose war „korrekt“, weil das Tier schließlich starb. Je länger der Wal ohne Intervention am Leben ist, desto mehr wird die Rahmung des Kartells durch die fortgesetzte Nicht-Rettung des Tieres als bestätigt angesehen, und das Ausbleiben der Erholung wird als Beweis behandelt, dass Erholung unmöglich war.

Mechanismus 2: Die Einschränkungen tun die gesamte Arbeit, und Einschränkungen sind nicht falsifizierbar. Stephanie Groß sagte, der Wal befinde sich „wahrscheinlich“ bereits in Organschädigung [Bild liveticker, 07.04.2026, 18:27]. BDMLR sagte, eine Rückführung ins Wasser würde „sehr wahrscheinlich“ zu erneuter Strandung führen [BDMLR website statement, 08.04.2026]. Das IWC SEP sagte, die Chancen seien „vernachlässigbar“ [IWC SEP First Statement, 07.04.2026]. Jede davon ist eine probabilistische Behauptung, und keine ist ein Befund. Die Einschränkungen sind so konstruiert, dass sie durch direkte Beobachtung nicht falsifizierbar sind: Dass der Wal lebt, widerlegt nicht „Überleben ist sehr unwahrscheinlich“, weil „sehr unwahrscheinlich, aber nicht unmöglich“ jedes Ergebnis einschließt.

Mechanismus 3: Der diagnostische Standard ist so niedrig angesetzt, dass keine Beobachtung ihn erreichen kann. Das Kartell traf seine Terminalprognose-Entscheidung auf der Grundlage einer einstündigen visuellen Inspektion durch zwei Taucher und die Experten auf dem Boot, ohne im öffentlichen Bericht genannte Instrumente (siehe Teil VII). Wenn das lebende Tier weiterhin vokalisiert, atmet und sich bewegt, revidiert das Kartell nicht die Diagnose, sondern sagt, dass visuelle Beobachtung die zugrunde liegenden Organschäden, die es geschlussfolgert hat, nicht ausschließen kann. „Das Tier könnte Organschäden haben, die wir nicht sehen können“ ist eine Behauptung, die keine noch so umfangreiche Beobachtung des lebenden Tieres widerlegen kann, weil die Behauptung davon handelt, was Beobachtung nicht sehen kann. Die diagnostischen Verfahren, die die Behauptung falsifizieren könnten (Blut, Biopsie, Ultraschall), wurden aus Tierschutzgründen abgelehnt, und die Tierschutzgründe werden dann durch die nicht widerlegte Behauptung gerechtfertigt.

Mechanismus 4: Die Rahmung sagt ein breites Ergebnisspektrum vorher. Greenpeaces Thilo Maack sagte am 1. April 2026, die Prognose sei „sehr, sehr schwer einzuschätzen“ [Bild liveticker, 01.04.2026]. Die MV-Ministeriums-Pressemitteilung Nr. 100/2026 erklärte, „Experten sagen, es sei unmöglich vorherzusagen, wie viel länger das Tier überleben wird“ [MV PM 100/2026, 08.04.2026]. Indem gesagt wird, dass der Zeitpunkt unmöglich vorherzusagen sei, macht das Kartell jeden tatsächlichen Zeitpunkt mit seiner Rahmung vereinbar. Die Rahmung sagt ein Ergebnisspektrum voraus, das breit genug ist, um jedes tatsächliche Ergebnis aufzunehmen, was dieselbe rhetorische Struktur ist, die astrologische Vorhersagen unfalsifizierbar macht.

Mechanismus 5: Die Kommunikationskanäle sind koordiniert. Der Brownlow-Brief, die Wilson-E-Mail (weiter unten detaillierter besprochen), die private BDMLR-E-Mail, die öffentliche BDMLR-Website-Stellungnahme, die MV-Ministeriums-Pressemitteilungen und die Medieninterviews mit Ritter, Madsen und Stockin sagen alle dasselbe in leicht unterschiedlichen Registern. Es gibt keine vergleichbar autoritative Quelle innerhalb der Reichweite des Kartells, die etwas anderes sagt. Die Stellungnahmen des Kartells müssen sich nicht mit der beobachtbaren Realität auseinandersetzen, weil die Stellungnahmen des Kartells die einzigen Stellungnahmen mit institutioneller Autorität sind, die die Öffentlichkeit hört. Der Widerspruch des lebenden Tieres zur Rahmung ist sichtbar für den Bild-Reporter am Strand, der schreibt „Er bläst, er bewegt sich, er lebt“ [Bild liveticker, 02.04.2026, 15:26], aber der Bild-Reporter am Strand hat keinen institutionellen Briefkopf, und das Kartell hat einen.

Mechanismus 6: Die durch die Reaktion verursachten Schäden werden zu Beweisen für die Rahmung. Das IWC-SEP-Schreiben erklärt: „each stranding event has caused serious physical harm, including pressure injuries, breathing difficulties, and circulatory stress which further weakens the animal“ [IWC SEP First Statement, 07.04.2026]. Die durch die unzureichende Reaktion verursachten Schäden werden zu Beweisen dafür, dass weitere Reaktion weiteren Schaden verursachen würde. Je länger die unzureichende Reaktion des Kartells andauert, desto mehr Beweise sammelt das Kartell für die Rahmung, dass keine

angemessene Reaktion möglich sei. Die Rahmung produziert die Bedingungen, die die Rahmung bestätigen.

Mechanismus 7: Der eventuelle Tod wird den Kreislauf schließen und die Geschichte umschreiben. Das Kartell verkündet die Rahmung eines „sterbenden Tieres“, während das Tier noch lebt, auf eine Weise, dass die Aussage, wann immer der Tod eintritt, rückblickend so gelesen wird, als sei sie die ganze Zeit korrekt gewesen. Die Nekropsie nach dem Tod könnte vom selben Einsatzteam durchgeführt werden, dessen Entscheidungen die Nekropsie bewerten wird, oder sie wird zu spät durchgeführt, oder sie wird sehr oberflächlich sein, mehr auf Proben- und Exemplarsammlung ausgerichtet als auf die Bestimmung der Todesursache, und wird folglich uneindeutig sein, wie es bei vielen Strandungen oft der Fall ist. Die Ergebnisse werden uneindeutig und mehrdeutig genug sein, um als zugrunde liegende Ursachen für Strandung und Tod präsentiert zu werden, statt als Folgen des Strandungsereignisses und der unzureichenden Reaktion – was genau das ist, als was die NOAA-NY4236-Nekropsie (Teil V) die vergleichbaren Befunde explizit charakterisierte. Die institutionelle Aufzeichnung wird sich um den Fall schließen als ein weiteres Beispiel dafür, warum nichts hätte getan werden können.

E. Warum diese Mechanismen in diesem spezifischen Fall funktionieren

Mehrere Merkmale dieses speziellen Falls machten die Mechanismen besonders wirksam. Der Fall ist technisch komplex und die breite Öffentlichkeit kann klinische Behauptungen über Walphysiologie nicht unabhängig bewerten, was bedeutet, dass die Öffentlichkeit jemandem vertrauen muss, und die institutionellen Stimmen sind diejenigen, denen zu vertrauen die Öffentlichkeit trainiert wurde. Die Zeitleiste ist lang genug, dass die öffentliche Aufmerksamkeit abschweift: Bis das fortgesetzte Überleben des lebenden Tieres den Punkt erreicht, an dem es als klare Widerlegung der Rahmung präsentiert werden könnte, ist der Nachrichtenzyklus weitergezogen. Die Kommunikationsschritte des Kartells sind so koordiniert, dass die Rahmung übermittelt wird, während die Öffentlichkeit noch in der emotionalen Akutphase ist, sodass, wenn die empirische Realität die Rahmung einholt, die Rahmung bereits zur konventionellen Weisheit geworden ist.

Die institutionelle Reichweite des Kartells erstreckt sich über mehrere Jurisdiktionen und Sprachen: Die BDMLR-Website ist auf Englisch, das IWC-SEP-Schreiben ist auf Englisch mit deutscher Übersetzung, die MV-Ministeriums-Pressemitteilungen sind auf Deutsch, der Bild-Liveticker ist auf Deutsch, und die Science- und Guardian-Artikel sind auf Englisch. Die Öffentlichkeit, die nach einer externen Stimme sucht, hat keinen Ort, an den sie gehen kann, der nicht auf irgendeine Weise nachgeschaltet vom selben Netzwerk ist. Und am wichtigsten: Die Stellungnahmen des Kartells richten sich nicht an die Öffentlichkeit, die das lebende Tier sehen kann, sondern an die Öffentlichkeit, die es nicht kann. Jeder am Strand vor Insel Poel, der den Wal blasen, sich bewegen und vokalisieren sieht, weiß, dass die Rahmung des Kartells nicht mit dem übereinstimmt, was vor ihm ist, aber fast niemand ist am Strand vor Insel Poel, und fast jeder liest die Stellungnahmen des Kartells durch sein Telefon, in seiner Küche, in einem anderen Land, Tage später. Die Öffentlichkeit, die die Falsifizierung sehen

kann, ist zu klein, um relevant zu sein, und die Öffentlichkeit, die die Rahmung liest, ist zu weit entfernt, um die Falsifizierung zu sehen.

F. Der Maßstab für Verantwortlichkeit

Die oben beschriebenen strukturellen Mechanismen sind keine Rechtfertigungen für die Rahmung des Kartells; sie sind Beschreibungen, wie die Rahmung gegen widersprüchliche Evidenz aufrechterhalten wird. Keiner von ihnen stellt eine Verteidigung in einem Tierschutzrahmen, einem wissenschaftlichen Rahmen oder einem Rahmen öffentlichen Vertrauens dar. Jeder von ihnen ist jedoch eine Verteidigung in dem Rahmen, in dem das Kartell selbst operiert: einem institutionellen Rahmen, in dem das kollektive doktrinaire Bekenntnis des Netzwerks, der institutionelle Briefkopf des Netzwerks und die koordinierte öffentliche Kommunikation des Netzwerks selbst der Maßstab der Korrektheit sind. Das Kartell erhält Stellungnahmen aufrecht, die das lebende Tier direkt widerspricht, weil das Kartell den Maßstab der Korrektheit tatsächlich so definiert hat, dass direkter Widerspruch durch das lebende Tier kein relevanter Input ist.

Das Mittel ist nicht, das Kartell zu bitten, es besser zu machen, denn das Kartell tut genau das, was seine Anreizstruktur belohnt. Das Mittel ist, die institutionellen Outputs des Kartells einer unabhängigen Peer-Review durch qualifizierte Walkliniker zu unterziehen, die nicht Teil des Kreislaufs sind, Informationsfreiheitsanfragen zu den zugrunde liegenden Bewertungstexten, Tests und verwendeten Diagnoseinstrumenten zu stellen und eine parallele Struktur zu schaffen, die nicht Teil des Kartells ist. Die konkreten Empfehlungen sind in Teil XIX dargelegt.

Teil VI. Der Mythos, dass nur kranke Wale stranden: Die NOAA-NY4236-Nekropsie und was sie tatsächlich zeigt

Die Doktrin des Kartells ruht auf einer grundlegenden Behauptung, die seit Jahrzehnten von Strandungsreaktionsorganisationen, Naturschutz-NGOs und den sie beratenden Wissenschaftlern ins öffentliche Bewusstsein gehämmert wird: dass Strandung ein Symptom schwerer zugrunde liegender Erkrankung ist, und dass gestrandete Wale daher bereits im Sterben liegen, wenn sie das Ufer erreichen. Die BDMLR-E-Mail formuliert es mit ungewöhnlicher Direktheit: „The stranding is therefore a symptom of a serious, underlying problem.“ Das IWC-SEP-Schreiben setzt es voraus, wenn es die Überlebenschancen des Wals als „vernachlässigbar“ charakterisiert. Das Gutachten setzt es voraus, wenn es „wahrscheinliche Organschäden“ aus einer einstündigen visuellen Inspektion ableitet. Die Medien setzen es voraus, wenn sie Rettung als zwecklose Sentimentalität gegen wissenschaftlichen Konsens rahmen. Die Behauptung wurde so oft und von so vielen institutionellen Stimmen wiederholt, dass sie den Status einer etablierten wissenschaftlichen Tatsache erlangt hat, und jeder, der sie infrage stellt, wird behandelt wie jemand, der Walbiologie nicht versteht.

Dieser Teil zerlegt diese Behauptung anhand der besten eigenen Evidenz des Kartells: dem NOAA-NY4236-Fallbericht, der umfassendsten jemals an einem gestrandeten juvenilen Buckelwal durchgeführten Nekropsie. Der Fall wird früh in diesem Bericht positioniert, vor der detaillierten Chronologie des deutschen Falls, weil er die grundlegende Prämisse zerstört, bevor der Leser der spezifischen Anwendung dieser Prämisse auf den Wal vor Insel Poel durch das Kartell begegnet. Wenn die Prämisse nicht hält, dann bricht alles, was darauf aufgebaut ist, zusammen, und die Frage wird nicht mehr, ob die Doktrin des Kartells in diesem Fall korrekt angewandt wurde, sondern ob die Doktrin überhaupt hätte angewandt werden sollen.

A. Der NOAA-NY4236-Fall: East Hampton, New York, 2010

2010 strandete ein juveniler Buckelwal, in der NOAA-Strandungsdatenbank als NY4236 bezeichnet, an einem Strand nahe East Hampton am östlichen Ende von Long Island, New York. Das Tier ist der engste veröffentlichte Vergleichsfall zum deutschen Wal: ein junger Buckelwal, ungefähr dieselbe Altersklasse, gestrandet in flachen Küstengewässern. Ein Rettungsversuch wurde unternommen, aber schließlich wurde das Tier euthanasiert. Was nach dem Tod folgte, ist der für die doktrinaire Frage relevante Teil, weil NOAA den frischen Kadaver der umfassendsten jemals in der veröffentlichten Literatur für einen gestrandeten juvenilen Buckelwal dokumentierten Nekropsie unterzog [NOAA NY4236-10 case report, East Hampton, NY, 2010].

B. Was die Nekropsie fand

Das NOAA-Team führte eine vollständige Batterie diagnostischer Tests durch, die alles in den Schatten stellt, was im deutschen Fall versucht oder auch nur vorgeschlagen wurde. Die diagnostische Aufarbeitung umfasste ein vollständiges Blutbild und Differentialblutbild der weißen Blutkörperchen, eine Serumchemie-Analyse, eine Urinanalyse mit spezifischer Testung auf Myoglobin im Urin (der diagnostische Marker für Rhabdomyolyse, also katastrophalen Muskelabbau), bakterielle Kultur durch Antech Diagnostics, Morbillivirus-PCR durch das Athens Veterinary Diagnostic Laboratory, ein Biotoxin-Panel mit Okadainsäure, Saxitoxin, Brevetoxin und Domoinsäure durch das NOAA Marine Biotoxin Program sowie histopathologische Untersuchung jedes wichtigen Organsystems [NOAA NY4236-10 case report]. Dies ist der diagnostische Standard, den das Wort „umfassend“ in der Veterinärpathologie bedeutet. Als das deutsche Kartell seine einstündige, durch zwei Taucher durchgeführte, instrumentenfreie visuelle Inspektion als „umfassende Bewertung“ beschrieb, verwendete es dasselbe Wort, um ein Verfahren zu beschreiben, das mit dem NOAA-Standard nichts gemeinsam hat außer dem Wort selbst.

Die Nekropsie fand Muskelschäden, lokalisiert auf die Strandungsstelle. Die NOAA-Pathologen charakterisierten dies ausdrücklich als Folge des Strandungsereignisses, nicht als vorbestehenden Zustand. Die Muskelschäden waren positionell: Das Gewebe, das das Gewicht des Tieres gegen den Untergrund getragen hatte, zeigte Verletzungen, und das Gewebe, das kein Gewicht getragen hatte, tat es nicht. Das ist es, was Strandung mit Muskeln macht, und es ist lokalisiert [NOAA NY4236-10 case report]. Es ist wichtig anzumerken, dass

der East-Hampton-Buckelwal drei Tage lang vollständig gestrandet war, während der deutsche Wal für die Dauer der Strandung teilweise im Wasser lag.

Die Nekropsie fand Lungenentzündung, die die NOAA-Pathologen erneut als Folge der Strandung charakterisierten, nicht als ihre Ursache. Lungenbeeinträchtigung bei vollständig gestrandeten (und nicht halbtragenden) Walen resultiert aus der Kompression des Brustkorbs unter dem eigenen ungestützten Körpergewicht des Tieres, einem mechanischen Prozess, der in dem Moment beginnt, in dem das Tier strandet, und sich mit der Zeit verschlimmert. Tom Bär vom Deutschen Meeresmuseum machte auf der Pressekonferenz am 7. April 2026 im Wesentlichen denselben Punkt, als er erklärte, dass „größere Wale durch Kompression Schäden erleiden, insbesondere in der Lunge, da sie normalerweise ihr Körpergewicht nicht tragen müssen, sondern durch das Wasser und die Luft in ihren Lungen Auftrieb haben“ [Bild liveticker, 07.04.2026]. Bär beschrieb den Mechanismus korrekt, zog aber die falsche Schlussfolgerung daraus. Die von ihm beschriebene Lungenkompression ist ein Grund, den Wal so schnell wie möglich von der Sandbank zu holen, nicht ein Grund, ihn dort zu lassen. Bär unterschied zudem nicht zwischen vollständig gestrandeten und halbtragenden gestrandeten Walen, ein sehr wichtiger Faktor, der bestimmt, wie viel lokalisierter Schaden entsteht.

Die Urinanalyse testete spezifisch auf Myoglobin im Urin und wies es nicht nach, was eine systemische Rhabdomyolyse ausschloss. Dies ist ein kritischer negativer Befund, weil die Rahmung des Kartells von „Muskelkompressions-Schäden“ bei gestrandeten Walen impliziert und manchmal explizit aussagt, dass die Kompression einen systemischen Muskelabbau verursacht, dessen toxische Nebenprodukte dann die Nieren und andere Organe schädigen. Die NY4236-Urinanalyse zeigt, dass zumindest in diesem einen Fall, dem engsten veröffentlichten Vergleichsfall, die systemische Kaskade, die die Rahmung des Kartells voraussetzt, nicht eingetreten ist [NOAA NY4236-10 case report]. Die Muskelschäden waren real, aber sie waren lokal, nicht systemisch, und die Nieren des Tieres wurden nicht durch Myoglobin-Freisetzung zerstört.

Die Nekropsie fand kein Morbillivirus. Sie fand keinerlei Biotoxine: keine Okadainsäure, kein Saxitoxin, kein Brevetoxin, keine Domoinsäure. Sie fand keine Evidenz für chronische Erkrankung. Sie fand keine Evidenz für Hungern. Sie fand keine Evidenz für das „ernste, zugrunde liegende Problem“, das die Doktrin des Kartells als Erklärung dafür erfordert, warum Wale stranden [NOAA NY4236-10 case report].

C. Was die Nekropsie nicht feststellen konnte

Den Grund für die Strandung. Selbst mit jedem diagnostischen Instrument, das der modernen Veterinärpathologie zur Verfügung steht, einschließlich Tests, die das deutsche Kartell nicht durchführte, nicht versuchte und aus „Tierschutzgründen“ aktiv ablehnte [IWC SEP First Statement, 07.04.2026], konnte das NOAA-Team nicht feststellen, warum der Wal strandete. Die Strandungsursache blieb unbekannt. Die gründlichste jemals an einem gestrandeten juvenilen Buckelwal durchgeführte postmortale Untersuchung lieferte schlüssige Antworten auf viele Fragen (War das Tier krank? Nein. Hungerte es? Nein. War es

vergiftet? Nein. War es mit Morbillivirus infiziert? Nein.) und keinerlei Antwort auf die eine Frage, die die Doktrin des Kartells als bereits beantwortet behandelt, bevor die Untersuchung beginnt: Warum strandete das Tier?

D. Was dies für die Doktrin bedeutet

Wenn die detaillierteste jemals an einem gestrandeten juvenilen Buckelwal durchgeführte Nekropsie nicht feststellen kann, dass das Tier vor der Strandung krank war, dann ist die kategorische Behauptung, „Strandung ist ein Symptom eines ernsten, zugrunde liegenden Problems“, kein wissenschaftlicher Befund, sondern eine doktrinäre Annahme. Das Kartell hat diese Annahme seit Jahrzehnten als etablierte Tatsache behandelt, hat sie Fall für Fall zur Rechtfertigung von Nicht-Intervention benutzt und hat sie der Öffentlichkeit und politischen Behörden präsentiert, als wäre sie evidenzbasierte Medizin. Die Annahme mag in manchen Fällen zutreffen, vielleicht in vielen, aber sie ist nicht universell wahr, und die NY4236-Nekropsie ist der veröffentlichte Beweis, dass sie den Kontakt mit der vom Kartell selbst generierten Evidenz nicht übersteht. Interessanterweise fand auch die Nekropsie des deutschen Wals, die Wochen zu spät an einem stark verwesenen Wal durchgeführt wurde, keine offensichtliche schwere Erkrankung, die die Strandung des Wals verursacht haben könnte, noch konnte sie die Todesursache feststellen. Obwohl der vollständige Bericht in sechs Monaten erwartet wird, stützen gerade diese Befunde das, was aus den Nekropsieergebnissen des East-Hampton-Buckelwals abgeleitet werden kann.

Die Unfalsifizierbarkeit der Doktrin ist das tiefere Problem. Wenn die Nekropsie Pathologie findet, wird die Doktrin bestätigt: Das Tier war krank, die Strandung war ein Symptom. Wenn die Nekropsie keine Pathologie findet, wird die Doktrin nicht widerlegt; stattdessen wird das Fehlen von Befunden den Grenzen der diagnostischen Methoden, Verwesungsartefakten oder der Möglichkeit zugeschrieben, dass die Pathologie vorhanden war, aber nicht nachweisbar. Die Doktrin ist so strukturiert, dass kein empirisches Ergebnis gegen sie zählen kann, was das definierende Merkmal eines Glaubenssystems ist statt eines wissenschaftlichen Rahmens. Der BDMLR-Satz „if there were a solution, it would be applied“ ist das operationelle Gegenstück zu dieser epistemischen Geschlossenheit: Das Netzwerk hat entschieden, dass Strandung gleich Krankheit bedeutet, das Netzwerk hat entschieden, dass Rettung von Großwalen nicht machbar ist, und beide Entscheidungen sind von der veröffentlichten Evidenz, die ihnen widerspricht, isoliert.

E. Der einstündige Blick vom Boot versus eine vollständige NOAA-Nekropsie

Der Vergleich zwischen der diagnostischen Aufarbeitung des NOAA-NY4236-Falls und der „umfassenden Bewertung“ der deutschen Experten vom 7. April 2026 muss in den deutlichsten möglichen Worten formuliert werden, weil die Kluft zwischen beiden so weit ist, dass klinisches Vokabular sie zu mildern droht. Das NOAA-Team hatte das frisch tote Tier am Strand, hatte Tage des Zugangs, hatte eine vollständige Laborkette von der Feldarbeit über Histopathologie bis Virologie und Toxikologie, hatte die Ergebnisse in einem formellen Fallbericht veröffentlicht und konnte dennoch nicht feststellen, warum der Wal strandete.

Das deutsche Kartell hatte ein lebendes Tier in flachem Wasser, hatte eine Stunde visuelle Beobachtung im Wasser durch zwei Taucher, entnahm kein Blut, nahm keine Biopsie, führte keinen Ultraschall durch, testete keinen Urin, führte keine Kulturen an, führte keine PCR durch, führte kein Toxin-Screening durch und verfasste in zweieinhalb Stunden ein Gutachten, das schloss, das Tier habe „wahrscheinliche Organschäden“ und „vernachlässigbare“ Überlebenschancen [Bild liveticker, 07.04.2026, 18:27–18:45; DMM/ITAW Gutachten, 07.04.2026].

Wenn eine mehrtägige, laborübergreifende Nekropsie mit mehreren Spezialisten an einem toten Tier die Strandungsursache nicht feststellen kann, dann kann eine einstündige visuelle Inspektion eines lebenden Tieres den inneren Zustand des Tieres nicht feststellen. Die „wahrscheinlichen Organschäden“ des Gutachtens sind kein Befund; es ist eine Vermutung, gekleidet in klinisches Vokabular, produziert durch ein Verfahren, das den diagnostischen Standard einer DorfTierärztlpraxis nicht erfüllen würde. Das IWC SEP bestätigte es, das Ministerium veröffentlichte es, die Medien berichteten es, und der Öffentlichkeit wurde gesagt, es sei Wissenschaft. Aber es war keine Wissenschaft – es war Doktrin, die einen Laborkittel trägt.

F. Die Implikationen für den deutschen Fall

Der Wal vor Insel Poel war ein junges weibliches Buckeltier ungefähr derselben Altersklasse wie NY4236. Sie war in Fischereigerät verstrickt, was eine dokumentierte, externe, mechanisch nachvollziehbare Ursache von Not darstellt, die keine Schlussfolgerung über verborgene innere Pathologie erfordert. Sie zeigte über fünf Wochen von Strandungen, Selbst-Wiederaufschwimmungen und Küstentransitten, die eine erhebliche Distanz unter eigener Kraft abdeckten, eine nachhaltige Fortbewegungsfähigkeit. Sie vokalisierte laut genug, um Hunderte von Metern vom Ufer entfernt gehört zu werden [Bild liveticker, 01.04.2026]. Sie atmete mit Frequenzen, die mit gesunden ruhenden Buckelwalen vereinbar sind. Sie wurde am Tag 24 von einer unabhängigen Ersatztierärztin in „überraschend gutem“ Gesundheitszustand mit sich verbesserndem Hautzustand beurteilt [Bild liveticker, 23.04.2026, quoting Dr. Kirsten Tönnies]. Nach der Freilassung hatte sie Tauchgänge bis 150 Meter [Walter-Mommert, NDR 1 Radio MV interview, 06.05.2026]. Nichts davon ist vereinbar mit dem „ernsten, zugrunde liegenden Problem“, das die Doktrin erfordert. Alles davon ist vereinbar mit einem verstrickten, desorientierten juvenilen Wal, der in Gewässern gefangen war, die sie nicht eigenständig verlassen konnte, und dessen primäres Bedürfnis nicht Palliativversorgung war, sondern eine rechtzeitige operative Rettung.

Das Kartell wandte seine Doktrin auf dieses Tier an, wie es seine Doktrin auf jeden gestrandeten Großwal anwendet: kategorisch, ohne Anpassung an die spezifische klinische Evidenz und ohne Bezug auf die veröffentlichten Fälle, in denen die Rettung erfolgreich war. Die NY4236-Nekropsie zeigt, dass die grundlegende Prämisse der Doktrin nicht einmal im bestdokumentierten Fall der Literatur hält. Der Wal vor Insel Poel zeigt, indem er am Leben war, dass die Anwendung der Doktrin auf dieses spezifische Tier falsch war. Zwischen der Nekropsie, die die Krankheit nicht finden konnte, und dem Wal, der sich weigerte zu sterben, hat die Doktrin keinen Boden mehr, auf dem sie stehen könnte.

C. What the necropsy could not establish

The reason for stranding. Even with every diagnostic tool available to modern veterinary pathology, including tests that the German cartel did not perform, did not attempt, and actively refused on “animal welfare” grounds [*IWC SEP First Statement, 07.04.2026*], the NOAA team could not determine why the whale stranded. The cause of stranding remained unknown. The most thorough postmortem investigation ever conducted on a stranded juvenile humpback whale produced a conclusive answer to many questions (was the animal diseased? no; was it starving? no; was it poisoned? no; was it infected with morbillivirus? no) and no answer at all to the one question that the cartel’s doctrine treats as already answered before the investigation begins: why did the animal strand?

D. What this means for the doctrine

If the most detailed necropsy ever performed on a stranded juvenile humpback cannot establish that the animal was sick before stranding, then the categorical claim that “stranding is a symptom of a serious, underlying problem” is not a scientific finding but a doctrinal assumption. The cartel has treated this assumption as established fact for decades, has used it to justify non-intervention in case after case, and has presented it to the public and to political authorities as if it were evidence-based medicine. The assumption may be true in some cases, perhaps many cases, but it is not universally true, and the NY4236 necropsy is the published proof that it does not survive contact with the evidence the cartel itself generates. Interestingly, the German whale necropsy, which was done weeks late on a severely decomposed whale, also did not find any obvious serious illness that might have caused the whale to strand, nor could it establish the cause of death. While the full report is due in six months, these very findings support what can be inferred from the East Hampton humpback whale necropsy results.

The doctrine’s unfalsifiability is the deeper problem. If the necropsy finds pathology, the doctrine is confirmed: the animal was sick, the stranding was a symptom. If the necropsy finds no pathology, the doctrine is not disconfirmed; instead, the absence of findings is attributed to the limitations of the diagnostic methods, to decomposition artefacts, or to the possibility that the pathology was present but not detectable. The doctrine is structured in such a way that no empirical outcome can count against it, which is the defining characteristic of a belief system rather than a scientific framework. The BDMLR sentence “if there were a solution, it would be applied” is the operational counterpart of this epistemic closure: the network has decided that stranding equals disease, the network has decided that rescue of large whales is not feasible, and both decisions are insulated from the published evidence that contradicts them.

E. The one-hour glance from a boat versus a full NOAA necropsy

The comparison between the NOAA NY4236 diagnostic workup and the German experts’ “comprehensive evaluation” of 7 April 2026 needs to be stated in the plainest possible terms, because the gap between the two is so wide that clinical vocabulary risks softening it. The

NOAA team had the **freshly dead** animal on a beach, had days of access, had a full laboratory chain from field to histopathology to virology to toxicology, had published the results in a formal case report, and still could not determine why the whale stranded. The German cartel had a live animal in shallow water, had one hour of in-water visual observation by two divers, drew no blood, took no biopsy, performed no ultrasound, tested no urine, ran no cultures, ran no PCR, ran no toxin screen, and wrote up a Gutachten in two and a half hours that concluded the animal had “likely organ damage” and “negligible” survival chances [*Bild liveticker*, 07.04.2026, 18:27–18:45; *DMM/ITAW Gutachten*, 07.04.2026].

If a multi-day, multi-laboratory, multi-specialist necropsy on a dead animal cannot establish the cause of stranding, then a one-hour visual inspection of a live animal cannot establish the animal’s internal condition. The Gutachten’s “likely organ damage” is not a finding; it is a guess, dressed in clinical vocabulary, produced by a procedure that would not meet the diagnostic standard of a village veterinary practice. The IWC SEP endorsed it, the ministry published it, the media reported it, and the public was told it was science. But it was not science, it was doctrine, wearing a lab coat.

F. The implications for the German case

The whale off Insel Poel was a juvenile female humpback of roughly the same age class as NY4236. She was entangled in fishing gear, which is a documented, external, mechanically comprehensible cause of distress that does not require any inference about hidden internal pathology. She demonstrated sustained locomotive capacity over five weeks of strandings, self-refloats, and coastal transits covering a significant distance under her own power. She vocalised loud enough to be heard hundreds of metres from shore [*Bild liveticker*, 01.04.2026]. She breathed at rates consistent with healthy resting humpback whales. She was assessed by an independent replacement veterinarian on Day 24 as being in “surprisingly good” health with improving skin condition [*Bild liveticker*, 23.04.2026, quoting Dr. Kirsten Tönnies]. After release, she had up to 150 metres dives [*Walter-Mommert*, *NDR 1 Radio MV interview*, 06.05.2026]. None of this is consistent with the “serious, underlying problem” that the doctrine requires. All of it is consistent with an entangled, disoriented juvenile whale trapped in waters she could not navigate out of, whose primary need was not palliative care but a timely operational rescue.

The cartel applied its doctrine to this animal as it applies its doctrine to every stranded large whale: categorically, without adjusting for the specific clinical evidence, and without reference to the published cases in which rescue succeeded. The NY4236 necropsy demonstrates that the doctrine’s foundational premise does not hold even in the best-documented case in the literature. The whale off Insel Poel demonstrates, by being alive, that the doctrine’s application to this specific animal was wrong. Between the necropsy that could not find the disease and the whale that refused to die, the doctrine has nowhere left to stand.

Teil VII. Die anfängliche Reaktion (3. März – 26. März 2026)

Dieser Teil dokumentiert die erste Phase des Falls: von der Erstsichtung im Wismarer Hafen über die Baggeroperation in Niendorf bis zur Flucht des Wals durch die ausgebagerte Rinne. Während dieser gesamten Phase sind die Akteure des Kartells bereits vor Ort, die Fehlbestimmung der Art ist bereits erfolgt, und das doktrinäre Rahmenwerk, das später die Aufgabe rechtfertigen wird, ist in den öffentlichen Erklärungen und operativen Entscheidungen des Kartells bereits erkennbar. Der Fall beginnt unter schleswig-holsteinischer Zuständigkeit und wird nach Mecklenburg-Vorpommern übertragen, als der Wal am 28. März in der Wismarbucht strandet.

A. Wismarer Hafen: die Verfangung, die Fehlbestimmung und die unvollständige Befreiung (3.–4. März 2026)

Am 3.–4. März 2026 wurde ein großer Wal im Wismarer Hafen beobachtet, der etwa 50 Meter Fischernetz hinter sich herschleppte [*NDR Nordmagazin, 04.03.2026*]. Die Feuerwehr Wismar entfernte in Abstimmung mit dem Mehrzweckschiff der lokalen Feuerwehr den Großteil des schleppenden Netzes von Hand, allerdings verblieben Leinen um den vorderen Körperbereich des Tieres, die die Feuerwehr nicht lösen konnte. Nach mehreren Stunden wurde das Tier von der Besatzung des Sea Shepherd Deutschland-Schiffes *M/Y Triton* aus dem Hafenbecken geleitet.

Zwei Details aus dieser ersten Begegnung sind für alles Folgende bedeutsam. Das erste ist die Fehlbestimmung der Art. Lisa Klemens vom Deutschen Meeresmuseum Stralsund befand sich an Bord der *Triton* und erklärte gegenüber NDR Radio MV, das Tier sei ein „Finnwal“, was die Möglichkeit aufwarf, dass es sich um denselben Finnwal handelte, der zuvor in der Flensburger Förde gesichtet worden war [*NDR Nordmagazin, 04.03.2026*]. Florian Stadler von Sea Shepherd Deutschland identifizierte das Tier in der zeitgenössischen Berichterstattung ebenfalls als Finnwal [*Documents.docx, unter Berufung auf zeit.de/dpa 04.03.2026*]. Die Fehlbestimmung wurde erst am 14. März 2026 öffentlich korrigiert, als Robert Marc Lehmann sie in einem YouTube-Video aufdeckte [*Lehmann YouTube, ‘EXPERTEN verwechseln Buckelwal mit Finnwal?!’ 14.03.2026*]. Ein erfahrener Walexperte verwechselt keinen Finnwal mit einem Buckelwal; sie haben deutlich unterschiedliche Körperformen, Flossenformen, Kopfformen und Körperlängen. Die Fehlbestimmung durch sowohl das DMM als auch Sea Shepherd gleich zu Beginn der deutschen Reaktion ist ein frühes Indiz für die operationelle Kompetenz der Kartellakteure, die später die Aufgabeentscheidung treffen würden.

Das zweite bedeutsame Detail ist die unvollständige Befreiung aus dem Netz. Die Feuerwehr entfernte den Großteil des schleppenden Netzes, aber Sea Shepherd berichtete anschließend, dass zwei bis drei Leinen am Tier verblieben, die nicht entfernt werden konnten [*NDR Nordmagazin, 04.03.2026*]. Diese verbliebenen Leinen sollten während des gesamten Falls am Tier verbleiben. Bis zum 6. März berichtete SHZ, der Wal „schleppt ein 50-Meter-Netz

durch die Ostsee“, und Sea-Shepherd-Taucher Sven Biertümpfel beschrieb einen geplanten Ansatz, bei dem die Retter die Leine greifen, sich vom Wal ziehen lassen und sich nach vorne vorarbeiten würden, um die Verfangung am Kopf zu durchtrennen [SHZ, **‘Wal schleppt 50-Meter-Netz durch Ostsee,’** 06.03.2026].

Das dritte bedeutsame Detail ist, dass der IWC-SEP-Brief vom 7. April 2026 später behaupten würde, die Entfernung von Netzen und Leinen aus „dem Verdauungstrakt“ sei „medizinisch unmöglich“ – eine Behauptung, die anatomisch falsch ist (Bartenwale verschlucken kein Seil in den Darm) und operationell widerlegt wird durch die Tatsache, dass Laienretter sich dem lebenden, frei schwimmenden Tier wiederholt genähert und Seile von seinem Körper geschnitten hatten, in den Wochen bevor der Brief verfasst wurde. Darüber hinaus fand die Nekropsie des deutschen Buckelwals keine Netze oder Seile irgendwo im Verdauungstrakt des Wals, was abermals darauf hinweist, dass die IWC in ihrem Brief Annahmen machte, die weder durch die Beweise dieses Falls noch durch die begutachtete Fachliteratur gestützt werden [SNM **Public Statement in Response to the DMM/ITAW Expert Report (Contra Gutachten),** 11.04.2026].

B. Sea-Shepherd-Nachverfolgung und weitere Befreiungsversuche (11.–20. März 2026)

Sea Shepherd Deutschland veröffentlichte am 11. März 2026, dass es nach dem Wismarer Vorfall „wiederholt Sichtungsberichte entlang der Küste westlich von Wismar“ gegeben habe und dass Sea Shepherd sowohl ein Landteam als auch ein Bootsteam eingesetzt habe [Documents.docx, *Sea Shepherd* 11.03.2026 Post]. Am 19.–20. März folgten die Taucher von Sea Shepherd dem Wal in den Bereich Haffkrug und näherten sich mit Unterstützung der Wasserschutzpolizei dem Tier in einem Schlauchboot und durchtrennten eine Leine mittels eines stangenmontierten Leinenschneiders. Da das Tier sich immer wieder abtauchte und in tiefere Bereiche schwamm, konnte das verbleibende Netz nicht vollständig entfernt werden und der Einsatz wurde abgebrochen [Sea Shepherd Deutschland Facebook, 24.03.2026]. Der operationell relevante Punkt ist, dass die Befreiung teilweise erfolgreich war – was bewies, dass das Tier ansprechbar war und dass eine physische Seilentfernung möglich war –, aber die Arbeit blieb unvollendet, weil das Team weder die Kapazität noch das Mandat hatte, so lange durchzuhalten, bis jede Leine entfernt war.

C. Erste Strandung bei Niendorf (22.–23. März 2026)

In der Nacht vom 22. auf den 23. März 2026 strandete der Wal zum ersten Mal auf einer Sandbank direkt vor der Seebrücke des Niendorfer Hafens, Timmendorfer Strand, Schleswig-Holstein. Ein Hotel in Niendorf alarmierte gegen 4:00 Uhr morgens die Polizei, nachdem Gäste eine Ruhestörung vom Wasser gemeldet hatten [Der Reporter, 23.03.2026; Tini24, 23.03.2026]. Polizei, Wasserschutzpolizei, Ordnungsamt und Freiwillige Feuerwehr rückten aus. ITAW-Experten aus Büsum wurden gegen Mittag vor Ort erwartet. Schleswig-Holsteins Umweltminister Tobias Goldschmidt erschien am Einsatzort und hielt gemeinsam mit Stephanie Groß (ITAW), dem Bürgermeister von Timmendorfer Strand Sven Partheil-Böhnke und dem Polizeisprecher eine kurze Pressekonferenz ab [Der Reporter, 23.03.2026].

D. Die Baggeroperation (24.–26. März 2026)

Ein erster Versuch, das Tier am 24. März mit einem kleinen Saugbagger zu befreien, scheiterte, weil der Sand zu fest war [Kurier, 25.03.2026]. Ein größerer Schwimmbagger aus Niedersachsen wurde zum Einsatzort gebracht und aufgebaut, mit dem Plan, vor dem Kopf des Wals eine 50 Meter lange, sechs Meter breite und 1,20 Meter tiefe Rinne zu baggern, um ihm das Zurückschwimmen in tieferes Wasser zu ermöglichen [Welt, 25.03.2026; Bild liveticker, 26.03.2026]. Während dieser Operation erklärte Stephanie Groß gegenüber Reportern, der Wal sei „motiviert“, und ITAWs Dr. Joseph Schnitzler stellte öffentlich fest, dass „der Ernährungszustand gut ist“ und dass „Buckelwale wochenlang ohne Nahrung überleben können“, fügte jedoch den wichtigen Vorbehalt hinzu, dass „keine verlässlichen Aussagen über den inneren Zustand des Tieres gemacht werden können“ [Bild liveticker, 26.03.2026, 12:04; Stern, 25.03.2026, unter Berufung auf Schnitzler via NWZ]. SNM stimmt Schnitzlers Vorbehalt zu und merkt an, dass das Kartell diesen anschließend vollständig fallenlassen würde, indem es auf Grundlage einer einstündigen visuellen Inspektion zwei Wochen später endgültig klingende Aussagen über den inneren Zustand des Tieres produzierte.

Robert Marc Lehmann, ein Meeresbiologe und Unterwasserkameramann, der unabhängig zum Einsatzort gereist war, war der einzige Retter im Wasser beim Wal während der Baggeroperation. Seine wiederholten direkten Beobachtungen über mehrere Bild-Liveticker-Einträge hinweg sind die detaillierteste zeitgenössische klinische Aufzeichnung des lebenden Tieres in der Dokumentensammlung: „Er reagiert, er hat beide Augen offen, er vokalisiert, aber er ist unglaublich verunsichert und verängstigt. Es hängt noch ein Seil aus seinem Maul. Aber: da ist noch Leben drin, wenn ich ihn antippe“; und später: „Der Wal vertraut mir jetzt und ist hochmotiviert mitzumachen“; und: „Der Wal will los! Er will sich auf den Weg machen. Und er vertraut mir jetzt, er ist völlig ruhig, wenn ich bei ihm bin“ [Bild liveticker, 26.03.2026, 13:26, ~15:48, ~15:59]. Ob man Lehmanns weitergehende Behauptungen über Walkommunikation akzeptiert oder nicht – der sachliche Gehalt seiner Beobachtungen (Augen offen, Vokalisation, Reaktion auf körperlichen Kontakt, Motivation sich vorwärtszubewegen durch die Rinne) ist zeitgenössische Vor-Ort-Evidenz für ein Tier, dessen Verhalten nicht mit dem Narrativ des „sterbenden Tieres“ vereinbar war, das das Kartell elf Tage später übernehmen würde.

E. Sea Shepherd lehnt die Seil-und-Netz-Methode ab

Bei der Liveübertragung am 26. März 2026 wurde Sea Shepherds Manuel Abras gefragt, warum der Wal nicht mit unter ihm durchgezogenen Seilen gerettet werde. Seine Antwort: „Wir haben uns dagegen entschieden, um den Wal nicht zu verletzen. Die Bagger sind die beste Option“ [Bild liveticker, 26.03.2026, 14:11]. Dies ist der Moment, in dem Sea Shepherd Deutschland, eine Organisation, die speziell gegründet wurde, um sich physisch gegen Bedrohungen für das Meeresleben einzusetzen, öffentlich die Seil-und-Netz-Methode ablehnte, deren Funktionsfähigkeit bei Tieren von über 30 Tonnen nach 96 Stunden Strandung in der veröffentlichten Tasmanien-2007-Pottwal-Rückflotung nachgewiesen

worden war [Thalmann, Gales, Greenwood und Gedamke, *Marine Mammal Science*, 2008]. Sea Shepherds angegebene Begründung (Vermeidung von Verletzungen des Wals) ist die Standard-Kartellbegründung für die Ablehnung genau derjenigen Methodik, die in der veröffentlichten Fachliteratur als wirksam identifiziert wird, und sie veranschaulicht, wie tief die doktrinären Präferenzen des Kartells selbst von einer NGO internalisiert worden waren, deren institutionelle Identität durch direktes physisches Handeln zugunsten von Meerestieren definiert ist.

F. Groß' zeitgenössische Einschätzung: „wohlgenährt, hat Reserven“

Am 27. März 2026, nachdem sich der Wal über Nacht durch die gebaggerte Rinne befreit hatte, erklärte Stephanie Groß gegenüber Reportern: „Diese Tiere können wochenlang ohne Nahrung auskommen. Dieser Wal ist wohlgenährt, er hat also noch Reserven. Das wird nicht sein Problem sein“ [Bild liveticker, 27.03.2026, 12:58]. Am 24. März 2026 hatte sie dem Guardian gesagt, der Wal schein in flaches Wasser gelangt zu sein, entweder weil er „nicht versucht hat weiterzuziehen, weil er genug zu fressen hatte, oder sich einfach verirrt hat“ [Guardian, 24.03.2026]. Dies sind die eigenen zeitgenössischen Einschätzungen der eigenen Vor-Ort-Tierärztin des Kartells: der Wal war wohlgenährt, hatte Reserven und hatte sich wahrscheinlich verirrt statt im Sterben zu liegen. Dies ist die Diagnose, der SNM zustimmt, und die Diagnose, die das Kartell ohne irgendein zwischenzeitliches diagnostisches Verfahren, das die Kehrtwende erklären würde, aufgeben sollte.

G. Der Eskortplan und die Flucht des Wals (26.–27. März 2026)

Schleswig-Holsteins Ministerpräsident Daniel Günther erschien am 26. März am Einsatzort und präsentierte einen Plan, wonach Polizeiboote und die Deutsche Gesellschaft zur Rettung Schiffbrüchiger (DGzRS) den Wal durch die Ostsee zur Nordsee eskortieren sollten, wobei die dänischen Behörden die Eskorte unterstützen sollten [Bild liveticker, 26.03.2026, 16:41]. Der Wal bewegte sich am späten Nachmittag und Abend des 26. März mehrere Meter durch die gebaggerte Rinne vorwärts, befreite sich aber nicht, bevor die Dunkelheit den Einsatz zur Unterbrechung für die Nacht zwang [Bild liveticker, 26.03.2026, mehrere Einträge: 17:25, 18:30, 18:41, 19:04, 19:10, 19:15].

In der Nacht vom 26. auf den 27. März befreite sich der Wal durch die Rinne und schwamm hinaus in die offene Ostsee. Als die Rettungsteams am Morgen des 27. März zurückkehrten, war das Tier verschwunden. Lehmanns Kollege Noah Boonma postete auf Instagram: „Wir haben ihn/sie gefunden. Er/sie schwimmt frei. Mein Herz läuft über“ [Bild liveticker, 27.03.2026, 13:50]. Baggerführer Lars Hoppe von MBN erklärte gegenüber NDR: „Es hat mich sofort getroffen, wie klein und unbedeutend die Menschen sind. Und wie wichtig sie sich immer im Leben nehmen. Das nimmt eine ganz neue Dimension an. Man konnte es spüren: Er wollte frei sein“ [Bild liveticker, 27.03.2026, 14:50].

Polizei- und DGzRS-Eskortschiffe begleiteten den Wal am Nachmittag des 27. März über die Lübecker Bucht. Gegen Mitte des Nachmittags hatte der Kurs des Wals ihn gefährlich nahe

an die Küste bei Boltenhagen gebracht, bis auf 400 Meter ans Land, und die Eskortschiffe begannen, Abstand zu halten, um ihn nicht noch näher ans Ufer zu drängen [Bild *liveticker*, 27.03.2026, 15:57, 16:06, 16:15]. Mit Einbruch der Dunkelheit wurde die Eskorte zum zweiten Mal in Folge abgebrochen. Der Wal war über Nacht allein, und bis zum 28. März war er erneut in der Wismarbuch gestrandet. Das Versäumnis der Eskorte, über die Dunkelheit hinaus durchzuhalten, und das Fehlen jeglichen nachtfähigen Herden- oder Verfolgungsplans bedeuteten, dass der vielversprechendste Moment des gesamten Falls – als der Wal frei war und sich aus eigener Kraft im offenen Wasser fortbewegte – verloren ging, weil das Rettungsteam weder die operationelle Kapazität noch das institutionelle Mandat (oder auch nur das volle Verständnis für die Bedeutung der kontinuierlichen Eskorte) hatte, rund um die Uhr beim Tier zu bleiben.

H. Was die anfängliche Reaktion offenbart

Die Phase der anfänglichen Reaktion, vom 3. März bis zum 27. März 2026, offenbart drei Dinge über das System, das später die Aufgabeentscheidung hervorbringen würde. Erstens war die operationelle Kompetenz des Kartells von Anfang an begrenzt: die Art wurde falsch bestimmt, die Netzbefreiung blieb unvollendet, die Seil-und-Netz-Methode wurde aus doktrinären Gründen ohne Bezug auf die veröffentlichte Fachliteratur abgelehnt, und die Eskorte wurde bei beiden Versuchen bei Einbruch der Dunkelheit abgebrochen. Zweitens lautete die eigene Vor-Ort-tierärztliche Einschätzung des Kartells während dieser Phase, dass der Wal wohlgenährt sei, Reserven habe und sich wahrscheinlich verirrt habe statt im Sterben zu liegen – eine Einschätzung, die ohne irgendein zwischenzeitliches diagnostisches Verfahren revidiert werden würde, das die Kehrtwende erklärt hätte. Drittens demonstrierte das eigene Verhalten des Wals während der gesamten Phase (Selbstbefreiung von der Sandbank, Durchschwimmen der gebaggerten Rinne aus eigener Kraft, Überquerung der Lübecker Bucht) die Fortbewegungsfähigkeit und physiologische Widerstandsfähigkeit, deren Nichtexistenz das spätere Narrativ des Kartells voraussetzen würde.

Am 28. März 2026 erklärte Ursula Siebert selbst gegenüber Bild: „Wenn wir die Überlebenschancen als gering eingeschätzt hätten, hätten wir es gar nicht unterstützt, das Tier dort rauszubringen. Aber jetzt muss es natürlich seinen eigenen Weg finden. Der Wal schwimmt wieder in tieferem Wasser. Er taucht auch länger ab. Er ist sehr aktiv, und deshalb sind wir zuversichtlich, dass er einen guten Weg nach vorne finden wird“ [Bild *Peilsender*, 28.03.2026]. Elf Tage später würde dieselbe Siebert, in ihrer Parallelrolle als europäische Vertreterin im IWC SEP, einen Brief mittragen, der besagte, die Chancen seien nun „vernachlässigbar“. Was sich in diesen elf Tagen geändert hatte, war nicht das Tier, sondern die Position des Kartells.

Teil VIII. Die Aufgabe (27. März – 8. April 2026)

Dieser Teil dokumentiert die zwölf Tage zwischen der ersten Selbstbefreiung des Wals und der formellen Aufgabeentscheidung des Kartells – einen Zeitraum, in dem sich die öffentlichen Erklärungen des Kartells von vorsichtigem Optimismus zu kategorischer

Hoffnungslosigkeit verschoben, ohne dass irgendein zwischenzeitliches diagnostisches Verfahren diese Verschiebung erklärt hätte. Das beobachtbare Verhalten des Wals während dieses Zeitraums blieb im Wesentlichen konsistent: er befreite sich zweimal selbst, überquerte eigenständig die Lübecker Bucht, vokalisierte, atmete in normalen Buckelwal-Intervallen und bewegte sich. Was sich änderte, war nicht das Tier, sondern das institutionelle Bedürfnis des Kartells.

A. 28. März 2026: zweite Strandung in der Wismarbucht; Siebert erklärt Überlebensprognose für gut

Bis zum Mittag des 28. März war der Wal erneut in der Wismarbucht gestrandet, etwa einen Kilometer vor dem Pier von Bad Wendorf nahe der Plattform Walfisch Oberfeuer *[Bild liveticker, 28.03.2026, 13:35–13:52]*. Die ITAW-Meeresbiologinnen Helena Eicher und Dr. Joseph Schnitzler gingen an Bord des Polizeibootes *Uecker*, um nach dem Tier zu suchen *[Bild liveticker, 28.03.2026, 13:12]*. Backhaus richtete eine 500-Meter-Sperrzone ein und sagte: „Leider müssen wir davon ausgehen, dass es dem Tier nicht gut geht“, fügte aber hinzu, es gebe „noch Hoffnung“, da ein tieferer Kanal in der Nähe liege und der Wal ihn über Nacht aus eigener Kraft erreichen könne *[Bild liveticker, 28.03.2026, 18:45]*.

Am selben Tag gab Ursula Siebert die Erklärung ab, die zum einzelnen schädlichsten Beweisstück gegen die spätere Position des Kartells werden sollte. Auf die Frage nach einem Peilsender erläuterte sie die Genehmigungsvoraussetzungen und sagte dann: „Wenn wir die Überlebenschancen als gering eingeschätzt hätten, hätten wir es gar nicht unterstützt, das Tier dort rauszubringen. Aber jetzt muss es natürlich seinen eigenen Weg finden. Der Wal schwimmt wieder in tieferem Wasser. Er taucht auch länger ab. Er ist sehr aktiv, und deshalb sind wir zuversichtlich, dass er einen guten Weg nach vorne finden wird“ *[Bild Peilsender, 28.03.2026]*. Dies ist die Direktorin des ITAW, aktenkundig, die erklärt, die Überlebensprognose sei gut genug gewesen, um die Rettung zu unterstützen. Zehn Tage später würde ihr eigenes Institut ein Gutachten mitverfassen, das auf „wahrscheinliche Organschäden“ schloss, und Siebert selbst würde in ihrer Parallelrolle als europäische Vertreterin im IWC SEP einen Brief mittragen, der die Chancen als „vernachlässigbar“ bezeichnete.

B. 29. März 2026: dritte Strandung; Groß sagt „Ernährungszustand ist gut“

Bis zum 29. März war der Wal zum dritten Mal in der Wismarbucht gestrandet *[NDR liveblog, 29.03.2026]*. Stephanie Groß erklärte gegenüber Reportern, das Tier „bewegt sich nicht“ und erscheine „deutlich geschwächt, sogar im Vergleich zu gestern“, bestätigte aber in derselben Erklärung, dass „der Ernährungszustand gut ist“ und dass „Buckelwale wochenlang ohne Nahrung überleben können“ *[Bild liveticker, 29.03.2026, 12:19–12:21]*. Sie schloss Euthanasie ausdrücklich aus technischen Gründen aus und erklärte, dass „es einfach keine verlässliche Methode gibt, die dieses Tier schnell und schmerzlos einschläfern kann“ und dass sie „auch für den Tierschutz und das Tierwohl verantwortlich“ sei *[Bild*

liveticker, 29.03.2026, 12:19]. Backhaus richtete eine weitere Sperrzone ein und sagte, der Wal solle in Ruhe gelassen werden, um „sich zu erholen“.

Am selben Tag beschuldigte Robert Marc Lehmann das ITAW öffentlich, ihn „aktiv ausgeschlossen“ zu haben von der Rettungsmission, nachdem sich der Wal durch die Rinne befreit hatte [*Welt, 29.03.2026*]. Seine Beschuldigung wurde indirekt bestätigt durch den Vor-Ort-Baggerführer, auf Instagram bekannt als *driver_bibi*, der Comicschau erklärte: „Ich habe noch nie so viel Mist gehört. Auf der Pressekonferenz wurde alles vertuscht. Wir wissen es besser, wir waren dabei“ [*Comicschau, 29.03.2026*]. SNM bezieht keine Position zur internen Politik des Ausschlusses, merkt aber an, dass das Kartell eine Tatsache öffentlich bestritt, die ein Vor-Ort-Zeuge öffentlich widersprach, und dass diese Art der Aktenleugnung selbst Teil des Musters ist. Dieser Streit wurde bereits in Teil IV erörtert.

C. 30. März 2026: „Er will kämpfen“; Pressemitteilung Nr. 084/2026

Am Abend des 30. März bewegte sich der Wal aus eigener Kraft von seiner Strandungsposition. Das Ministerium für Klimaschutz, Landwirtschaft, ländliche Räume und Umwelt des Landes Mecklenburg-Vorpommern gab die Pressemitteilung Nr. 084/2026 heraus, betitelt „Ruhe wirkt – Wal vor Wismar wirkt kräftiger“, die feststellte: „Der Zustand des Wals wurde untersucht und unsere Erwartung hat sich bestätigt. Die Ruhe, die wir dem Tier gegönnt haben, hat offensichtlich gewirkt. Der Zustand des Wals ist besser als heute Morgen und besser als gestern“ [*MV PM 084/2026*]. Backhaus erklärte an jenem Abend gegenüber BILD: „Er hat sich aus eigener Kraft auf den Weg gemacht. Er will kämpfen“ [*Bild liveticker, 30.03.2026, 20:58*]. Greenpeace' Dr. Sandra Schöttner bestätigte am selben Abend die Einschätzung des Kartells: „Unsere Kollegen arbeiten bereits mit der Wasserschutzpolizei zusammen, um den Wal auf die richtige Route zu bringen. Seine Reise wird sehr lang. Aber es ist ein guter erster Schritt. Wir haben die Experten aus dem Ausland, mit denen wir in ständigem Kontakt stehen, ernst genommen. Sie haben bestätigt, dass der Weg, den wir eingeschlagen haben, der richtige sein könnte“ [*Bild liveticker, 30.03.2026, 21:21*].

Dies ist die eigene Erklärung des Kartells, schriftlich, herausgegeben als offizielle Pressemitteilung des Ministeriums, dass sich der Zustand des Wals verbesserte. Zwei Tage später würden dieselben Akteure sagen, sein Zustand erfordere die Aufgabe. SNM vertritt die Position, dass die Einschätzung vom 30. März, die erstellt wurde, als das Kartell noch glaubte, die Rettung könne gelingen, näher an der Wahrheit war als die Einschätzung vom 1. April, die erstellt wurde, als das Kartell das Aufgeben rechtfertigen musste.

D. 31. März 2026: vierte Strandung vor der Insel Poel; „die Hoffnung stirbt zuletzt“

Eine Frage, die nie öffentlich angesprochen wurde, ist, wie der Wal überhaupt in die Kirchsee gelangt ist. Nachdem er sich am Abend des 30. März selbst befreit hatte, schwamm der Wal frei in der Wismarbucht, in Richtung Norden mit 5–6 Knoten. Direkt nördlich lag

die flache, fallenartige Hafeneinfahrt der Kirchsee zwischen der Insel Poel und dem Festland – eine Sackgasse, aus der ein Entkommen nach dem Einfahren schwierig wäre.

Die Wasserschutzpolizei erkennt die Gefahr

Am Morgen des 31. März erkannte die Wasserschutzpolizei die Bedrohung. Laut dpa-Berichterstattung, die vom Tagesspiegel und der Bietigheimer Zeitung übernommen wurde, bestand die Priorität darin, den Wal daran zu hindern, in „den flachen, engen Kanal an der Einfahrt zum Hafen der Insel Poel“ zu schwimmen [*Tagesspiegel/dpa, 31.03.2026; Bietigheimer Zeitung/dpa, 31.03.2026*]. Die Wasserschutzpolizei war mit dem Küstenstreifenboot „Hoben“ vor Ort, und Greenpeace wurde gebeten, den Wal von der Gefahrenzone fernzuhalten.

Die Intervention: ein einzelnes Schlauchboot

Greenpeace setzte ein einzelnes Schlauchboot in der Wismarbucht ein, um den Wal von Flachwasser fernzuhalten [*Tagesspiegel/dpa, 31.03.2026; Bietigheimer Zeitung/dpa, 31.03.2026*]. Dies war die einzige Herdenintervention, die für einen zwölf Meter langen Wal unternommen wurde, der mit Geschwindigkeit auf eine bekannte Sackgasse zuschwamm. Keine akustischen Abschreckungsmittel, keine Absperrlinie aus mehreren Schiffen und keine anderen Herdentekniken wurden eingesetzt. Sie scheiterte.

Der Wal fährt trotzdem in die Kirchsee ein

Das DMM/ITAW-Gutachten verzeichnet, was als nächstes geschah, erklärt aber nicht die Mechanik: „Kurz danach erreichte das Team von Greenpeace die Kirchsee, in den der Buckelwal bereits hineingeschwommen war“ [*DMM/ITAW Gutachten, 07.04.2026, S. 2–3*]. Das entscheidende Wort ist „bereits“. Als das Schlauchboot von Greenpeace an der Kanaleinfahrt oder innerhalb der Kirchsee eintraf, war der Wal schon dort. Die Intervention verhinderte das Einfahren nicht; sie traf nach der Tatsache ein oder war unwirksam. Der Wal tauchte entweder unter dem einzelnen Schlauchboot hindurch, was ein Buckelwal mühelos kann, oder fuhr in den Kanal ein, bevor das Schlauchboot richtig positioniert war. Greenpeace' Thilo Maack erklärte später gegenüber Reportern: „Leider hat der Wal gemacht, was er wollte, und ist in die Bucht geschwommen“ [*Bild liveticker, 31.03.2026*].

Um 13:42 Uhr am 31. März berichtete Greenpeace, dass der Wal erneut gestrandet war, zum vierten Mal, diesmal innerhalb der Kirchsee vor der Insel Poel [*DMM/ITAW Gutachten, 07.04.2026, S. 3*]. Eine 500-Meter-Sperrzone und ein Drohnenflugverbot wurden eingerichtet, und das Tier wurde zur „Erholung“ sich selbst überlassen, was in der Praxis bedeutete, ungestört gelassen zu werden [*DMM/ITAW Gutachten, 07.04.2026, S. 3*].

Der endgültige Strandungsort innerhalb der Kirchsee vor der Insel Poel

SNMs Bewertung des operationellen Versagens

SNM stellt fest, dass ein einzelnes Schlauchboot, ohne akustische Abschreckungsmittel, ohne eine Absperrlinie aus mehreren Schiffen, eine offenkundig unzureichende Intervention für die von der Wasserschutzpolizei identifizierte Aufgabe war. Die Topographie der Kirchsee-

Einfahrt ist öffentlich, kartiert und jedem mit nautischer Kompetenz bekannt. Mit einer ordentlichen Mehrboot-Absperrlinie und akustischen Abschreckungsmitteln an der Buchtmündung hätte der Wal niemals in die Kirchsee einfahren müssen. Das anschließende Narrativ dieses Ereignisses als „vierte Strandung“ – als hätte der Wal sich entschieden zu stranden – verschleiert das operationelle Versagen, das ihr vorausging.

Die öffentlichen Erklärungen des Kartells am 31. März

Trotz der gescheiterten Intervention enthielten die öffentlichen Erklärungen des Kartells am 31. März eine Mischung aus Vorsicht und fortgesetzter Hoffnung. Greenpeace' Thilo Maack erklärte gegenüber Reportern, dass „die aktuellen Entwicklungen zeigen, wie geschwächt und ruhebedürftig der Wal ist“ [*Bild liveticker, 31.03.2026; BR, 31.03.2026*]. Backhaus jedoch machte am selben Tag zwei bemerkenswerte Aussagen, die in Spannung zu Maacks Darstellung stehen. Erstens: „Viele Leute haben damals gesagt, das sei alles sinnlos. Er werde sterben. Ich hatte von Anfang an eine etwas andere Meinung. Das will ich ausdrücklich klarstellen“ [*Bild liveticker, 31.03.2026, 15:27*]. Zweitens, auf die Frage nach Euthanasie: „Natürlich. Das ist eine der Optionen, die man im Auge behalten muss. Alles andere wäre unverantwortlich. Aber für mich stirbt die Hoffnung zuletzt, und ich kämpfe bis zur allerletzten Sekunde für das Leben von Tieren und Menschen“ [*Bild liveticker, 31.03.2026, 14:51*].

Am Abend des 31. März lautete die gemeinsame Einschätzung des Kartells (Backhaus, Greenpeace, Sea Shepherd, DMM und ITAW), dass die Position des Wals „ungünstig“ sei und die „Gesamtprognose nicht gut ist“ [*Bild liveticker, 31.03.2026*]. Bemerkenswerterweise hatte Burkard Baschek vom DMM am Nachmittag des 30. März, dem Tag vor der vierten Strandung, Reportern bereits erklärt: „Heute Nacht werden wir besprechen, wie wir ihm beim Sterben helfen können, wenn er nicht frei schwimmen kann“ [*Bild liveticker, 30.03.2026, 13:50*]. Das bedeutet, das Kartell besprach die Logistik der Euthanasie am 30.–31. März, zwei Tage bevor es auf der Pressekonferenz am 1. April öffentlich erklären würde, Euthanasie sei kategorisch ausgeschlossen.

E. 1. April 2026: die Pressekonferenz der Aufgabe

Am 1. April 2026 wurden die aktiven Rettungsbemühungen auf einer Pressekonferenz unter Beteiligung der Kartellakteure und Minister Backhaus offiziell für beendet erklärt. Die Pressekonferenz produzierte das Narrativ, das den Fall für die folgenden vier Wochen definieren würde.

Backhaus verkündete die Aufgabe in religiösen Worten: „Er hatte seine Chance. Wir nähern uns Ostern. Und ich bin protestantisch erzogen worden. Und Sie wissen, was Ostern ist. Es geht darum, in Gottes Hand zu sein. Und wir wissen auch, was mit Jesus geschah. Und ich wünsche dem Wal Frieden und dass er irgendwann friedlich einschläft“ [*Bild liveticker, 01.04.2026, ~14:14*]. Er sagte Reportern auch: „Der Wal hat sich dieses Schicksal ausgesucht“ und „Das ist eine einzigartige Tragödie. Aber es ist eine, die er sich selbst ausgesucht hat“ [*Bild liveticker, 01.04.2026*]. Die Formulierung löste über 2.000 kritische

Kommentare auf dem Instagram-Konto des Ministers aus, woraufhin das Ministerium die Instagram-Kommentarfunktion deaktivierte [*Bild Wegen Wal Timmy, 02.04.2026*].

Burkard Baschek vom DMM lieferte, was er offenbar als Kompliment an das System betrachtete: „Mir ist kein anderer Fall bekannt, in dem ein Minister eine so enge Beratung durch Wissenschaftler gesucht hat. Für mich ist das eine Blaupause“ [*Screen Shot 2026-04-01 at 8.26.20 AM.png*]. Er dankte öffentlich „den wissenschaftlichen Mitarbeitern von Greenpeace und Sea Shepherd für die gute Zusammenarbeit“, und Backhaus seinerseits „dankte den Wissenschaftlern“ und sagte, „sie hätten in einem Dialog auf Augenhöhe zusammengearbeitet“ [*Screen Shot 2026-04-01 at 8.26.11 AM.png*; *Screen Shot 2026-04-01 at 8.27.12 AM.png*]. Das Narrativ des Ministeriums zu den wiederholten Strandungen war, dass diese „von Wissenschaftlern als klares Zeichen einer schweren Erkrankung oder erheblichen Beeinträchtigung angesehen werden“ [*Screen Shot 2026-04-01 at 11.03.58 AM.png*] – was das Waschmuster in Echtzeit ist: wiederholte Strandungen, die das Kartell durch eine unzureichende Reaktion produzierte, die es versäumte, den Wal durch die Nacht zu eskortieren oder Gefahrenzonen abzusperren, werden dann als Beweis für eine zugrunde liegende Krankheit angeführt, die die Entscheidung rechtfertigt, aufzuhören.

Der Wal seinerseits vokalisierte am Tag seiner Aufgabe: ein Bild-Reporter vor Ort beschrieb „ein kurzes Summen, fast Stöhnen. Nicht laut, aber definitiv hörbar. Wie das Tuckern einer Lokomotive“, und er atmete ungefähr alle vier Minuten [*Bild liveticker, 01.04.2026*].

F. 2. April 2026: Strafanzeigen

Am 2. April 2026 wurden Strafanzeigen gegen Minister Backhaus, Greenpeace und das ITAW erstattet wegen Tierquälerei nach § 17 TierSchG und unterlassener Hilfeleistung nach § 323c StGB [*Bild liveticker, 02.04.2026, 14:53*; *Bild Wegen Wal Timmy, 02.04.2026*]. Ministeriumssprecher Claus Tantzen antwortete, dass „das Ministerium die Vorwürfe entschieden zurückweist“ und dass es „alle verfügbaren Experten einbezogen und alle rechtlich und fachlich machbaren Maßnahmen geprüft“ habe [*Bild Wegen Wal Timmy, 02.04.2026*]. Am selben Tag berichtete Bild-Reporter Henning Schaffner, der seit der Niendorfer Strandung durchgehend vor Ort war: „Er bläst, er bewegt sich, er lebt“ [*Bild liveticker, 02.04.2026, 15:26*].

G. 3.–6. April 2026: die BDMLR-Doktrin schriftlich; die Propellerwunde; der Katamaranvorschlag

Ungefähr am 5. April 2026 sandte die British Divers Marine Life Rescue (BDMLR) ihre doktrinäre E-Mail an ein Mitglied der deutschen Öffentlichkeit, in der sie schriftlich die Grundposition des Kartells artikulierte, dass „die Strandung ein Symptom eines schwerwiegenden, zugrunde liegenden Problems ist“, und mit dem Satz schloss, um den sich die gesamte Kritik dieses Briefs dreht: „Wenn es eine Lösung gäbe, würde sie angewandt werden, weil wir alle die Tiere retten wollen, die gesund genug sind“ [*BDMLR E-Mail an einen deutschen Bürger, ~05.04.2026*; *BDMLR.jpg, bdmlr2.jpg, bdmlr1.jpg*]. Am 8. April

veröffentlichte die BDMLR im Wesentlichen denselben Text als formelle institutionelle Erklärung auf ihrer Website [*BDMLR Website-Erklärung, 08.04.2026*].

Während dieses Zeitraums schrieb Backhaus dem Wal öffentlich eine „Propellerwunde“ zu und erklärte Reportern am 4. April, dass „der fallende Wasserstand weitere Verletzungen am Wal offenbart hat, die vorher nicht sichtbar waren. Diese Verletzungen könnten von einer Schiffsschraube verursacht worden sein“ [*NDR, 06.04.2026*]. Am 5. April sagte er Bild, die Lungen und die Leber des Wals seien „wahrscheinlich zusammengedrückt“ [*Bild liveticker, 05.04.2026, 19:36*]. SNM bemerkt die Einschränkungen sorgfältig: „könnten verursacht worden sein“, „wahrscheinlich zusammengedrückt“. Dies sind spekulative Zuschreibungen, die der Öffentlichkeit präsentiert wurden, als wären sie Diagnosen.

Eine katamaranbasierte Rettung wurde am 5.–6. April geprüft: Backhaus erklärte dem NDR, dass ein in Dänemark verfügbarer Katamaran den zwölf Tonnen schweren Wal aufnehmen könne, und dass Gurte von 80 Zentimetern bis 1 Meter Breite vorsichtig unter dem Tier hindurchgeführt würden [*NDR, 06.04.2026*]. Der Stern-Liveblog vom 5. April zitierte Backhaus mit den Worten, die Bewässerung „zeige erste Erfolge“ und liefere „gute Daten“ [*Stern Katamaran-Liveblog, 05.04.2026, 15:37*].

H. 7. April 2026: der IWC-SEP-Brief, die einstündige Begutachtung und die Pressekonferenz

Drei operationell eigenständige Dinge geschahen am 7. April 2026, und die Reihenfolge ist wichtig, weil die drei der Öffentlichkeit als Bestandteile eines einzigen wissenschaftlichen Prozesses präsentiert wurden, obwohl sie in Wirklichkeit drei separate institutionelle Akte mit verschiedenen Autoren, verschiedenen Evidenzgrundlagen und verschiedenen Zwecken waren.

Der IWC-SEP-Brief

Ein Brief vom 7. April 2026, auf offiziellem IWC-Briefkopf, persönlich an Minister Backhaus adressiert, unterzeichnet von Dr. Andrew Brownlow MRCVS als Vorsitzendem des IWC SEP [*IWC SEP Erste Erklärung, 07.04.2026*]. Der Brief billigte die Aufgabe, charakterisierte die Überlebenschancen des Wals als „vernachlässigbar“, behauptete, weitere Rettungsversuche würden „nur zusätzliches Leiden verursachen“, behauptete, es sei „medizinisch unmöglich“, Netze aus dem „Verdauungstrakt“ zu entfernen (eine anatomisch irrelevante Behauptung, da Bartenwale kein Seil in den Darm verschlucken), und lehnte diagnostische Probenentnahme aus Tierschutzgründen ab, während er gleichzeitig das Fehlen diagnostischer Daten zur Stützung einer terminalen Prognose heranzog. Das strukturelle Kernproblem besteht darin, dass die europäische Vertreterin des Gremiums, Ursula Siebert, die Direktorin des ITAW ist – des Instituts, dessen Bewertung durch das Team der Brief validierte.

Die einstündige „umfassende Begutachtung“

Zwischen ungefähr 12:30 und 13:30 Uhr am 7. April gingen zwei Taucher ins Wasser und inspizierten den Wal visuell aus nächster Nähe für ungefähr eine Stunde [*Bild liveticker, 07.04.2026, 18:27, 18:43*]. Der Bild-Liveticker beschreibt sie, wie sie „das Tier aus nächster

Nähe umkreisen, seinen aus dem Wasser ragenden Rücken beobachten und wiederholt untertauchen, um genauer hinzusehen“. Um 13:30 Uhr war das Team wieder an Land und ein Gutachten wurde für eine öffentliche Bekanntgabe um 16:00 Uhr vorbereitet. Kein Blut wurde entnommen, keine Biopsie wurde durchgeführt, keine Ultraschalluntersuchung wurde vorgenommen, keine Urinanalyse wurde durchgeführt, keine Mikrobiologie oder Virologie wurde untersucht, und in keiner zeitgenössischen Quelle, die SNM überprüft hat, werden Instrumente genannt. Die vollständige methodologische Kritik findet sich im Begleitdokument, dem Contra-Gutachten. Die Kurzfassung: das Verfahren, das der Öffentlichkeit als umfassende wissenschaftliche Begutachtung beschrieben wurde, war eine einstündige visuelle Inspektion gefolgt von einer zweieinhalb Stunden dauernden Niederschrift, und es produzierte eine terminale Prognose auf der Grundlage von Evidenz, die nicht einmal den diagnostischen Standard einer Landtierarztpraxis erfüllen würde.

Die Pressekonferenz

Um 16:00 Uhr fand die Pressekonferenz im Kurhaus Kirchdorf Poel statt. Die Presseeinladung des Ministeriums, als Bild festgehalten, trug den Titel „Kernbotschaften des Gutachtens zum *sterbenden* Wal werden vorgestellt“ [*press release_661783327 Bild*]. Der Wal wurde in der Presseeinladung als sterbend bezeichnet, die herausgegeben wurde, bevor die Begutachtung der Öffentlichkeit präsentiert wurde: die Schlussfolgerung war in die Ankündigung eingeladen. Auf der Pressekonferenz erklärte ITAWs Stephanie Groß: „Dieses Tier ist nicht transportfähig. Wenn der Wal für einen Rettungsversuch angehoben würde, würde sich seine Haut ablösen. Wir müssen davon ausgehen, dass das Tier sogar an dem Stress sterben würde. Es ist auch wahrscheinlich, dass der Wal bereits Organschäden hat“ [*Bild liveticker, 07.04.2026, 18:27–18:45*]. SNM stellt fest, dass jede einzelne dieser Aussagen entweder eine Vorhersage über ein Kontrafaktisches ist („Haut würde sich ablösen“, „würde an dem Stress sterben“) oder eine ausdrücklich eingeschränkte Schlussfolgerung („wahrscheinlich“ Organschäden), und dass keine davon ein klinischer Befund in einem Sinne ist, den die veröffentlichte veterinärmedizinische Fachliteratur anerkennen würde.

I. Das sich selbst widerlegende Gutachten

Das aus der Begutachtung vom 7. April hervorgegangene Gutachten enthält einen mathematischen Selbstwiderspruch, den seine eigenen Autoren entweder nicht bemerkten oder bewusst nicht ansprachen. Auf Seite 2 verzeichnen die Autoren, dass die Wassertiefe am Strandungsort um 12:40 Uhr am 7. April 1,40 Meter ($\pm 0,05$ m) betrug. Auf der nächsten Seite stellen dieselben Autoren fest, dass der Wal, basierend auf früheren Selbstbefreiungen bei Wismar, eine Wassertiefe von etwa 1,90 bis 2,00 Metern benötigte, um sich zu befreien, und dass die BSH-Wasserstandsprognose für die folgenden drei Tage nur 0,05 bis 0,15 Meter zusätzlichen Anstieg vorhersagte [*DMM/ITAW Gutachten, 07.04.2026, S. 2–3*]. Ihre eigenen Messungen belegen daher ein Defizit von ungefähr 0,50 bis 0,60 Metern, das durch die vorhergesagte Tide nicht geschlossen würde, was bedeutet, dass ihr eigenes Dokument beweist, dass eine Selbstrettung an diesem Standort physisch unmöglich war. Dennoch

forderten das Ministerium und das Kartell anschließend wochenlang die Selbstrettung als Voraussetzung für jede Intervention – eine Bedingung, deren Unerfüllbarkeit ihr eigenes Gutachten bereits bewiesen hatte.

Die vollständige klinische und methodologische Widerlegung des Gutachtens wird im Begleitdokument, dem Contra-Gutachten, dargelegt. Zwei Möglichkeiten erklären den rechnerischen Widerspruch, und SNM benennt sie direkt, ohne zu behaupten, zu wissen, welche zutrifft. Die erste ist, dass die Autoren ihre eigenen Messungen nicht aufmerksam genug lasen, um die Diskrepanz zu bemerken, was bedeuten würde, dass die leitenden Autoren eines von der Regierung in Auftrag gegebenen Gutachtens fachlich nicht kompetent sind, eine klinische Bewertung zu verfassen, die auf Wasserstandsarithmetik beruht. Die zweite ist, dass die Autoren ihre Messungen lasen, die Arithmetik verstanden und das öffentliche Narrativ weiterhin die Selbstrettung von einem Tier fordern ließen, von dem sie wussten, dass es sich nicht selbst retten konnte, weil die unerfüllbare Bedingung dem institutionellen Zweck diene, Untätigkeit aufrechtzuerhalten und gleichzeitig den Anschein zu wahren, die Möglichkeit zum Handeln offenzulassen.

J. 8. April 2026: Pressemitteilung 100/2026; die abgewiesenen Eilanträge; Nekropsie-Vorbereitung

Am 8. April gab das MV-Ministerium die Pressemitteilung Nr. 100/2026 heraus, „Walschutzorganisation unterstützt Vorgehen des Landes im Umgang mit gestrandetem Wal“, die bestätigte: (a) die Aufgabeentscheidung wurde von Backhaus auf Grundlage einer wissenschaftlichen Begutachtung getroffen; (b) die Entscheidung stützte sich auch auf einen Brief der IWC, der beigelegt war; (c) „kein seriöser Experte auf der Welt hat ein anderes Vorgehen empfohlen“; (d) das Verwaltungsgericht Schwerin hatte bereits drei von Bürgern initiierte Eilanträge gegen das Ministerium abgewiesen; und (e) die Bewässerung wurde fortgesetzt und die Sperrzone aufrechterhalten [MV PM 100/2026, 08.04.2026]. Die Behauptung, „kein seriöser Experte auf der Welt hat ein anderes Vorgehen empfohlen“, ist die ministerielle Version des BDMLR-Satzes („wenn es eine Lösung gäbe, würde sie angewandt werden“): sie setzt voraus, dass das kollektive Negativergebnis des Netzwerks umfassend ist, und diskreditiert durch Ausschluss jeden, der anderer Meinung ist, da Widerspruch zur Schlussfolgerung des Kartells per Definition ein Beweis dafür ist, dass der widersprechende Experte nicht seriös ist.

Am selben Tag zeigte ein News5-Facebook-Post, wie der Freiluft-Nekropsiestandort in Stralsund am Deutschen Meeresmuseum/Nautineum vorbereitet wurde, mit der Überschrift „Tier zu riesig für Halle – Hope soll unter freiem Himmel sezziert werden“ [News5 Facebook, Nekropsie-Vorbereitung Stralsund, 08.04.2026]. Der Nekropsiestandort wurde vorbereitet, während das Tier noch am Leben war, noch atmete, noch vokalisierte und sich noch bewegte. SNM behauptet nicht, dass eine Nekropsievorbereitung für ein Tier, dessen Tod erwartet wird, grundsätzlich unangemessen ist, aber die Zeitlinie ist bedeutsam: am Tag 3 der Poel-Strandung (der Wal befand sich seit ungefähr dem 31. März an diesem spezifischen Ort) bereitete das Deutsche Meeresmuseum bereits die Postmortem-Einrichtung vor. Die Richtung war festgelegt. Alles, was folgte – vom Gutachten über den IWC-SEP-Brief bis zur

Pressemitteilung – wurde so gesteuert, dass es das Ergebnis produzierte, das bereits beschlossen worden war.

K. 10.–11. April 2026: der unmögliche Vers und das Abspielen der Notrufe

Zwischen dem 10. und 11. April 2026 machte Minister Backhaus eine Reihe öffentlicher Erklärungen, die die Position des Ministeriums von administrativer Untätigkeit in ein geschlossenes Rahmenwerk umwandeln, in dem kein Ergebnis eine Rettung auslösen konnte. Das Rahmenwerk hatte zwei Elemente: eine Verhaltensvoraussetzung, die biologisch unerfüllbar war, und eine akustische Intervention, die nach professioneller Einschätzung von SNM eine Tierschutzverletzung darstellte, die an einem gefangenen Tier vorgenommen wurde, das ihr nicht entkommen konnte. Schließlich wurde kommuniziert, dass das Tier „in Frieden gelassen“ werden solle. *[MV PM 105/2026]*.

Der unmögliche Vers

Am 11. April 2026, auf der Pressekonferenz anlässlich der Veröffentlichung des Gutachtens, erklärte Minister Backhaus, der Wal müsse „klare Zeichen von Aktivität und wirklich erholt und regeneriert“ zeigen, bevor weitere Maßnahmen in Betracht gezogen werden könnten. Dann präzisierte er, was dies in der Praxis bedeute:

„Timmy muss seine Brustflossen und seinen Schwanz rhythmisch und regelmäßig bewegen, und nicht nur einmal. Aber vor allem: Timmy muss singen. Bisher hat er nur sehr schwache Fragmente von Gesang gezeigt, keinen einzigen Vers. Ein Vers ist, wenn Wale mindestens zwei Minuten lang singen.“ *[Bild liveticker, 11.04.2026]*

Die Voraussetzung des Ministers für die Rettung war, dass das Tier einen vollständigen zweiminütigen Vers des Buckelwalgesangs produzieren müsse. Diese Voraussetzung war aus zwei voneinander unabhängigen Gründen biologisch unmöglich, von denen jeder für sich allein disqualifizierend wäre, und das Ministerium wusste dies entweder nicht oder es war ihm gleichgültig.

Erstens war der Wal ein Jungtier. Buckelwalgesang – die lang anhaltende Vokalisation aus Phrasen und Themen als reproduktives Balzdisplay, erstmals von Payne und McVay 1971 in *Science* charakterisiert – wird ausschließlich von geschlechtsreifen Männchen produziert. Es handelt sich um ein Display der Paarungszeit, das der Partneranlockung und der Konkurrenz zwischen Männchen dient. Jungtiere produzieren keinen vollständigen Gesang. Sie erzeugen Soziallaute, Fressrufe und gelegentliche Fragmente, aber nicht die anhaltende zweiminütige Vers-Struktur, die der Minister forderte. Von einem juvenilen Buckelwal zu verlangen, eine Balzvokalisierung eines erwachsenen Männchens als Voraussetzung für die Rettung zu erbringen, ist gleichbedeutend damit, von einem Kind zu verlangen, ein langes Gedicht aufzusagen, bevor es eine medizinische Notfallbehandlung erhält. Die Bedingung ist strukturell unerfüllbar, weil das Subjekt entwicklungsbedingt unfähig ist, sie zu erfüllen.

Zweitens (und dies war zum damaligen Zeitpunkt nicht bekannt, ist aber inzwischen bestätigt) war der Wal weiblich. Am 16. Mai 2026, als der tote Wal vor Anholt, Dänemark,

identifiziert wurde, wurde das Geschlecht bestätigt: sie war weiblich, nicht männlich, wie während der gesamten Strandung angenommen [*Bild liveticker, 14.–16.05.2026; TV2 Østjylland, 14.–15.05.2026*]. Weibliche Buckelwale produzieren keinen Gesang. Die gesamte begutachtete bioakustische Fachliteratur zum Buckelwalgesang – [*Payne und McVay 1971, Winn und Winn 1978, Cerchio et al. 2001, Noad et al. 2000*] – stellt Gesang als ausschließlich männliches Verhalten fest. Der Minister forderte eine Darbietung, die nicht nur schwierig, nicht nur unwahrscheinlich, sondern kategorisch unmöglich für das betreffende Tier war. Sie hätte unter keinen Umständen, an keinem Ort, in keinem Gesundheits- oder Erholungszustand einen zweiminütigen Vers produzieren können, weil weibliche Buckelwale nicht singen.

Die Funktion einer unerfüllbaren Voraussetzung in einem gefangenen bürokratischen Umfeld besteht darin, den Anschein eines offenen Handlungsweges zu erzeugen und gleichzeitig zu garantieren, dass das Handeln nie durchgeführt werden muss. Das Ministerium konnte wahrheitsgemäß sagen, es habe die Rettung nicht ausgeschlossen, die Rettung bleibe verfügbar, wenn das Tier Bereitschaft zeige, und das Tier habe die Kriterien nicht erfüllt – während die Kriterien so festgelegt waren, dass kein Tier in ihrer Situation sie jemals hätte erfüllen können. Die Wassertiefenmessungen des Gutachtens selbst, die im Contra-Gutachten wiedergegeben werden, hatten bereits festgestellt, dass die Selbstrettung 1,9–2,0 Meter erforderte und nur 1,4 Meter vorhanden waren. Die Forderung „Einen Vers singen“ fügte eine zweite Unmöglichkeit auf die erste hinzu.

Das Abspielen ihrer eigenen Notrufe

Am 10. April 2026, in seinem Interview an der Sperrzone, verkündete Backhaus, das Ministerium werde die eigenen aufgezeichneten Vokalisierungen des Wals über Unterwasserlautsprecher als „minimal invasiven“ Versuch zurückspielen, den fehlenden Gesangsvers hervorzulocken. Seine Worte:

„Zusammen mit ihm, mit Hope, die Hoffnung stirbt zuletzt, er hat letzte Nacht gesungen. Das ist ein Signal, das er sendet, einen Versuch zu unternehmen. Es ist ein einziger Versuch, den wir machen wollen: zu sehen, wie er reagiert, wenn wir die Geräusche, die er selbst gesungen hat, ins Wasser zurückspielen.“ [*Backhaus, 10. April 2026 Interview, Videoaufzeichnung; Bild liveticker, 11.04.2026*]

Jede von diesem Tier aufgezeichnete Vokalisation wurde während der Strandung, Verfangung, physischen Einsperrung und kontinuierlichem Stress produziert. Die Aufnahmen waren per Definition akute Notrufe. Einem Tier seine eigenen Notrufe aus nächster Nähe vorzuspielen, während es in 1,4 Metern Wasser gefangen ist, bis zur Basis seiner Brustflosse im Sediment eingebettet und physisch außerstande, sich von der Schallquelle zu entfernen, ist keine „minimal invasive“ Intervention. Es handelt sich um eine unfreiwillige akustische Exposition eines eingesperrten Tieres gegenüber seinen eigenen Stresssignalen – das akustische Äquivalent davon, einem Patienten, der den Raum nicht verlassen kann, die Geräusche eines Traumas vorzuspielen.

Die beiden Elemente funktionierten zusammen als geschlossenes System. Der unmögliche Vers legte fest, dass die Rettung nur fortschreiten konnte, wenn der Wal ein Verhalten zeigte, zu dem er biologisch und physisch unfähig war. Das Abspielen legte fest, dass das Ministerium dennoch „etwas versuche“, sodass der Vorwurf reiner Untätigkeit abgewendet werden konnte. Wenn sie starb, bestätigte das Ausbleiben des Gesangs die Prognose. Wenn sie irgendwie überlebte, konnte das Ministerium den Versuch für sich beanspruchen. Es gab kein Ergebnis innerhalb dieses Rahmenwerks, das das Ministerium verpflichtet hätte, irgendetwas anderes zu tun als das, was es bereits beschlossen hatte zu tun – nämlich nichts.

Teil IX. Die internationale Validierungsmaschinerie

Dieser Teil fasst die internationalen Dokumente zusammen, die der deutschen Aufgabeentscheidung den Anschein einer unabhängigen wissenschaftlichen Bestätigung verliehen: die IWC-SEP-Briefe an Minister Backhaus, die Antwort von Kate Wilson an ein Mitglied der deutschen Öffentlichkeit, die private E-Mail und die öffentliche Website-Erklärung der BDMLR sowie die IFAW-Bestätigung. Diese Dokumente werden hier als vier Facetten derselben institutionellen Stimme analysiert, gerichtet an vier verschiedene Adressaten (den Minister, den Wähler, den besorgten Bürger, die breite Öffentlichkeit), in derselben Woche, zum selben Fall. Zusammen zeigen sie, wie die Doktrin des Kartells nach oben an die politische Macht und nach unten an die Öffentlichkeit kommuniziert wird, und wie die in Teil IV identifizierte geschlossene Schleife einen einheitlichen internationalen Konsens produziert, den das Ministerium dann als unabhängige Validierung zitiert.

A. Die erste IWC-SEP-Erklärung an Backhaus (7. April 2026): Hauptergebnisse

Der Brief auf offiziellem IWC-Briefkopf, datiert vom 7. April 2026, persönlich an Minister Backhaus adressiert und unterzeichnet von Dr. Andrew Brownlow MRCVS als Vorsitzendem des IWC SEP [*IWC SEP Erste Erklärung, 07.04.2026*], vollzieht vier inhaltliche Schritte. Erstens rahmt er die deutsche Reaktion als „umfassende Bemühungen“ – eine Charakterisierung, die durch die operationelle Aktenlage nicht gestützt wird: das Kartell führte eine einzige großangelegte physische Rückflutung durch (den Niendorfer Bagger) und eine Eskorte (bei Dunkelheit abgebrochen), während sich der Wal zweimal ohne operationelle Unterstützung selbst befreite. Zweitens behauptet er, die Überlebenschancen des Wals seien „vernachlässigbar“ – eine doktrinäre Behauptung, die als klinischer Befund präsentiert wird, gestützt durch eine Liste strandungsbedingter Schäden (Druckverletzungen, Atemschwierigkeiten, Kreislaufbelastung), die als Evidenz für den zugrunde liegenden Verfall des Tieres umgedeutet werden statt als Folgen der Unzulänglichkeit der Reaktion. Drittens enthält er die anatomisch falsche Behauptung, es sei „medizinisch unmöglich, verbleibende Netze und Seile aus dem Verdauungstrakt zu entfernen“, obwohl Bartenwale kein Seil in den Darm verschlucken und obwohl Laienretter in den Wochen vor Abfassung des Briefes wiederholt die physische Fähigkeit demonstriert hatten, äußerlich verfangenes Seil vom lebenden Tier abzuschneiden. Viertens lehnt er

diagnostische Probenentnahme aus Tierschutzgründen ab, während er das Fehlen diagnostischer Daten zur Stützung einer terminalen Prognose heranzieht – ein Zirkelargument, bei dem die Verfahren, die die Diagnose verifizieren oder falsifizieren könnten, abgelehnt werden und die unverifizierte Diagnose dann zur Rechtfertigung der Entscheidung herangezogen wird.

Der Brief schließt mit dem Lob für die geleistete „palliative Versorgung“ und der Würdigung „aller beteiligten Behörden und Einzelpersonen“. Das internationale Peer-Review-Gremium lobt das Einsatzteam, dessen Leiterin seine eigene europäische Vertreterin ist – was bedeutet, dass das Kartell sich selbst lobt.

B. Die Kate-Wilson-E-Mail an die Öffentlichkeit: dieselbe Doktrin in beruhigendem Register

Kate Wilson, Medien- und Kommunikationsmanagerin der IWC, antwortete einem Mitglied der deutschen Öffentlichkeit, das der IWC geschrieben hatte, um gegen die Aufgabe zu protestieren [*Kate Wilson IWC E-Mail an ein Mitglied der deutschen Öffentlichkeit*]. Die E-Mail verwendet denselben Eröffnungssatz wie der Brownlow-Brief („Das Ergebnis, das sich alle erhoffen, wenn ein Wal strandet, ist eine erfolgreiche Rückkehr in sichere Gewässer“), wiederholt das Narrativ der „umfassenden Bemühungen“, bläht die operationelle Bilanz auf, indem sie „vier Versuche“ beschreibt (wobei passive Beobachtungsphasen behandelt werden, als wären sie aktive Rettungsmaßnahmen), und präsentiert das IWC SEP als „weltweit führend bei der Lebendstrandung großer und kleiner Walarten, die Best-Practice-Protokolle erstellt haben und Rettungsteams auf der ganzen Welt Schulungen und Beratung anbieten“. Die Beschreibung ist das geschlossene Netzwerk, das sich selbst als die globale Autorität beschreibt. Der letzte inhaltliche Abschnitt der E-Mail erklärt, dass Euthanasie manchmal die beste Tierschutzoption sei, dass sie bei großen Walen aber aufgrund der Größe oft unmöglich sei, in welchem Fall „das Tierwohl am besten“ dadurch gedient werde, das Tier in Ruhe zu lassen.

C. Die BDMLR-E-Mail und Website-Erklärung: die Doktrin schriftlich

Die private BDMLR-E-Mail von ungefähr dem 5. April 2026 und die öffentliche BDMLR-Website-Erklärung vom 8. April 2026 sind einer der deutlichsten schriftlichen Ausdrücke der Kartelldoktrin, die vorliegen [*BDMLR E-Mail, ~05.04.2026: BDMLR.jpg, bdmr2.jpg, bdmr1.jpg; BDMLR Website-Erklärung, 08.04.2026*]. Die E-Mail, an ein deutsches Mitglied der Öffentlichkeit gesendet, artikuliert die drei in Teil IV analysierten doktrinären Säulen (Strandung als Symptom einer zugrunde liegenden Krankheit, Rettung großer Wale nicht durchführbar, palliative Versorgung als einzige humane Option) und bestätigt schriftlich, dass die deutschen Kartellakteure in Abstimmung mit dem IWC-Strandungskoordinator und „anderen Organisationen“ standen. Die Website-Erklärung, einen Tag nach dem IWC-SEP-Brief und am selben Tag wie die Pressemitteilung 100/2026 des Ministeriums veröffentlicht, reproduziert die Doktrin der E-Mail fast wortgleich auf der institutionellen Plattform der BDMLR.

Die BDMLR-Dokumente enthalten zwei Eingeständnisse von besonderer Bedeutung. Das erste ist das Ausrüstungseingeständnis: BDMLRs eigene Pontonausrüstung kann bis zu zwei Tonnen heben, wurde für mittelgroße Wale konzipiert und funktioniert nicht für einen 12-Tonnen-Buckelwal. SNM akzeptiert dies als wahre Aussage über BDMLRs spezifische Ausrüstung und weist die Schlussfolgerung zurück, dass, weil BDMLRs Ausrüstung unterdimensioniert ist, keine Methode existiere, da der Tasmanien-2007-Fall eine andere Methode bei deutlich größeren Tieren einsetzte [*Thalmann et al., Marine Mammal Science, 2008*]. Das zweite ist der Schlusssatz: „Wenn es eine Lösung gäbe, würde sie angewandt werden, weil wir alle die Tiere retten wollen, die gesund genug sind.“ Dieser Satz setzt voraus, dass das kollektive Negativergebnis des Netzwerks abschließend ist, und lässt nicht die Möglichkeit zu, dass das Netzwerk selbst der begrenzende Faktor ist. Es ist der Satz, um den sich SNMs gesamte Kritik am Kartell dreht (siehe Teil IV, Abschnitt C).

Die Website-Erklärung ist qualitativ bedeutsamer als die E-Mail, weil sie institutionell statt individuell ist, öffentlich zugänglich und suchmaschinenindexierbar statt privat, und auf der Website einer eingetragenen Wohltätigkeitsorganisation datiert und zitierbar ist [*BDMLR Website-Erklärung, 08.04.2026*]. Die Doktrin, die am 5. April einzelnen Bürgern privat kommuniziert wurde, wurde am 8. April als offizielle BDMLR-Position veröffentlicht und ist somit nun aktenkundig.

D. Die IFAW-Bestätigung (16. April 2026): Ehrerbietung ohne Bewertung

IFAW (International Fund for Animal Welfare) veröffentlichte am 16. April 2026 eine FAQ-Seite zur Strandung, die die Position des Kartells vollständig bestätigte. Die FAQ erklärte: „Es bestand kein Bedarf an zusätzlichen Rettungsexperten vor Ort, da renommierte wissenschaftliche Einrichtungen – das Deutsche Meeresmuseum und das Institut für Terrestrische und Aquatische Wildtierforschung (ITAW) – bereits eingebunden waren.“ Sie bestätigte, dass „IFAW nur auf Einladung der zuständigen Behörden bei Rettungsaktionen aktiv wird.“ Und sie erklärte: „Wir teilen die Einschätzung der beteiligten Wissenschaftler, dass sich der Gesundheitszustand des Wals so weit verschlechtert hat, dass weitere Rettungsversuche ein erhebliches Risiko schwerer zusätzlicher Verletzungen bergen würden“ [*IFAW FAQ, 16.04.2026*]. IFAW ist eine der größten Meeressäuger-Rettungsorganisationen der Welt. Sie entsandte kein Team nach Deutschland und bewertete das Tier nicht unabhängig. Sie überprüfte weder die Methodik des Gutachtens noch vermerkte sie das Fehlen von Blutuntersuchung, Biopsie, Ultraschall oder Urinanalyse in der Begutachtung, die sie billigte. IFAW verwies auf die „renommierten wissenschaftlichen Einrichtungen“, die bereits eingebunden waren – Einrichtungen, deren Kompetenz die zentrale Frage dieses Briefs ist. IFAWs Erklärung ist kein Beweis für die Richtigkeit des Kartells; sie ist ein Beweis für die Reichweite des Kartells.

E. Was die vier Dokumente zusammen aussagen

Der Brownlow-Brief, die Wilson-E-Mail, die BDMLR-Dokumente und die IFAW-FAQ sagen dasselbe in vier Stimmen. Im Brownlow-Brief ist der Adressat der deutsche Minister und das

Register offiziell. In der Wilson-E-Mail ist der Adressat ein Mitglied der Öffentlichkeit und das Register beruhigend-erklärend. In den BDMLR-Dokumenten ist das Register technisch-doktrinär. In der IFAW-FAQ ist das Register institutionell-ehrerbietig. Alle vier teilen dasselbe Narrativ: Strandung als Symptom zugrunde liegender Krankheit, Euthanasie als unmöglich bei großen Walen, palliative Versorgung als humaner Standard, jede Kritik als Missverständnis darüber, wie schwierig diese Entscheidungen sind, und das internationale Netzwerk als Quelle von Autorität und Konsens statt als geschlossene Schleife. Zusammen gelesen sind die vier Dokumente die Kartelldoktrin, gleichzeitig an vier verschiedene Adressaten verteilt, in derselben Woche, zum selben Fall. Dies ist es, was das Kartell im deskriptiven Sinne zu einem Kartell macht: dieselbe Linie, dieselbe Sprache, dasselbe Narrativ, dieselben Schlussfolgerungen, und nirgendwo in der Verteilungskette eine unabhängige Stimme.

F. Die zweite IWC-SEP-Erklärung (22. April 2026): Ausnutzung des gescheiterten Herdens

Am 22. April 2026, zwei Tage nachdem sich der Wal selbst befreit hatte und ein gescheiterter Herdenversuch zur erneuten Strandung geführt hatte (dokumentiert in Teil XI), gab das IWC SEP eine zweite unterzeichnete Erklärung an Minister Backhaus ab. Die Erklärung zitierte die erneute Strandung als Bestätigung der ursprünglichen Einschätzung:

„Anschließende Ereignisse haben bestätigt, dass wiederholte Interventionen nicht zu einer nachhaltigen Erholung geführt haben“ [*IWC SEP Zweite Erklärung, 22.04.2026*]. Das Gremium forderte die Einstellung der Beobachtungen und empfahl palliative Versorgung.

Was das IWC SEP in dieser zweiten Erklärung nicht anmerkte, ist aufschlussreich. Es merkte nicht an, dass sich der Wal am 20. April aus eigener Kraft selbst befreit hatte – was der stärkste mögliche Beweis dafür ist, dass die ursprüngliche Einschätzung „vernachlässigbarer“ Überlebenschancen falsch war, da ein Tier mit vernachlässigbaren Überlebenschancen nicht die Kraft, Koordination und anhaltende Muskelanstrengung erzeugt, die erforderlich sind, um 12 Tonnen Körpermasse von einer Sandbank zu heben. Es unterschied nicht zwischen einem Herdenversuch, der wegen der Art seiner Durchführung scheiterte, und einem Herdenversuch, der scheiterte, weil das Tier zu geschwächt war, um zu reagieren – was völlig verschiedene Dinge mit völlig verschiedenen Auswirkungen auf die Prognose sind. Das IWC SEP nutzte die Folgen der operationellen Beschränkungen der Rettungsinitiative, um seine eigene Vorhersage zu validieren, und dies ist der Mechanismus, den SNM als den strukturell wichtigsten im gesamten Fall identifiziert: das Kartell erklärt die Rettung für unmöglich, das Ministerium blockiert qualifizierte Rettung, während es einen unterausgestatteten privaten Versuch toleriert, der Versuch scheitert, und das Kartell zitiert das Scheitern als Bestätigung. Zu keinem Zeitpunkt wird die ursprüngliche Einschätzung des Kartells gegen die veröffentlichte Vergleichsliteratur oder das eigene beobachtbare Verhalten des Tieres getestet.

G. Die dritte und vierte IWC-SEP-Erklärung (28. April und 2. Mai 2026)

Das IWC SEP gab am 28. April 2026, dem Tag der Verladung des Wals in die Barge, eine dritte Erklärung ab und am 2. Mai 2026, dem Tag der Freilassung ins Skagerrak, eine vierte [IWC SEP Dritte Erklärung, 28.04.2026, *iwc.int*; IWC SEP Vierte Erklärung, 02.05.2026, *iwc.int*]. Jede aufeinanderfolgende Erklärung bekräftigte die ursprüngliche Einschätzung ungeachtet der sich anhäufenden widersprüchlichen Evidenz vom lebenden Tier. Zum Zeitpunkt der vierten Erklärung hatte sich der Wal selbst befreit, war 110 Meter aus eigener Kraft in eine Barge geschwommen, hatte einen mehrtägigen Transport durch die Ostsee überlebt, während des Transports hörbar vokalisiert, einen sich verbessernden Hautzustand bei steigendem Salzgehalt gezeigt und war lebendig ins Skagerrak entlassen worden. Die vierte Erklärung hielt dennoch an der Position des Gremiums fest und rahmte die Freilassung als „den Beginn eines jeden Erholungsprozesses, nicht seinen Abschluss“, und bedauerte, dass sein Angebot, einen Satellitensender zu beschaffen, nicht angenommen worden sei.

Der vollständige Text der vierten Erklärung, am 9. Mai 2026 von der IWC-Website erfasst, merkt auch an, dass „die intensive öffentliche Aufmerksamkeit für dieses einzelne Tier verständlich ist, aber es ist einer von vielen Walen, die durch Verfangung in Fischereigerät beeinträchtigt werden, der weltweit führenden Todesursache bei Großwalen“ [IWC SEP Vierte Erklärung, 02.05.2026, *iwc.int*]. Dies ist der Schwenk zur Abstraktion, den institutionelle Gremien vollziehen, wenn der konkrete Fall nicht wie vorhergesagt verlaufen ist: das einzelne Tier, über dessen Schicksal das Gremium sich geäußert hatte, wird in eine statistische Kategorie aufgelöst (weltweite Verfangungsmortalität), wodurch die Aufmerksamkeit von den spezifischen Vorhersagen des Gremiums über dieses spezifische Tier auf eine allgemeine politische Sorge umgelenkt wird, bei der die Autorität des Gremiums unangefochten ist.

H. Das Muster über vier Erklärungen hinweg

Zusammen genommen zeichnen die vier IWC-SEP-Erklärungen eine Trajektorie eskalierenden institutionellen Engagements für eine Position nach, die das eigene Verhalten des Tieres zunehmend untergrub. Die erste Erklärung (7. April) erklärt die Überlebenschancen für „vernachlässigbar“. Die zweite (22. April) zitiert das gescheiterte Herden als Bestätigung und ignoriert die Selbstbefreiung, die ihr vorausging. Die dritte (28. April) hält an der Position fest, während der Wal aus eigener Kraft in eine Barge schwimmt. Die vierte (2. Mai) erkennt die Intervention an, hält aber das Narrativ aufrecht, dass der Wal wahrscheinlich immer noch sterben werde. Zu keinem Zeitpunkt über vier Erklärungen und fünfundzwanzig Tage revidiert das Gremium seine ursprüngliche Einschätzung im Lichte der sich anhäufenden Evidenz, dass die Einschätzung falsch war. Zu keinem Zeitpunkt vermerkt das Gremium die Selbstbefreiung, die „überraschend gute“ Einschätzung des Ersatztierarztes, die Vokalisation des Wals während des Transports oder den sich verbessernden Hautzustand.

I. Die institutionelle Grenzüberschreitung der IWC: vom Walfang zum Walsterben

Bevor die Rolle des IWC SEP in diesem Fall verlassen wird, muss eine grundlegendere Frage gestellt werden, eine, die die vier Erklärungen und der institutionelle Briefkopf, auf dem sie gedruckt waren, tendenziell verschleiern: Was hat die Internationale Walfangkommission überhaupt im Strandungsreaktionsgeschäft zu suchen?

Die IWC wurde 1946 unter dem Internationalen Übereinkommen zur Regelung des Walfangs gegründet, und ihr Gründungszweck war und bleibt die Regulierung des kommerziellen und indigenen Subsistenzwalfangs [*Internationales Übereinkommen zur Regelung des Walfangs, 1946; IWC-Website, 'About the Commission'*]. Dieser Zweck ist nicht historisch, denn der Walfang ist nicht beendet. Japan trat 2019 aus der IWC aus und nahm den kommerziellen Walfang in seinen Hoheitsgewässern und seiner ausschließlichen Wirtschaftszone wieder auf. Norwegen betreibt weiterhin kommerziellen Walfang unter seinem Einspruch gegen das Moratorium von 1986. Island hat den Finnwalfang periodisch wieder aufgenommen. Indigener Subsistenzwalfang wird in den Vereinigten Staaten (Alaska), Russland (Tschukotka), Grönland (Dänemark) sowie St. Vincent und den Grenadinen unter IWC-gewährten Quoten fortgesetzt [*IWC Commercial Whaling page, 2026*]. Die Bedrohung, zu deren Bekämpfung die IWC geschaffen wurde – das Töten von Walen durch Menschen – ist gegenwärtig und andauernd, und die IWC-Website selbst erkennt an, dass die Regulierung dieser Bedrohung ihr Kernmandat ist.

Die Ausweitung der IWC auf die Strandungsreaktion erfolgte durch die Einrichtung des Strandings Expert Panel, das unter dem Wissenschaftlichen Ausschuss der IWC arbeitet. Die erklärte Rolle des Gremiums ist beratend: es stellt „Best-Practice-Protokolle“ und „Schulungen und Beratung für Rettungsteams auf der ganzen Welt“ bereit, wie Kate Wilson es in ihrer E-Mail an ein Mitglied der deutschen Öffentlichkeit beschrieb [*Kate Wilson IWC E-Mail an ein Mitglied der deutschen Öffentlichkeit*]. Aber der deutsche Fall zeigt, dass sich die Rolle des Gremiums weit über die Beratung hinaus ausgedehnt hat zu etwas, das in der Praxis als internationale institutionelle Validierung nationaler Aufgabeentscheidungen funktioniert. Das Gremium beriet nicht nur; es gab vier unterzeichnete Erklärungen auf offiziellem Briefkopf an einen amtierenden Regierungsminister ab, von denen jede das institutionelle Gewicht der Internationalen Walfangkommission trug und jede vom Ministerium als Grundlage seiner Entscheidung zitiert wurde. Das Gremium beriet nicht; es bürgte.

Die Frage, die SNM aufwirft, ist nicht, ob die Mitglieder des IWC SEP qualifizierte Walwissenschaftler sind – denn viele von ihnen sind es offensichtlich –, sondern ob die IWC als Institution es sich anmaßen sollte, sich in individuelle Strandungsreaktionsentscheidungen in souveränen Rechtsordnungen einzuschalten, wenn die Bedrohung, zu deren Bekämpfung die Institution geschaffen wurde, weiterhin ungelöst ist. Die IWC hat den kommerziellen Walfang nicht beendet und Japans Austritt nicht verhindert. Sie hat die norwegische oder isländische Jagd nicht geschlossen und auch die anhaltenden Spannungen um die indigenen Subsistenzquoten nicht gelöst. Dies sind die

Probleme, für deren Lösung die IWC existiert, und sie bleiben ungelöst. Unterdessen schreibt das Strandings Expert Panel der IWC Briefe an deutsche Minister, in denen es ihnen rät, einzelne Wale sterben zu lassen, und diese Briefe werden als Verfahrensgrundlage für Aufgabeentscheidungen verwendet, die die veröffentlichte operationelle Fachliteratur nicht stützt.

Der institutionelle Anreiz ist nicht schwer zu erkennen. Strandungsreaktion ist ein Bereich, in dem die IWC sichtbare Autorität ausüben kann, ohne sich dem politisch unlösbaren Problem des Walfangs stellen zu müssen. Einen Brief an einen deutschen Minister über einen gestrandeten Buckelwal zu schreiben ist einfacher als Japan wegen kommerzieller Zwergwalfänge im Pazifik zu konfrontieren, und es erzeugt denselben institutionellen Output: ein Dokument auf Briefkopf, unterzeichnet von einem Vorsitzenden, mit der Autorität der Internationalen Walfangkommission. Während der Output gleich aussieht, ist der Schwierigkeitsgrad völlig anders. Die Ausweitung der IWC auf die Strandungsreaktion ermöglicht es der Institution, in einem Bereich sichtbar aktiv und relevant zu bleiben, in dem die politischen Kosten niedrig sind, während der Bereich, in dem die politischen Kosten hoch sind – der Bereich, für den die IWC geschaffen wurde – weiterhin einer Lösung widersteht.

Es gibt auch ein tieferes Problem mit der Beteiligung der IWC an der Strandungsreaktion, das über das institutionelle Mandat hinausgeht. Der historische und fortdauernde Fokus der IWC liegt auf Walpopulationen, nicht auf dem Wohlergehen einzelner Wale. Der Wissenschaftliche Ausschuss der IWC denkt in Kategorien von Bestandsschätzungen, Populationsdynamiken, Fangquoten und artbezogenem Schutzstatus. Diese populationsbezogene Rahmung ist in der vierten Erklärung sichtbar, wo vom einzelnen Wal zum allgemeinen Problem der weltweiten Verfangungsmortalität geschwenkt wird: „die intensive öffentliche Aufmerksamkeit für dieses einzelne Tier ist verständlich, aber es ist einer von vielen Walen, die durch Verfangung in Fischereigerät beeinträchtigt werden, der weltweit führenden Todesursache bei Großwalen“ [*IWC SEP Vierte Erklärung, 02.05.2026, iwc.int*]. Der Satz ist auf Populationsebene wahr, aber auf individueller Ebene ein Fehlschluss, denn die Frage vor dem Gremium lautete nicht, ob Verfangung weltweit viele Wale tötet, sondern ob dieser spezifische Wal gerettet werden konnte. Die institutionelle DNA der IWC ist Populationsbiologie, und Populationsbiologie produziert nicht von Natur aus eine Ethik der individuellen Rettung, weil aus Populationsperspektive ein einzelner juveniler Buckelwal statistisch unbedeutend ist. Die Bereitschaft des Gremiums, die Aufgabe zu empfehlen, spiegelt möglicherweise nicht nur die Doktrin des Kartells wider, sondern auch die tiefere institutionelle Ausrichtung der IWC, die es gewohnt ist, Wale als zu verwaltende Populationen zu betrachten und nicht als zu rettende Individuen.

Darüber hinaus hat die IWC noch nie einen Wal gerettet. Sie verfügt über keine operationelle Rettungskapazität, keine Rettungsausrüstung, keine Rettungsteams, keine Rettungsprotokolle, die sie im Feld getestet hat, und keine institutionelle Erfolgsbilanz bei der Rettung des Lebens eines einzelnen Wals. Was sie hat, ist Briefkopf, und in diesem Fall verlieh sie diesen Briefkopf einem geschlossenen Netzwerk von Strandungsreaktionsorganisationen, deren Doktrin zu Großwalstrandungen durch die veröffentlichte Evidenz nicht gestützt wird. Der Beitrag der IWC zum deutschen

Buckelwalfall waren vier Briefe, in denen sie einem Minister riet, einen Wal sterben zu lassen. Der Wal wurde von Menschen gerettet, die die Briefe ignorierten. Die IWC sollte ihren institutionellen Fokus wieder auf die Bedrohung richten, zu deren Bekämpfung sie geschaffen wurde – nämlich das vorsätzliche Töten von Walen durch Menschen, eine Bedrohung, die im Gegensatz zur deutschen Buckelwalstrandung nach wie vor sehr ungelöst ist –, und individuelle Strandungsreaktionsentscheidungen den operationellen Fachleuten vor Ort und der veröffentlichten Literatur zu erfolgreichen Rettungen überlassen, die beide in den vier Erklärungen des Gremiums keinerlei Rolle spielten.

Teil X. Die erfolgreichen Rettungen, die das Kartell nie erwähnte

Die Doktrin des Kartells erfordert, dass erfolgreiche Rettungen großer gestrandeter Wale entweder nicht existieren oder für den vorliegenden Fall nicht relevant sind. Sie existieren, sie sind relevant, und keine einzige Kartellerklärung, kein IWC-SEP-Brief, keine BDMLR-E-Mail, keine IFAW-FAQ, kein Madsen-Interview, kein Stockin-Artikel und kein Ritter-Kommentar zitierte auch nur einen davon. Dieser Teil präsentiert einige der veröffentlichten Fälle (und es gibt weitere), die die gesamte öffentlichkeitswirksame Kommunikation des Kartells zum deutschen Buckelwal systematisch ausließ.

A. Humphrey der Buckelwal (San Francisco Bay, 1985 und 1990)

Im Oktober 1985 gelangte ein erwachsener Buckelwal in die San Francisco Bay und schwamm etwa 70 Meilen flussaufwärts ins Sacramento River Delta, bis zur Stadt Rio Vista. Der National Marine Fisheries Service (NMFS), das institutionelle Äquivalent des ITAW im amerikanischen System, lehnte zunächst eine aktive Intervention ab – eine Haltung, die Lesern dieses Briefs vertraut sein wird [*Krause, Tagebuch aus erster Hand; NMFS operationelle Akten, 1985*]. Eine Koalition von Außenseitern, darunter der Meeresbiologe Louis Herman von der University of Hawaii, entwickelte und führte einen Plan durch, den Wal mit der Unterwasserwiedergabe von Buckelwal-Sozial- und Fressrufen zurück ins Meer zu locken. Der akustische Köder bewegte Humphrey in etwa sieben Stunden ungefähr 50 Meilen, und der Wal verließ die Bucht aus eigener Kraft. Humphrey kehrte 1990 in die San Francisco Bay zurück, strandete auf einem Schlickfeld nahe Candlestick Park, wurde von Rettungsteams wieder flottgemacht und schwamm zurück in den Pazifik. Er wurde in den folgenden Jahren nach beiden Vorfällen lebendig und gesund wiedergesichtet.

Der Humphrey-Fall ist aus zwei Gründen für den deutschen Fall relevant. Erstens zeigt er, dass ein großer Buckelwal tief innerhalb eines geschlossenen Gewässers mit nicht-invasiven akustischen Methoden zurück ins offene Meer geleitet werden kann – eine Technik, die im deutschen Fall nie versucht wurde, obwohl die dokumentierte Ansprechbarkeit des Wals auf Geräusche belegt war (sie vokalisierte laut genug, um vom Ufer aus gehört zu werden). Zweitens spiegeln die institutionellen Dynamiken den deutschen Fall fast exakt wider: die etablierte Strandungsreaktionsbehörde (NMFS) widersetzte sich der Intervention, Außenseiter mit operationellen Ideen wurden zunächst blockiert, und der Wal wurde

letztlich von Menschen gerettet, die um das institutionelle System herum arbeiteten statt durch es hindurch.

B. Delta und Dawn (Sacramento River Delta, 2007)

Im Mai 2007 gelangten zwei Buckelwale, eine Mutter und ihr Kalb, die anschließend Delta und Dawn genannt wurden, in den Sacramento River und verbrachten etwa 20 Tage in Süßwasser, wobei sie sichtbare Hautschäden durch die salzarme Umgebung erlitten, die eng parallel zu den im deutschen Fall dokumentierten Hautschäden verlaufen. Die Rettungsaktion, geleitet von Dr. Frances Gulland vom Marine Mammal Center (jetzt UC Davis), umfasste die erste dokumentierte Antibiotika-Betäubung frei schwimmender Buckelwale: die Wale wurden mittels einer modifizierten Betäubungspistole von einem Boot aus mit Antibiotika beschossen – eine Technik, die bewies, dass es möglich war, einen großen frei schwimmenden Wal ohne physische Fixierung medikamentös zu behandeln [Gulland et al. 2008]. Die Wale navigierten schließlich nach 20 Tagen in Süßwasser selbstständig zurück ins Meer, und die Süßwasser-Hautschäden bildeten sich innerhalb von etwa 24 Stunden nach der Rückkehr der Tiere ins Salzwasser zurück.

Der Delta-und-Dawn-Fall ist in dreierlei Hinsicht für den deutschen Fall relevant. Erstens sind die Süßwasser-Hautschäden, die das deutsche Kartell als Beweis für einen terminalen Verfall anführte, dieselbe Art von Schäden, die sich spontan zurückbildeten, sobald die Sacramento-River-Wale ins Salzwasser zurückkehrten – was genau dem entspricht, was der sich verbessernde Hautzustand des deutschen Wals während des Barga-Transports durch zunehmend salziges Wasser demonstrierte. Zweitens ist die von Gulland entwickelte Antibiotika-Betäubung genau die Art von pharmakologischer Intervention, die das deutsche Ministerium aus „Tierschutzgründen“ untersagte – ein Verbot, dem die veröffentlichte Literatur aus diesem Fall direkt widerspricht. Drittens zeigt der Fall, dass Buckelwale Wochen in physiologisch feindlichem Süßwasser überleben und sich vollständig erholen können, was die Behauptung des Kartells untergräbt, die verlängerte Aufenthaltsdauer des deutschen Wals im salzarmen Ostseewasser stelle einen irreversiblen physiologischen Verfall dar.

C. Tasmanien 2007: Pottwal-Rückflutung

Im Jahr 2007 strandete eine Gruppe von Pottwalen an der Küste Tasmaniens und wurde nach 96 Stunden Strandung mit einer Netz-Schleppmethode lebendig wieder flottgemacht. Die Tiere wogen über 30 Tonnen pro Stück – mehr als das Doppelte des geschätzten Gewichts des deutschen Buckelwals. Die Rettung wurde in *Marine Mammal Science* von [Thalmann, Gales, Greenwood, Gedamke (2008)] veröffentlicht. Erstautor Sam Thalmann bestätigte am 10. April 2026 schriftlich, in Antwort auf eine direkte Anfrage eines deutschen Bürgers, dass die Netz-Schleppmethode „grundsätzlich geeignet“ sei für Fälle wie den deutschen Buckelwal [Thalmann, schriftliche Mitteilung an den deutschen Bürger, 10.04.2026]. Dennoch wird die Tasmanien-2007-Publikation in keiner IWC-SEP-Erklärung zum deutschen Fall zitiert. Sie wird nicht im Gutachten zitiert. Sie wird nicht in der BDMLR-

E-Mail oder Website-Erklärung zitiert. Sie wird in keinem Medienartikel zitiert, der über den deutschen Fall berichtete.

D. NOAA NY4236 (East Hampton, New York, 2010)

Der NY4236-Fall, der am nächsten veröffentlichte Vergleichsfall zum deutschen Wal (ein juveniler Buckelwal ähnlicher Altersklasse, in Küstengewässern gestrandet), wird vollständig in Teil V dieses Briefs analysiert. Der Rettungsversuch in jenem Fall war nicht erfolgreich und das Tier wurde euthanasiert, aber die umfassende Nekropsie, die folgte, ist der primäre Beweis gegen die Doktrin, dass Strandung ein Symptom schwerer zugrunde liegender Krankheit sei, da die Nekropsie keine zugrunde liegende Krankheit, keinen Hungerzustand, keine Biotoxine, kein Morbillivirus fand und die Strandungsursache nicht bestimmen konnte [NOAA NY4236-10 Fallbericht, East Hampton, NY, 2010]. Der NY4236-Fall ist in dieser Liste nicht als erfolgreiche Rettung enthalten, sondern als der veröffentlichte Beweis dafür, dass die Grundprämisse des Kartells selbst im am besten dokumentierten Fall der Literatur nicht standhält.

E. Rance-Ästuar, Frankreich (2023, veröffentlicht Olhasque et al. 2025)

Im Jahr 2023 wurde ein juveniler Buckelwal hinter dem Gezeitenkraftwerk im Rance-Ästuar in der Bretagne, Frankreich, eingeschlossen. Eine koordinierte Rettungsaktion unter Beteiligung französischer Behörden und Meeressäuger-Fachleute rettete den Wal innerhalb von etwa zwei Tagen mit nicht-invasiven Methoden. Der Fall wurde 2025 von Olhasque et al. in der Zeitschrift *Animals* veröffentlicht [Olhasque et al. 2025]. Der Rance-Ästuar-Fall ist bedeutsam, weil er drei Monate vor Beginn der deutschen Strandung veröffentlicht wurde und damit der aktuellste begutachtete Bericht einer erfolgreichen juvenilen Buckelwalrettung in europäischen Gewässern zu dem Zeitpunkt war, als das deutsche Kartell die Rettung für unmöglich erklärte. Der Fall wird in keiner Kartellerklärung, keinem IWC-SEP-Brief, dem Gutachten oder irgendeinem Medienartikel zum deutschen Fall zitiert.

F. Tasmanien 2020: Macquarie-Harbour-Massenrettung und das NRE Cetacean Incident Manual

Im September 2020 strandeten etwa 470 Pilotwale im Macquarie Harbour, Tasmanien, in dem, was zur größten dokumentierten Walstrandung in der australischen Geschichte wurde. In der folgenden Woche machten Rettungsteams 114 Tiere lebendig wieder flott – die größte dokumentierte Walrettungsaktion, die je verzeichnet wurde. Die Erfahrung aus diesem Ereignis und aus Jahrzehnten vorheriger tasmanischer Strandungsreaktion wurde anschließend im NRE Tasmania 2022 Cetacean Incident Manual kodifiziert – dem umfassendsten veröffentlichten Rettungshandbuch der Welt, das Triage, Rückflutung, Herden, Transport, Freilassung und Nachüberwachung für Wale aller Größenklassen abdeckt [NRE Tasmania 2022]. Das Gutachten zitiert es nicht. Die IWC-SEP-Briefe zitieren es nicht. Die BDMLR-Dokumente zitieren es nicht. Der BDMLR-Satz „Wenn es eine Lösung gäbe, würde sie angewandt werden“ wurde geschrieben, als existiere dieses Handbuch nicht.

G. Was diese Fälle beweisen und was das Schweigen des Kartells darüber bedeutet

Zusammen genommen zeigen diese Fälle, dass große Wale aus Strandungen und aus geschlossenen Gewässern gerettet werden können, dass sich Süßwasser-Hautschäden bei Rückkehr ins Salzwasser zurückbilden, dass verfangene Wale eine Befreiung überleben, dass gestrandete Wale eine Rückflutung auch nach Tagen der Strandung überleben, dass pharmakologische Intervention per Betäubungspfeil bei frei schwimmenden Buckelwalen möglich ist, dass akustisches Locken einen Buckelwal aus einem geschlossenen Gewässer leiten kann, und dass umfassende Rettungshandbücher in der veröffentlichten Fachliteratur existieren. Die kategorische Behauptung des Kartells, die Rettung großer gestrandeter Wale sei nicht durchführbar, wird durch die veröffentlichte Erfolgsbilanz der eigenen Mitglieder des Kartells widerlegt.

Das Schweigen des Kartells über diese Fälle in seiner öffentlichkeitswirksamen Kommunikation zum deutschen Buckelwal ist kein Versehen. Es ist ein strukturelles Merkmal der Funktionsweise der Doktrin. Die Doktrin erfordert, dass das kollektive Negativergebnis des Netzwerks („wir haben die Rettung auf unseren Workshops und Tagungen diskutiert und keine Lösung gefunden“) als umfassend behandelt wird, und jeder veröffentlichte Fall, der dem Negativergebnis widerspricht, muss entweder aus der Diskussion ausgeschlossen oder als für den vorliegenden Fall irrelevant umgedeutet werden. Die Rance-Ästuar-Publikation wurde Monate vor der deutschen Strandung veröffentlicht. Das NRE-Tasmania-Handbuch ist das detaillierteste Rettungsprotokoll der Welt. Der Sacramento-River-Fall umfasste genau die Antibiotika-Betäubungstechnik, die das deutsche Ministerium untersagte. Der Humphrey-Fall umfasste genau die akustische Locktechnik, die bei einem Tier, das hörbar vokalisierte, nie versucht wurde. Diese Fälle waren dem Kartell nicht unbekannt. Sie waren bekannt und wurden nicht erwähnt, weil ihre Erwähnung das Kartell gezwungen hätte zu erklären, warum die in seiner eigenen veröffentlichten Literatur dokumentierten Methoden nicht versucht wurden – und die einzige ehrliche Antwort auf diese Frage ist, dass die Doktrin des Kartells das Ergebnis bereits festgelegt hatte, bevor die Methoden überhaupt in Betracht gezogen wurden.

Teil XI. Das Ministerium: Bürokratie, Ehrerbietung und das letztendliche grüne Licht

Dieser Teil erweitert die Rolle des Ministeriums, wie sie in der früheren Fassung dieses Briefs dokumentiert wurde.

A. Das Ministerium als Kunde des Kartettprodukts

Das Ministerium verfügte über keine unabhängige wissenschaftliche Beratungskapazität in Sachen Walmedizin. Als der Wal strandete, hatte das Ministerium genau eine Quelle für Expertenmeinungen: das Kartell. Das Ministerium beauftragte das Gutachten beim ITAW und DMM, erhielt den IWC-SEP-Brief, veröffentlichte beides als Grundlage für die

Pressemitteilung 100/2026 [MV PM 100/2026, 08.04.2026] und erklärte, „kein seriöser Experte auf der Welt hat ein anderes Vorgehen empfohlen“. Innerhalb des Informationsumfelds, in dem das Ministerium operierte, war dies wohl zutreffend, da die einzigen Experten, zu denen das Ministerium Zugang hatte, das Kartell waren. Das Problem liegt nicht darin, dass das Ministerium seinen Experten vertraute, sondern darin, dass die Experten eine geschlossene Schleife bildeten (Teil VI), deren Doktrin nicht gegen die veröffentlichte operationelle Fachliteratur getestet wurde (Teil X), deren Bewertungsmethodik unter dem veröffentlichten diagnostischen Standard lag (Teile VII und IX), und deren europäische Vertreterin im internationalen Peer-Review-Gremium die operationelle Leiterin des Teams war, das überprüft wurde.

B. Die verbotenen Interventionen

Dr. Jenna Wallace enthüllte am 21. April, dass das Ministerium sämtliche Medikamente und Injektionen verboten hatte, kommerzielle Hebegurte aus „Tierschutzgründen“ untersagt hatte und eine bürokratische Genehmigung für jede Interaktion mit dem Tier verlangte [Focus Online, Wallace-Interview, 21.04.2026; NDR, 21.04.2026]. Das Ministerium blockierte die Werkzeuge, die die veröffentlichte Fachliteratur als unverzichtbar identifiziert, während es eine Rettungsaktion tolerierte, die um diese Verbote herum improvisieren musste. Die Motivation war nicht Grausamkeit, sondern institutionelle Vorsicht: die Einschätzung des Kartells hatte den Wal als biologisch zum Tode verurteilt klassifiziert, und jede Intervention musste „so schonend wie möglich“ sein – selbst für ein Tier, das die Experten bereits für tot erklärt hatten bis auf den Herzschlag. Die Ironie besteht darin, dass das Ministerium durch die getreue Umsetzung der Empfehlungen des Kartells sicherstellte, dass die Rettung nur ohne die evidenzbasierten Werkzeuge durchgeführt werden konnte, die sie möglicherweise schneller und mit weniger Belastung für das Tier hätten erfolgreich machen können.

F. Anerkennung, wo Anerkennung gebührt

Als die institutionellen Optionen erschöpft waren und das Kartell nichts als palliative Versorgung anbot, entschied sich Minister Backhaus, die Menschen versuchen zu lassen. Er genehmigte der privaten Rettungsinitiative den Einsatz. Er stoppte das Bargenkonzept nicht, als es vorgeschlagen wurde. Er entzog seine Duldung nicht nach dem gescheiterten Herdenversuch, obwohl die zweite Erklärung des IWC SEP ausdrücklich die Einstellung aller Interventionen gefordert hatte. Er besuchte den Wal persönlich, wiederholt, in einer Weise, wie es die meisten Minister nicht getan hätten. Der Wal war am Leben, weil drei Dinge geschahen: die private Initiative hielt durch, der Wal erwies sich als widerstandsfähiger als irgendjemand erwartet hatte, und der Minister ließ die Rettung geschehen, anstatt die Empfehlung des Kartells durchzusetzen. Hätte Backhaus nach dem 22. April den Rat des IWC SEP befolgt, wäre der Wal auf der Sandbank gestorben. Backhaus traf diese Entscheidung nicht. Er traf die gegenteilige Entscheidung, unter Druck, unter Risiko und gegen den Rat seiner designierten Experten. Diese Entscheidung kam zu spät und war mit zu vielen Einschränkungen versehen, aber sie wurde getroffen, und sie war von Bedeutung.

SNMs Kritik am Ministerium ist daher strukturell, nicht persönlich. Die Empfehlungen in Teil XXV fordern eine unabhängige wissenschaftliche Beratungskapazität, die Trennung der tierärztlichen Aufsicht vom Netzwerk des Kartells und vorab genehmigte Protokolle, die evidenzbasierte Interventionen im Voraus festlegen, damit der nächste Minister nicht von derselben geschlossenen Schleife abhängig ist, die das Ergebnis in diesem Fall produzierte.

Teil XII. Die Rettungsinitiative: Gute Absichten, unmögliche Bedingungen und das Chaos der Rettung

Dieser Teil dokumentiert die private Rettungsinitiative von ihrer Ankündigung am 15. April 2026 über die Bargeschleifung am 28. April, den Transport und die umstrittene Freilassung am 1.–2. Mai 2026. Die beteiligten Personen waren von aufrichtiger Sorge um das Tier motiviert, und ihre finanzielle Großzügigkeit sowie ihre persönliche Ausdauer unter außergewöhnlichem institutionellem und öffentlichem Druck verdienen Anerkennung. Gleichzeitig schuldet dieser Brief dem Leser einen ehrlichen Bericht darüber, was tatsächlich geschah, denn die operationelle Aktenlage umfasst improvisierte Methoden ohne Grundlage in der veröffentlichten Fachliteratur, tägliche Versprechen gefolgt von täglichem Scheitern, Personal, dessen Qualifikationen für die Meeressäugerrettung begrenzt oder nicht vorhanden waren, und Ausrüstungsprobleme, die das Tier verletzten, das das Team zu retten versuchte. Gute Absichten immunisieren eine Operation nicht gegen Kritik, und die folgende Kritik wird nicht angeboten, um die beteiligten Personen lächerlich zu machen, sondern um zu zeigen, dass die genehmigte Rettungsoperation strukturell unfähig war, unter ihren ursprünglichen Bedingungen erfolgreich zu sein, und dass jeder mit einschlägiger Expertise dies von Anfang an gewusst hätte.

Abschnitt A: Die Geldgeber und die Ankündigung (15. April 2026)

Am 15. April 2026 kündigten Walter Gunz, ein pensionierter Mitgründer der MediaMarkt-Einzelhandelsgruppe, und Karin Walter-Mommert, in deutschen Medien als größte Rennpferdebesitzerin des Landes beschrieben, eine privat finanzierte Rettungsinitiative an. Ihre Pressemitteilung verwies ausdrücklich auf die Expertise von Stranded No More. Walter-Mommert und Gunz übernahmen das finanzielle Risiko und die Haftung, was bedeutete, dass sie privat eine Rettung finanzierten, die der Staat für unmöglich erklärt hatte, gegen den Rat jeder akkreditierten Autorität auf dem Gebiet. Das Rahmenwerk der „Duldung“ legte die alleinige Verantwortung auf die Unternehmer, während das Ministerium das Recht behielt, bestimmte Interventionen zu untersagen [*Walter-Mommert/Gunz Pressemitteilung, 15.04.2026; Bild liveticker, 15.04.2026*].

Abschnitt B: Personal – Namensliste

Die folgenden Personen wurden in der zeitgenössischen Berichterstattung als Teilnehmer, Beteiligte oder Referenzierte der privaten Rettungsinitiative genannt. Hier werden keine Biografien, Qualifikationen oder Beschreibungen angegeben; dies ist eine einfache Namensliste.

Wohltäter / Geldgeber: Walter Gunz; Karin Walter-Mommert.

Einsatzteam / Koordinatoren (initial): Jens Schulz; Dirk Wippich; Klaus Kraft; Nadine Kraft; Marianne Hess; Veronika Bohnsack; Felix Bohnsack; Christiane Freifrau von Gregory; Sergio Bambarén; Danny Hilse („Danny First Class“); Constanze von der Meden; Fred Babbel.

Veterinärmedizinisches Personal: Dr. Janine Bahr-van Gemmert; Dr. Jenna Wallace; Dr. Kirsten Tönnies; Dr. Anne Herrschaft.

Whale Sanctuary Project Team (angereist am 23. April): Jeffrey Foster; Michael Partica; Kyra Wadsworth; Charles Vinick (WSP CEO, Vermittlung); Pedro Baranda.

Schiffsbesatzung und weitere namentlich genannte Personen: Stefan (Bargenkapitän); Howie (Erster Offizier auf der Barge); Dan (Taucher); Lassie (Taucher); Herr Schwarc (Journalist bei der Freilassung).

Abschnitt C: Das Whale Sanctuary Project stößt hinzu (23. April 2026)

Am 23. April 2026 traf das Whale-Aid-Team des Whale Sanctuary Project (Jeffrey Foster, Michael Partica und Kyra Wadsworth) am Einsatzort auf der Insel Poel ein, vermittelt durch WSP-CEO Charles Vinick. Das Team wurde zunächst um Rat gefragt, wie der gestrandete Buckelwal von Sandbänken wieder flottgemacht werden könnte, und wurde von den Organisatoren der Rettungsaktion eingeladen, sich anzuschließen.

Jeff Foster brachte umfangreiche Erfahrung mit: er leitete die tägliche Walbetreuung und -pflege während des Keiko-Projekts (Rückführung des in Gefangenschaft lebenden Wals aus dem Film „Free Willy“ ins Meer vor Island); beaufsichtigte die Rehabilitation von Springer, einer jungen Orca, die vor Vancouver von ihrer Familie getrennt worden war; war verantwortlich für das Tom-und-Misha-Projekt der Born Free Foundation (Wiederauswilderung zweier Großer Tümmler); trug zu Whale Aid Russia bei (Rückführung von 10 Orcas und 87 Belugawalen ins Meer); und koordinierte Feldarbeit für NOAA zur Rettung von Scarlet, einer jungen Orca der bedrohten Southern-Resident-Population [*Whale Sanctuary Project, ‘Whale Aid Team Assisting in Humpback Rescue,’ whalesanctuaryproject.org, 27.04.2026*].

Abschnitt D: Detaillierte Zeitlinie der Rettungsinitiative (13. April – 28. April 2026)

13. April 2026 (Tag 14)

MV-Ministerium gibt PM 109/2026 heraus. Backhaus behauptet, „in den Lungen des Wals sammelt sich Wasser“ und „die Organe sind schwer geschädigt“, immer noch auf Basis desselben Expertenteams, das das Tier Ende März für todgeweiht erklärt hatte, immer noch ohne neue diagnostische Evidenz. Die Pressemitteilung attackiert „wilde Verschwörungstheorien und Fehlinformationen“, kündigt eine zusammengestellte Liste „rechtlich falscher Behauptungen“ an, um Strafanzeigen zu entmutigen, und kehrt das

Tierschutzgesetz um: Intervention sei „nur zulässig, wenn sie dem Tier tatsächlich hilft“, daher wären Rettungsversuche „ohne Erfolgsaussicht, die zusätzliches Leid verursachen, rechtswidrig“. Backhaus rahmt das Endspiel: „Die letzte Reise so leicht wie möglich machen“ [MV PM 106/2026, 13.04.2026].

14. April 2026 (Tag 15)

Bild veröffentlicht „Wal-Wahnsinn!“, einen langen Überblick über das Chaos. Beschreibt Backhaus als „wechselhaft“: sehr engagiert, fast täglich beim Wal, aber schwankend zwischen Rettungsablehnung (unter Berufung auf Experten) und dem Schüren von Hoffnung auf ein Wunder. Der Artikel beschreibt SNM als „anonymes Netzwerk“, dessen „wissenschaftliche Expertise unbekannt ist“. Greenpeace und Sea Shepherd werden als aus der Operation ausgeschieden vermerkt [Bild, **‘Wal-Wahnsinn!’** archive.is/89gMA, 14.04.2026].

15. April 2026 (Tag 16)

Backhaus gibt „grünes Licht“ für die private Rettungsinitiative, gerahmt als „Duldung“. Der Staat erteilte keine Genehmigung und konnte eine solche Genehmigung nicht erteilen, da es dafür keine Rechtsgrundlage gibt. Die alleinige Verantwortung wird den privaten Geldgebern auferlegt. Der Plan: Luftkissen zum Anheben des Wals, Pontons zum Transport in die Nordsee, ein Schlepper zum Schleppen der Pontonkonstruktion um Dänemark herum in den Atlantik. Der Rettungsbeginn wird für Donnerstagmorgen (16. April) um 06:00 Uhr versprochen. Taucher sollen bis 17:30 Uhr den Wal kontaktieren und den Meeresboden untersuchen. Um 17:32 Uhr bestätigt ein Bild-Reporter vor Ort: „Es war heute kein einziger Taucher im Wasser.“ DMM (Baschek) gibt eine Erklärung ab, man sei nicht an den Rettungsvorbereitungen beteiligt gewesen und habe „davon aus der Pressekonferenz erfahren“. Bundespräsident Steinmeier ruft zu einem Ende der Online-Feindseligkeit gegen „Meeresforscher“ auf. Fans feiern mit Champagner am Absperrzaun. Ein Vokalisierungsvideo von diesem Datum bestätigt, dass der Wal am Tag 16 noch vokalisiert [Bild liveticker, 15.04.2026; Walter-Mommert/Gunz Pressemitteilung, 15.04.2026].

16. April 2026 (Tag 17)

Rettung verschoben. Luftkissenaufbau wird noch vorbereitet. Sergio Bambarén, ein Bestsellerautor, wird als „Walexperte“ im Rettungsteam benannt. US-Tierärztin und Walexpertin Jenna Wallace wird aus Hawaii eingeflogen, aber Backhaus selbst erklärt dem Reporter von Der Westen vor der Kamera, dass sie keine tierärztliche Approbation in Europa habe und nur beraten, nicht behandeln dürfe. Die Tierärztekammer „prüft, ob eine Genehmigung für diesen Fall erteilt werden kann“. Backhaus wiederholt: „Die alleinige Verantwortung liegt bei den Unternehmern.“ Bergungstaucher treffen endlich zu einer Einweisung im Hafen ein. Am Tag 17 beginnen keine tatsächlichen Rettungsmaßnahmen [Bild liveticker, 16.04.2026; Der Westen, 16.04.2026].

17. April 2026 (Tag 18)

Der Wal bewegt sich plötzlich heftig und bläst Wasser, was anhaltende Vitalität am Tag 18 demonstriert. Das Tier verfängt sich in einem gebrochenen Sprinklerschlauch der Ausrüstung, die zur Befeuchtung seiner Haut verwendet wurde; es wird befreit, hat aber möglicherweise eine Hautverletzung durch die eigene Ausrüstung des Rettungsteams erlitten. Tücher auf dem Rücken des Wals erweisen sich als mit Zinksalbe beschichtet. Salzwasserbehandlung wird mit Gießkannen und Handvoll Salz auf nasse Tücher verabreicht. Der Ponton nähert sich „im Schneckentempo“, zieht sich aber zurück, als sich der Wal bewegt. Fred Babbel kündigt einen „Pontonkäfig“-Plan an: eine 6-mal-12-Meter-Umzäunung um den Wal. Das Instagram-Konto *tierschutzpartei_sh* postet ein Update vom Team, wonach Verletzungen „nicht lebensbedrohlich“ seien, der Gesundheitszustand als „ungewöhnlich gut“ bewertet werde. NDR berichtet, dass nun Gurte in Betracht gezogen werden. Am Abend ändert sich der Plan erneut: Dem Wal soll am Samstag die Pontonkonstruktion gezeigt werden, damit er sich „daran gewöhnen“ kann. Die DLRG trifft mit sechs Booten ein [*Bild liveticker, 17.04.2026, mehrere Einträge; tierschutzpartei_sh Instagram, Rettungsupdate, 17.04.2026; NDR, 17.04.2026*].

18. April 2026 (Tag 19)

Pontons vorbereitet. Der Plan sieht vor, dass der Wal am Samstag „die Konstruktion sehen und sich mit ihr vertraut machen“ soll. Am Tag 19 findet keine Rettungsoperation statt. Weltmedien berichten inzwischen über die Geschichte (BBC, ABC, CTV News, New York Post). Jens Schulz (Sprecher des Rettungsteams, verifiziertes Facebook) weist SNMs Bedenken zum Pontonkäfig-Plan zurück: „Das ist ohne Wenn und Aber ein professionelles Team, vor dem ich großen Respekt habe. Und wir beantworten wirklich JEDE E-Mail. Ihr Problem ist, dass sie den Müll in den Zeitungen glauben“ [*Bild liveticker, 17.–18.04.2026 Abendausgabe; Jens Schulz Facebook-Kommentar, 18.04.2026*].

19. April 2026 – „Wal-Sonntag“ (Tag 20)

Walter Gunz: „Heute geht es los.“ Das Netz mit blauen Luftkissen wird dem Wal gezeigt, damit er sich „daran gewöhnen“ kann. Bambarén wird als „Walflüsterer“ beschrieben, der „eine tolle Verbindung“ zum Tier aufgebaut habe. Das Baggern dauert wegen des harten Meeresbodens länger als erwartet. Der Wasserstand soll um bis zu 70 cm steigen, was dem Wal potenziell das Freischwimmen ermöglichen würde, aber die Retter bevorzugen es, ihn einzufangen und zu transportieren statt ihn zu herden. „Plan B aktiviert“: DLRG-Boote stehen bereit, falls der Wal davonschwimmt. Tierärztin Janine Bahr-van Gemmert: „Er will raus, er will frei sein.“ Backhaus hält eine eigene separate Pressekonferenz ab, ohne an der Initiative teilzunehmen. Backhaus erneut: „Die volle Verantwortung liegt in ihren Händen.“ Bis 19:21 Uhr werden die Baggerarbeiten eingestellt. Der Ponton braucht eine Umkonfiguration, die „mehrere Stunden dauern würde, und dann ist es Nacht“. Der Wal wird am Wal-Sonntag nicht gerettet. Greenpeace erklärt Berichten zufolge, „Timmy würde in der Nordsee ertrinken“ [*Bild liveticker, 19.04.2026*].

20. April 2026 (Tag 21) – Die Selbstbefreiung

Gegen 07:05 Uhr, nach fünf aufeinanderfolgenden Tagen, an denen das Rettungsteam es nicht schaffte, ihn zu bewegen, befreit sich der Wal von der Sandbank und schwimmt aus eigener Kraft davon. Dies ist das einzelne wichtigste physiologische Ereignis des gesamten Falls. Am Tag 21, nach drei Wochen Strandung, demonstriert das Tier, das das Gutachten am Tag 8 für „nicht transportfähig“ erklärte, die Kraft, Koordination und den Willen zur Selbstbefreiung und zum Schwimmen.

Plan B wird aktiviert. DLRG-Boote und Jetskis versuchen, den Wal vom Hafen weg und zum Buchtausgang zu herden. Das Herden wird nicht nach einem veröffentlichten Protokoll durchgeführt. Vier Jetskis werden gleichzeitig losgeschickt. Sergio Bambarén geht ins Wasser, um „Kontakt aufzunehmen“ und „ihn zu beruhigen“. Ein Wasserscooter fährt nahe genug heran, dass der Wal ihn mit einer Wasserfontäne besprüht. Das Herden verläuft im Zickzackkurs. Kurz vor Erreichen des Buchtausgangs strandet der Wal erneut auf einer neuen Sandbank. Die Initiative kehrt zu Plan A (Pontons) zurück. Der Schlepper „Robin Hood“ positioniert sich, um die Fahrrinne nach Wismar zu blockieren, aber der Wal schwimmt nicht. Am Abend sinkt der Wasserstand rapide.

Der Berliner Walforscher Fabian Ritter (IWC-Wissenschaftsausschuss-Mitglied seit 20 Jahren; ehemaliger Leiter Meeresschutz bei WDC) lehnt weitere Rettung ab: „Dieser Wal macht, was er will. Er ist unkontrollierbar, und wir müssen endlich akzeptieren, dass es uns unmöglich ist, diesen Wal aktiv zu retten.“ Dr. Jenna Wallace verlässt das Rettungsteam und fliegt zurück nach Hawaii. In einer Erklärung gegenüber tag24.de berichtet sie von „eklatanten Fehlern“ in der Operation, darunter die möglicherweise falsche Richtungsführung des Tieres [*Bild liveticker, 20.04.2026, tag24.de, 20.04.2026*].

21. April 2026 (Tag 22) – Die Wallace-Enthüllungen

Dies ist der folgenreichste Tag in der Dokumentenakte. Drei Ereignisse treten ein, die zusammengenommen das belastende Schlüsselbeweismaterial dieses Falls darstellen.

Erstens: Wallace geht an die Öffentlichkeit.

In Interviews mit Focus Online, NDR und in sozialen Medien enthüllt Dr. Jenna Wallace drei Fakten, die zuvor nicht aktenkundig waren. (1) Das Ministerium Backhaus verbot sämtliche Medikamente und Injektionen. Dem Team wurde nicht gestattet, dem Wal irgendeine pharmakologische Behandlung zu verabreichen. (2) Das Ministerium erlaubte nicht einmal die geringsten Änderungen am genehmigten Plan. Als das Team vorschlug, den Wal mittels Gurten zu transportieren, lehnte das Ministerium dies aus „Tierschutzgründen“ ab. (3) Das Team musste jedes Mal das Ministerium kontaktieren, wenn jemand zum Wal hinausfahren wollte, was eine bürokratische Schranke vor jeder Interaktion mit dem Tier errichtete. [*Focus Online, Wallace-Interview, 21.04.2026; NDR, 21.04.2026; News5 Live, 21.04.2026*].

Zweitens: Die Gurte werden physisch blockiert.

NDR berichtet um 13:44 Uhr: „Umweltministerium: Gurte verboten.“ Laut NDR untersagte der amtliche Tierarzt des Ministeriums den Einsatz von Gurten, weil sie „zu schmal seien

und einschneiden würden“. Breitere Gurte seien „derzeit nicht verfügbar“. Getrennt davon berichtet Bild, und ein Foto bestätigt, dass Rettungshelfer blaue Gurte mit einem DLRG-Boot physisch zum Wal gebracht hatten. Aber weil sie verboten wurden, wurden die Gurte unbenutzt zurückgebracht [NDR liveticker, **‘Gurte verboten,’** 21.04.2026, 13:44; Bild, Schaffner, 20.04.2026].

Drittens: Dr. Janine van Gemmerts gesundheitlicher Notfall.

Die leitende Tierärztin der privaten Rettungsinitiative wird hospitalisiert und ihr Zustand wird als lebensbedrohlich beschrieben. [Bild liveticker, 21.04.2026; Focus Online, **‘Leitende Tierärztin im Koma,’** 22.04.2026].

Weitere Ereignisse am Tag 22:

Ein Bagger mit Saugaufsatz wird eingesetzt, um die Sandbank um den Wal herum abzutragen. Backhaus kündigt an, dass ein Peilsender am Wal angebracht wurde. Backhaus kündigt an, dass 2,5 kg Makrele an den Wal verfüttert werden sollen. Backhaus präsentiert die „Big-Bag-Theorie“ (Sandsäcke, um den Wal aus dem Flachwasser herauszuhalten). Dr. Kirsten Tönnies ersetzt Bahr-van Gemmert als leitende Tierärztin. In der Abenddämmerung lassen die Retter Timmy für die Nacht allein. [Bild liveticker, 21.04.2026].

22. April 2026 (Tag 23) – Das Kartell schließt die Reihen

Das IWC Strandings Expert Panel gibt seine zweite unterzeichnete Erklärung ab, adressiert an Minister Backhaus, unterzeichnet von Dr. Andrew Brownlow (Vorsitzender des IWC SEP). Die Erklärung behauptet, „anschließende Ereignisse haben die ursprüngliche Einschätzung des Gremiums vom 7. April bestätigt.“ Sie zitiert die wiederholte Strandung als Beweis dafür, dass „das Tier bereits schwer beeinträchtigt war.“ Sie erklärt, „Behauptungen, dass dieser Wal nun erfolgreich über weite Strecken in Sicherheit geleitet werden kann, werden durch die wiederholten Strandungsereignisse nicht gestützt“ und „riskieren, falsche Hoffnungen zu wecken.“ Sie fordert die Einstellung der Beobachtungen. Sie empfiehlt „ruhige, stille palliative Versorgung.“ Zu keinem Zeitpunkt erkennt die Erklärung an, dass die erneute Strandung am 20. April durch inkompetentes Herden verursacht wurde, nicht durch die Unfähigkeit des Tieres. Zu keinem Zeitpunkt erkennt die Erklärung an, dass sich das Tier aus eigener Kraft selbst befreit hatte.

Walforscher Fabian Ritter: „Gerade sehe ich einen apathischen, gequälten Wal, der sich streckt und windet... Ich rate dringend davon ab, jetzt fortzufahren.“ Rettungsteam vor Ort: fünf Personen einschließlich Bambarén stehen direkt neben dem Wal. Team hält weiter am Pontonplan fest, „genaues Vorgehen noch unentschieden.“ Bagger tragen weiter Sand ab [IWC SEP Zweite Erklärung, 22.04.2026; Bild liveticker, 22.04.2026].

23. April 2026 (Tag 24) – Das Bargeskonzept wird angekündigt

Die Rettungsinitiative kündigt einen neuen Plan an: eine flutbare Schute statt Pontons. Eine 20 bis 50 Meter lange Stahlfrachtbarge ohne eigenen Antrieb, geschleppt wie ein Anhänger, so konzipiert, dass sie geflutet wird, damit der Wal unter Wasser ist, aber nicht entkommen kann. Dies ist das dritte Rettungskonzept in acht Tagen. Backhaus kündigt ein Denkmal für

den Wal an. Eine Bronzefigur auf der Insel Poel, gedacht als „Warnung an die Menschen.“ Er plant das Denkmal, während das Tier noch lebt.

Dr. Kirsten Tönnies (Ersatztierärztin): „Wenn man bedenkt, dass der Wal dort drei Wochen lag, ist es überraschend, dass sein Gesundheitszustand immer noch so gut ist.“ Der Hautzustand hat sich verbessert. Klaus Kraft (Tierrettung Mecklenburg-Vorpommern): „Im Moment ist der Wal völlig entspannt. Ihm wurde heute etwas Futter angeboten und er hat sein Maul ein wenig geöffnet. Er kann das Futter aufnehmen.“ Die unabhängige Einschätzung der Ersatztierärztin widerspricht direkt der Schlussfolgerung des Gutachtens.

Das Whale-Sanctuary-Project-Team (Foster, Partica, Wadsworth) trifft an diesem Tag am Einsatzort ein, vermittelt durch Charles Vinick [*Bild liveticker*, 23.04.2026; *Eilmeldung Deutschland*, 23.04.2026; *Whale Sanctuary Project*, **‘Whale Aid Team Assisting in Humpback Rescue,’** 27.04.2026].

24. April 2026 (Tag 25)

Backhaus besucht den Wal erneut, watet im Trockenanzug ins Wasser. „Free Willy“-Crew vor Ort. Dr. Tönnies wiederholt ihre Einschätzung: Gesundheitszustand „überraschend gut“, Haut verbessert. Walter Gunz gibt zu, das Team sei nicht richtig koordiniert gewesen, beabsichtige aber, die Finanzierung fortzusetzen. Gunz: „Ich hoffe, dass Timmys Rettung am Sonntag endlich beginnt.“ Der Bargenplan wird im Detail vorgestellt: ein 50 Meter langes, 13 Meter breites Schiff mit einer Heckklappe; der Wal soll „hinein schwimmen, wie in ein Unterwasseraquarium“; schwimmt er nicht freiwillig hinein, werden „weiche Schlingen“ eingesetzt. Ein Video taucht auf, das plötzliches Wasserspritzen nahe dem Wal zeigt, was Befürchtungen weckt, das Tier sei angeschossen worden. Tönnies: „Wir haben nachgesehen, ob wir etwas finden konnten. Wir konnten keine Einschusslöcher finden“ [*Bild liveticker*, 24.04.2026].

25. April 2026 (Tag 26)

Sehr niedriger Wasserstand, behindert die Vorbereitungen. Große Sandsäcke (Big Bags) werden um den Wal platziert, um ein Abdriften in flacheres Wasser zu verhindern. Ein Minibagger wird zum Einsatzort gebracht, um die Sandsackbarriere zu errichten. Die Barge ist unterwegs, derzeit bei Hamburg, Ankunft voraussichtlich Sonntagmorgen. Felix Bohnsack (technischer Leiter) beschreibt die Barge als „den großen Bruder des älteren Konzepts“ und erklärt, der Wal werde rückwärts hineingezogen mittels einer Plane und einem mit Seilen in U-Form befestigten Netz, per hydraulischer Handwinde in das wassergefüllte Stahlbecken gewünscht. Bohnsack: „Timmy hat einen Rückwärtsgang.“ Eine zweite Blutentnahme wird versucht (die erste war erfolglos). Tönnies: „Timmy schien heute Nachmittag in guter Verfassung zu sein. Er wirkte startbereit.“ Der Wal lebt am Tag 26 [*Bild liveticker*, 25.04.2026].

26. April 2026 (Tag 27)

Das „Free Willy“-Team verabreicht dem Wal eine konzentrierte Glukose- und Kochsalzlösung, direkt mit einer grünen Gießkanne ins Maul gegossen. Ein Endoskop wird

eingeführt, um nach Verletzungen oder Fremdkörpern im Maul zu suchen; der Versuch ist erfolglos. Wenn er sanft an den Mundwinkeln berührt wird, öffnet der Wal sein Maul etwa 15 Zentimeter. Im Inneren sind keine Netzreste sichtbar. Die Rinne, durch die der Wal später in die Barge geleitet werden soll, wird weiter verbreitert. Backhaus: „Er scheint sich geistig und emotional auf die Abreise vorzubereiten“ [*Bild liveticker*].

27. April 2026 (Tag 28)

Die 50-Meter-Barge trifft in Wismar ein, wird auf der Werft leicht renoviert und am Abend in die Poeler Bucht verlegt. Der Rettungsversuch ist für Dienstag, den 28. April, um 07:00 Uhr angesetzt. Um 14:45 Uhr berichtet Dr. Tönnies, die Atmung des Wals sei flach geworden und sein Zustand verschlechterte sich; sie erklärt, er müsse dringend von der Sandbank bewegt werden. Dreißig Minuten später, nach einem weiteren Besuch, revidiert Tönnies ihre Einschätzung: der Wal sehe „viel besser“ aus, die Experten seien „wirklich zufrieden.“ Die DLRG kündigt an, am Mittwoch unabhängig vom Ergebnis abzureisen, was eine künstliche Frist schafft. Dr. Janine Bahr-van Gemmert soll sich verbessert haben, obwohl ihr Zustand ernst bleibt. Ritter warnt bei Bild: „Es besteht die Gefahr, dass der Wal in Panik gerät. Das ist ein gefährliches Unterfangen.“ Das DMM gibt seine Erklärung vom 27. April ab, bekräftigt ausschließlich palliative Versorgung und warnt, die Metallbarge würde wegen Schallreflexion „sehr hohe Lärmpegel“ erzeugen, was das Gehör des Wals schädigen könnte [*Bild liveticker, 27.04.2026; DMM-Erklärung, 27.04.2026*].

28. April 2026 (Tag 29) – Die Bargaenbeladung

Backhaus gibt am Morgen das Go. Helfer versammeln sich und bereiten das Geschirr vor: Feuerwehrschräume, nicht die 30-Zentimeter-Industriehebegurte, die von WHOI-2024-05 spezifiziert werden. Die Feuerwehrschräume werden hinter den Brustflossen und unter dem Bauch durchgeföhrt. Fünf Personen pro Seite ziehen manuell.

Gegen 12:30 Uhr versuchen etwa 20 Helfer, den Wal um 180 Grad in Richtung der Rinne zu drehen. Der erste Versuch scheitert. Beim zweiten Versuch wird der Wal gedreht. In der Bild-Liveübertragung kommentiert Fabian Ritter: „Das sieht gruselig aus!“ als ein Retter auf den Rücken des Wals zu klettern scheint. Gegen 14:11 Uhr wird die Barriere zwischen der Mulde des Wals und der ausgebagerten Rinne entfernt. Innerhalb von Minuten schwimmt der Wal 110 Meter aus eigener Kraft in die Barge. Die Helfer jubeln. Ein grünes Netz, kein Metalltor, wird am Bargaeneingang herabgelassen, um Wasserfluss und Notausstieg zu ermöglichen. Walretter Pedro Baranda aus Mexiko: „Von Anfang an war es schwierig, aber nicht unmöglich. Heute beginnt seine Heimreise. Es ist ein Wunder.“ Am Abend übernimmt der Schlepper „Robin Hood“ die Barge an der Mündung der Kirchsee. Die Barge verlässt die Poeler Bucht.

Das IWC Strandings Expert Panel gibt am selben Tag seine dritte Erklärung ab und erklärt, „aktive Interventionen, einschließlich Rückflotungs- oder Umsiedlungsversuche wie Schleppen oder Bewegung per Barge, sind aus Gründen des Tierschutzes und der menschlichen Sicherheit nicht ratsam“ [*Bild liveticker, 28.04.2026; IWC SEP Dritte Erklärung, 28.04.2026, iwc.int*].

Abschnitt E: Der Bargentransport (29. April – 1. Mai 2026)

Während des mehrtägigen Transports durch die Ostsee, den Belt und das Kattegat wurde der Wal bei rauer See in der Barge umhergeworfen. Laut einer Erklärung der JEB Bereederungsgesellschaft (über die Anwälte Cronemeyer Haisch) prallte der Wal gegen die Längsschotten der Barge und zog sich Schürfwunden zu. Das Deutsche Meeresmuseum merkte an, dass „die Blubber-Schicht am Kopf extrem dünn ist, sodass nicht davon ausgegangen werden kann, dass der Blubber die Stöße absorbiert hat“ [*JEB-Erklärung via Cronemeyer Haisch, 16.05.2026; Die Welt, DPA, ‘Schwierige Bilanz,’ 10.05.2026*].

Der Hautzustand des Wals verbesserte sich mit steigendem Salzgehalt, und der Wal sang während des Transports hörbar und wurde zunehmend aktiv. Walter-Mommert erklärte Bild: „Er singt melodischer und kraftvoller. Insgesamt ist er lebhafter, schwebt und treibt in seinem Schwimmbecken“ [*Bild liveticker, 29.–30.04.2026*].

Laut der Besatzung war die Barge nicht für offene Seegewässer zugelassen. Die Mitglieder der Initiative wussten von Anfang an, dass ein Transport weit in die Nordsee oder gar den Atlantik nicht in Frage kam [*JEB-Erklärung via Cronemeyer Haisch, 16.05.2026*].

Abschnitt F: Die umstrittene Freilassung (1.–2. Mai 2026)

Hinweis: Die Umstände der Freilassung sind zwischen dem Whale-Sanctuary-Project-Team und der Reederei JEB Bereederungsgesellschaft umstritten. SNM präsentiert beide Darstellungen, ohne zwischen ihnen zu urteilen, da die Faktenlage nicht ausreicht, um festzustellen, welche korrekt ist, und gerichtliche Verfahren zwischen den Parteien Berichten zufolge anhängig sind.

F.1. Darstellung des Whale Sanctuary Project (Jeff Foster, 16. Mai 2026)

Am 1. Mai begutachtete das WSP-Team (Foster, Partica, Wadsworth, Dr. Herrschaft) den Wal gegen 10:00 Uhr und stellte mehrere sichtbare Verletzungen fest, die mit nächtlichem Kontakt mit der Bargestruktur übereinstimmten: Rissbildungen am vorderen Kopfbereich durch freiliegende Bolzen, Abschürfungen nahe dem Blasloch durch Gurte, die Sandsäcke hielten, eine etwa 60 cm lange Schürfwunde an der rechten Fluke und eine erhebliche Abschürfung von etwa einem Meter mal einem halben Meter an der linken Körperseite. Das Team markierte den Wal mit einem modifizierten Robbensender mit einem einzelnen Stift, äußerte dann ernste Bedenken hinsichtlich der Fähigkeit des Wals, eine weitere Nacht in der Barge zu überstehen. An jenem Abend wurde eine Freilassungsstrategie zwischen Foster, dem Bargekapitän (Stefan), den Kapitänen der Fortuna B und Robin Hood und dem Ersten Offizier vereinbart, wobei der Kapitän der Fortuna B Foster als Verantwortlichen für die Überwachung der Freilassung bestimmte. Der Kapitän ließ den Wal über Nacht unbeaufsichtigt, trotz starker Einwände des WSP-Teams. Am 2. Mai um etwa 6:30 Uhr erfuhr Foster, dass der Übergabeprozess bereits im Gange war. Er ging an Bord des Schleppers, aber die Abholung des restlichen Walrettungsteams wurde ihm verweigert. Foster erklärt, der Schlepperkapitän habe versucht, sein Telefon zu konfiszieren, sei „anmaßend und verächtlich“ gegenüber dem Wohlergehen des Wals gewesen und habe sich

geweigert, dem vereinbarten Plan zu folgen. Foster lehnte die Teilnahme an der durchgeführten Freilassung ab und erklärte mehrfach, das Verfahren solle gestoppt werden. Seine Forderungen wurden ignoriert. Der Wal wurde durch entgegengesetzte Kräfte aus der Barge gezogen – die Fortuna B zog nach vorne und der Schlepper zog in die entgegengesetzte Richtung über Leinen an der Fluke – deutlich schneller als die vereinbarte kontrollierte Freilassung [*Whale Sanctuary Project, 'Summary of Events Surrounding Release of Timmy the Whale,' whalesanctuaryproject.org, 16.05.2026*].

F.2. Darstellung der JEB Bereederungsgesellschaft (über Anwälte Cronemeyer Haisch, 9. Mai und 16. Mai 2026)

JEB erklärt, ihre Rolle sei auf den Transport der Barge und des Personals beschränkt gewesen. Drei Schiffe wurden gechartert: die Fortuna B (im Besitz eines Dritten) diene als Unterkunft- und Schleppschiff für die Barge; die Arne Tiseliuss diene als reines Unterkunftsschiff; und die Robin Hood diene als Begleitschiff und „Taxi“ zur Personenüberführung von der Fortuna B zur Barge. JEB erklärt, dass zu keinem Zeitpunkt Mitarbeiter von JEB an Bord der Barge waren und dass die Freilassung des Wals „ausschließlich in der Verantwortung der privaten Initiative“ lag, durchgeführt von einem von der Initiative beauftragten Bergungsteam. Die Rolle der JEB-Besatzung beschränkte sich auf den Transport von Barge und Personal während der Rettungsaktion.

JEBs Darstellung des ursprünglichen Beladungsplans ist bemerkenswert. Das genehmigte Konzept der Initiative sah vor, den Wal rückwärts in die Barge zu laden. Allerdings schwamm der Wal vorwärts aus eigenem Antrieb in die Barge. JEB erklärt, die anfängliche Erleichterung innerhalb der Initiative über diese Entwicklung sei beträchtlich gewesen, obwohl sie gleichzeitig bedeutete, dass das ursprüngliche Freilassungskonzept nicht mehr umgesetzt werden konnte: „Wale können nicht rückwärts schwimmen. Dies war allen Beteiligten bekannt.“

Die Barge selbst war für Binnengewässer konzipiert, nicht für die offene See. Eine Ausnahmegenehmigung wurde für den Transport ins Skagerrak erteilt, mit Bedingungen zu maximaler Wellenhöhe, Windstärke und Geschwindigkeit. JEB erklärt, die Initiative sei sich dieser Einschränkungen von Anfang an bewusst gewesen und ein Transport weit in die Nordsee oder den Atlantik sei von Beginn an ausgeschlossen gewesen, da die Barge für solche Gewässer nicht zugelassen war.

Zum ersten Freilassungsversuch am 1. Mai erklärt JEB, dass Tierärztin Dr. Anne Herrschaft anwesend war, das Tier untersuchte und die Freilassung genehmigte. Die Barge wurde geöffnet und Maßnahmen wurden ergriffen – auf Anweisung der Initiative, in Anwesenheit von Tierärzten und Experten – um den Wal freizulassen. Als der Wal der sich vorwärts bewegenden Barge folgte, versuchten Mitglieder der Initiative, sie mit Schläuchen (denselben Schläuchen, die beim Hineinschwimmen verwendet wurden) in Position zu halten, während die Fortuna B die Barge langsam mit Minimalgeschwindigkeit wegschleppte. Der Wal sollte sich von der abfahrenden Barge befreien, ohne ihr nach vorne zu folgen. Diese Maßnahmen wurden wegen zunehmenden Seegangs, sich verschlechternder Wetterbedingungen und einsetzender Dunkelheit unterbrochen.

Am Abend des 1. Mai forderte JEBs Geschäftsführer Walter-Mommert aufgrund der unklaren Befehlskette innerhalb der Initiative und widersprüchlicher Anweisungen auf, einen einzigen Letztentscheider zu benennen. Walter-Mommert nominierte Jeffrey Foster. Anschließend fand ein gemeinsames Treffen zwischen Foster, den Kapitänen der Fortuna B und Robin Hood und dem Leiter des Bergungsteams statt. Die Entscheidung lautete, dieselben Maßnahmen am folgenden Morgen bei geeignetem Wetter fortzusetzen und die Robin Hood statt des Beiboots der Fortuna B zu verwenden aufgrund des Wetterfensters. Diese Entscheidung wurde anschließend telefonisch mit Dr. Herrschaft und mit Walter-Mommert besprochen, die beide ihre Zustimmung gaben. JEB erklärt, dass entgegen öffentlicher Berichterstattung kein Einwand gegen eine erneute tierärztliche Untersuchung bestand – es war lediglich unklar, da der Wal sich über Nacht selbst befreien könnte, ob eine solche Untersuchung überhaupt nötig wäre.

Am 2. Mai gegen 7:00 Uhr erklärt JEB, die Freilassung sei „planmäßig und erfolgreich umgesetzt worden; der Wal wurde befreit.“ JEB bestätigt, dass Foster zusätzliche Teammitglieder von der Arne Tiselius zur Barge übersetzen lassen wollte, erklärt aber, die Kapitäne und der Leiter des Bergungsteams hätten dies abgelehnt, weil die wetterbedingten Sicherheitsvoraussetzungen für den Transfer weiterer Personen nicht erfüllt waren, „insbesondere da diese Personen keine Seererfahrung hatten.“ JEB betont, dass jeder Transfer zwischen Schiffen auf See ein Risiko darstellt und die Sicherheitsentscheidungen des Kapitäns bindend sind: „Dies gilt umso mehr bei höherem Seegang. Jeder Transfer ist ein Risiko, das vom Kapitän im Einzelfall vorab bewertet werden muss. Seine Entscheidungen und sein Fachwissen sind zu respektieren und ohne Widerrede zu befolgen.“

Zur Telefonkonfiszierungsbehauptung bestreitet JEB, dass irgendein Mitarbeiter gedroht habe, Fosters Telefon zu konfiszieren oder ins Meer zu werfen. JEB erklärt: „Zu keinem Zeitpunkt wurde Herrn Foster von unserem Mandanten gesagt, er solle sein Telefon nicht benutzen, es konfiszieren oder gar ins Meer werfen. Lediglich beim Transfer auf die Barge wurde ihm wegen des rauen Seegangs untersagt, mit seinem Handy zu filmen, damit er sich mit beiden Händen festhalten konnte. Safety first.“ JEB fügt hinzu, der Kapitän der Fortuna B sei von Anfang an kooperativ gewesen und habe Foster sogar Zugang zu Starlink (Satelliteninternet) für bessere Übertragungsqualität angeboten.

Bezüglich Dr. Tönnies ist JEBs ergänzende Erklärung vom 16. Mai detailliert und scharf. JEB erklärt, Tönnies' Verhalten an Bord habe „den Arbeitsablauf erheblich gestört“ und sei von zahlreichen Beteiligten als „höchst belastend, konfrontativ und nicht lösungsorientiert“ beschrieben worden. JEB erklärt, Tönnies habe wiederholt unaufgefordert die Brücke betreten und den Kapitän bei seiner Arbeit gestört, habe trotz Aufforderung, damit aufzuhören, weiter gefilmt, und habe Zugangsrechte und ständige Konsultationen gefordert, die der Kapitän nicht gewähren konnte. Der Kapitän informierte Tönnies schließlich in sachlichem Ton über seine schiffahrtsrechtliche Befugnis, Passagiere in ihre Kabinen zu verweisen, wenn sie den sicheren Betrieb des Schiffes dauerhaft gefährden. JEB charakterisiert dies als „eine sachliche Feststellung, keine Drohung.“ JEB erklärt, es sei die Initiative selbst gewesen, die Tönnies von der weiteren Beteiligung am Wal abberief. JEB erklärt weiter, Tönnies' Behauptung, ein Besatzungsmitglied habe gesagt „Endlich ist das

Vieh weg, Hauptsache das nächste Projekt“, sei von beiden deutschsprachigen Besatzungsmitgliedern (dem Steuermann und dem Kapitän) bestritten worden, die erklärten, sie hätten eine solche Bemerkung nie gemacht. JEB erklärt, ihre Besatzung sei „massiven persönlichen Angriffen und Anfeindungen, einschließlich Morddrohungen“ ausgesetzt als Folge dessen, was sie als „undifferenzierte, unvollständige und völlig ungerechtfertigte Anschuldigungen“ charakterisiert [*JEB-Erklärung via Cronemeyer Haisch, 09.05.2026 und 16.05.2026*].

F.3. Der Schwanzzug-Vorfall

Ein News5-Luftbild dokumentiert, dass der Wal während der Freilassung am 2. Mai an Leinen an der Schwanzflosse gezogen wurde. Die Darstellung des Whale Sanctuary Project bestätigt, dass Leinen mit einer Pike (einem scharfen Hakenwerkzeug) an der Fluke des Wals befestigt und mit dem Schlepper verbunden wurden. Der Wal wurde dann durch entgegengesetzte Kräfte aus der Barge gezogen – die Fortuna B zog nach vorne und der Schlepper zog in die entgegengesetzte Richtung über Leinen an der Fluke – deutlich schneller als die vereinbarte kontrollierte Freilassung.

In einem Interview mit der Journalistin Nikita Devidar beschrieb Jeff Foster den Plan, den er am Vorabend vereinbart hatte: „Der Plan war, das Tier per Hand herauszuziehen. Also haben wir am Abend zuvor einen Plan entwickelt und die Umsetzung sollte so erfolgen: wieder eine sehr weiche Schwanzleine an der Schwanzflosse (Fluke) befestigen, direkt am Schwanzstiel, direkt vor der Flosse selbst, wo es einen sehr starken Muskel gibt, und dann per Hand herausziehen, schrittweise. Und wenn der Wal seine Flosse ein wenig bewegen will, kann er uns glatt rüberziehen, wenn nötig. Aber wir hatten dieses Vertrauen aufgebaut, sodass wir ihn rückwärts ziehen konnten und dann diese Leine an die Robin Hood übergeben, und dann per Hand vom Boot ziehen, nicht vom Boot reißen.“

SNM nimmt Fosters Darstellung zu Protokoll und bemerkt, dass die Unterscheidung zwischen „per Hand ziehen“ und „reißen“, obwohl für Foster operationell bedeutsam, nichts an der anatomischen Realität des Verfahrens ändert. Die veröffentlichte Strandungsreaktionsliteratur ist zu diesem Punkt kategorisch: das Tasmania 2022 Cetacean Incident Manual erklärt „Unter KEINEN Umständen sollte ein Wal am Schwanzstiel geschleppt werden“, und der WHOI-2024-05-Workshop-Bericht spezifiziert, dass das Schleppen in jeder Phase ausnahmslos kopfvoran erfolgen muss. Diese Verbote sind absolut. Sie unterscheiden nicht zwischen Ziehen per Hand und mechanischem Ziehen, zwischen sanftem und kraftvollem Ziehen oder zwischen Kurz- und Langstreckenschleppen. Das Verbot besteht, weil das Schleppen eines Wals am Schwanz Verletzungen am Schwanzstiel, der Wirbelsäule und der Flukenvaskulatur riskiert, unabhängig von der aufgewendeten Kraft oder der dahinterstehenden Absicht. Ob das Verfahren wie von Foster geplant durchgeführt wurde (ein kontrolliertes Ziehen per Hand) oder wie Foster erklärt, tatsächlich durchgeführt wurde (eine gewaltsame Extraktion durch entgegengesetzte Schlepperkräfte gegen seinen ausdrücklichen Einspruch), ist ein Tatsachenstreit, den SNM aus den verfügbaren Quellen nicht auflösen kann. Was nicht strittig ist, ist, dass Leinen an der Fluke des Wals befestigt wurden und der Wal rückwärts aus der Barge gezogen wurde. Nach der veröffentlichten

Fachliteratur hätte dieses Verfahren überhaupt nicht durchgeführt werden dürfen [*Whale Sanctuary Project Darstellung; NRE Tasmania 2022; Sharp et al., WHOI-2024-05; Foster, Interview mit N. Devidar*].

F.4. Die Änderungen des Bargesbeladungsplans und unbeantwortete Fragen

Die Entwicklung des Bargesbeladungsplans an einem einzigen Tag, dem 27. April 2026, dem Tag vor dem Beladungsversuch, verdient Dokumentation. Um 13:26 Uhr am 27. April berichtete der Bild-Liveticker Felix Bohnsacks Erklärung des Beladungsverfahrens: die Barge würde durch eine zuvor ausgebaggerte Rinne mit ihrer Ladeöffnung zum Wal hin geführt. Eine Plane, von einem Netz gehalten, würde unter dem Wal platziert. „Zuerst bildet sich eine U-Form um den Wal, sodass er nicht wirklich nach links oder rechts drehen kann. Dann heben wir die Vorderseite der Plane an, um eine Art Lippe zu erzeugen.“ Der Wal würde dann rückwärts in die Barge geladen, oder „hineingelöst“, wie Bohnsack es formulierte, „und dies wird mit der Netzplane kontrolliert.“

Bis 17:36 Uhr am selben Tag hatte sich der Plan vollständig geändert. Der Bild-Liveticker berichtete: „Die geplante Beladung des Buckelwals Timmy wird nicht mehr unter Verwendung eines Netzes erfolgen. Stattdessen soll das Tier vorwärts in die Barge geleitet werden mittels eines breiten, flexiblen Gurtes. Der Gurt wird unter der Brust und hinter den Flossen platziert, um den Wal kontrolliert hineinzuführen.“ Der Eintrag fügte hinzu: „Ob der Einsatz der Fixierungen wie geplant umgesetzt werden kann, bleibt ungewiss. Laut dem Schweriner Umweltministerium haben die zuständigen Tierärzte noch keine Dokumentation zum Einsatz der Fixierungen erhalten. Die Frage ist nicht eine der Genehmigung, sondern eine der Duldung.“

Die Kehrtwende ist bedeutsam. Innerhalb von vier Stunden änderte sich der Beladungsmechanismus von Plane-und-Netz mit rückwärts geladenem Wal zu Gurtführung mit vorwärts geladenem Wal. Am folgenden Tag, dem 28. April, schwamm der Wal vorwärts aus eigenem Antrieb in die Barge – was JEBs eigene Anwälte als ungeplantes Ergebnis bestätigen, das das ursprüngliche Freilassungskonzept hinfällig machte: der Wal schaute nun zum geschlossenen Ende der Barge, und Wale können nicht rückwärts schwimmen.

Diese Abfolge wirft eine Reihe von Fragen auf, die die verfügbaren Quellen nicht beantworten und die der Brief für die institutionelle Akte festhält:

Erstens: Hatte die Initiative die Länge des Wals an den Innenmaßen der Barge gemessen? Der Wal wurde am 6. April vom Ministerium mit 12,35 Metern vermessen. War die Innenlänge der Barge ausreichend, damit sich der Wal darin umdrehen konnte, oder war der Wal physisch unfähig, sich nach dem kopfvoran Einfahren umzuorientieren? Wenn die Barge zu schmal war, um sich umzudrehen, dann garantierte das Laden mit dem Kopf voran, dass sie schwanzvoran herausgezogen werden musste, unabhängig davon, was die veröffentlichte Fachliteratur zum Schwanzschleppen sagt.

Zweitens: Ließ sich die Barge an beiden Enden öffnen, oder nur an einem? Wenn sich die Barge nur am Ladeende (dem Ende, durch das der Wal einfuhr) öffnen ließ und der Wal

kopfvoran einfuhr, dann war die einzige Möglichkeit der Freilassung entweder (a) die Barge zu fluten und zu hoffen, dass sie von allein rückwärts herausschwamm, oder (b) sie am Schwanz rückwärts herauszuziehen. Wenn sich die Barge an beiden Enden öffnen ließ, hätte der Wal kopfvoran am gegenüberliegenden Ende freigelassen werden können. Die verfügbaren Quellen spezifizieren die Konfiguration der Barge nicht, und kein veröffentlichtes Diagramm des Bargeinneren wurde identifiziert.

Drittens: Wie stellte sich die Initiative die Freilassung zu dem Zeitpunkt vor, als der Beladungsplan am Nachmittag des 27. April von Rückwärtsbeladung auf Vorwärtsbeladung geändert wurde? Wenn der Wal kopfvoran geladen werden sollte, hätte das Freilassungsverfahren gleichzeitig spezifiziert werden müssen. Die verfügbaren Quellen enthalten keinen Beleg dafür, dass ein Kopfvoran-Freilassungsverfahren vor, während oder nach der Änderung des Beladungsplans entwickelt wurde. Das einzige in der Akte dokumentierte Freilassungsverfahren ist der Schwanzzug.

Viertens: Der ursprüngliche Plan (Plane, Rückwärtsbeladung) hatte zumindest einen theoretischen Freilassungsmechanismus: der Wal, mit dem Gesicht zum offenen Ende der Barge, konnte einfach vorwärts aus der Barge schwimmen, wenn die Barge abgesenkt wurde. Der revidierte Plan (Gurt, Vorwärtsbeladung) eliminierte diesen Mechanismus. Als der Wal dann am 28. April aus eigenem Antrieb kopfvoran einfuhr, wurde das Problem unmittelbar. JEBs eigene Anwälte bestätigten, dass die Initiative von diesem Moment an wusste, dass das ursprüngliche Freilassungskonzept nicht mehr tragfähig war. Dennoch fuhr die Barge trotzdem ins Skagerrak – ohne dokumentierten alternativen Freilassungsplan außer dem von Foster gegenüber Devidar beschriebenen Schwanzzug.

SNM erkennt an, dass die Initiative unter einer harten Frist operierte, die nicht von ihr geschaffen worden war. Die DLRG hatte am 27. April angekündigt, am Mittwoch unabhängig vom Ergebnis abzureisen. Die Barge war gerade erst eingetroffen. Der Zustand des Wals schwankte; Dr. Tönnies berichtete um 14:45 Uhr am 27. April von sich verschlechternder Atmung, revidierte dann dreißig Minuten später ihre Einschätzung. Der Beladungsversuch am 28. April war operationell gesehen die letzte Chance. Hätte der Wal an diesem Tag nicht geladen werden können, wäre die Unterstützungsinfrastruktur zerfallen und das Tier wäre auf unbestimmte Zeit auf der Sandbank verblieben, ohne Aussicht auf einen weiteren Rettungsversuch. Unter diesen Bedingungen ist die Entscheidung der Initiative fortzufahren – selbst mit einem improvisierten Beladungsplan, selbst als der Wal kopfvoran statt rückwärts einfuhr, selbst ohne ein vollständig entwickeltes Freilassungsverfahren – verständlich als die Handlung von Menschen, denen ein einziges schmales Zeitfenster gegeben worden war und die es nutzten.

Aber die Enge dieses Zeitfensters ist selbst eine Anklage gegen das System, das es geschaffen hat. Die Initiative hätte niemals in einer Position sein dürfen, in der ein einziger Tag darüber entschied, ob ein Wal auf einer Sandbank lebte oder starb. Der Wal hätte bereits im Februar 2025 abgefangen und zurück in Richtung Nordsee geleitet werden sollen, als polnische Retter sie bei Międzyzdroje aus Fischernetzen befreiten und sie zurück in die Ostsee schwamm. Sie hätte an der Wismarer Hafeneinfahrt Anfang März 2026 geherdet werden

sollen, als sie erstmals in deutschen Gewässern gesichtet wurde. Sie hätte mit Medikamenten, Gurten und einem Kurzstreckenschlepp während der ersten Strandung bei Niendorf am 23. März wieder flottgemacht werden sollen. Sie hätte jederzeit während der fünf Wochen, die sie auf Sandbänken lag, von kompetenten Behörden unter Verwendung veröffentlichter Protokolle gerettet werden sollen, während das Kartell sie für todgeweiht erklärte und das Ministerium die Werkzeuge blockierte. Stattdessen verbrachte der gesamte institutionelle Apparat – das Ministerium, die IWC, BDMLR, IFAW und andere – diese Wochen damit zu erklären, warum Rettung unmöglich sei, bis eine private Initiative die einzige verbliebene Option war. Die Initiative hat den Wal nicht im Stich gelassen, denn das System hat die Initiative im Stich gelassen, und durch die Initiative den Wal. Es musste nicht an einem Strand auf Anholt enden, denn wenn es richtig gemacht worden wäre, hätte es überhaupt nicht enden müssen [*Bild liveticker, 27.04.2026; JEB-Erklärung via Cronemeyer Haisch, 16.05.2026*].

Abschnitt G: Vierte IWC-SEP-Erklärung (2. Mai 2026)

Am 2. Mai 2026 gab das IWC Strandings Expert Panel seine vierte Erklärung ab, in der es die Freilassung anerkannte, aber betonte, „die Freilassung in dieses Gebiet ist der Beginn eines jeden Erholungsprozesses, nicht sein Abschluss.“ Das Gremium merkte an, dass eine erfolgreiche Rettung sich im Laufe der Zeit zeigen würde, wenn der Wal schwimmen, die schwerwiegenden physiologischen Auswirkungen der verlängerten Strandung und des Transports überleben, in geeigneten Lebensraum zurückkehren, die normale Nahrungsaufnahme wieder aufnehmen und seine Gesundheit wiedererlangen könnte.

Das Gremium merkte an, es habe zuvor angeboten, bei der Beschaffung eines geeigneten Satellitensenders zu helfen und fachkundige Beratung zu dessen Einsatz zu leisten, und dass „es bedauerlich ist, dass dieses Angebot nicht angenommen wurde und dass die weltweite Gemeinschaft der Strandungsexperten nicht in wesentliche Aspekte dieser Intervention einbezogen wurde.“

Das Gremium erklärte auch, dass „die intensive öffentliche Aufmerksamkeit für dieses einzelne Tier verständlich ist, aber es ist einer von vielen Walen, die durch Verfangung in Fischereigerät beeinträchtigt werden, der weltweit führenden Todesursache bei Großwalen, die jedes Jahr das Leben von vielen Hunderten von Tieren fordert“ [*IWC SEP Vierte Erklärung, 02.05.2026, iwc.int*].

Abschnitt I: Wechselnde Rettungskonzepte

Was folgt, ist eine Beschreibung der für die Rettung eines 12-Tonnen schweren juvenilen Buckelwals, der im Flachwasser vor der Insel Poel gestrandet war, vorgeschlagenen, geduldeten oder genehmigten Konzepte.

Zwischen der Ablehnung des Katamarankonzepts am 7. April und der letztendlichen Bargesbeladung am 28. April durchlief die private Initiative drei verschiedene Rettungskonzepte in rascher Folge. Alle Konzepte waren innovativ und hatten zugleich erhebliche Probleme.

I.1a. Das Planen-und-Ponton-Konzept (15.–17. April)

Der ursprüngliche „Operation Walrettung“-Plan, der Öffentlichkeit über Bilds theatralische „Der technische Masterplan“-Grafiken präsentiert (komplett mit „DOSSIER-NR: 1584-TW // STATUS: GENEHMIGT“, Radarüberlagerungen und einem „Operation Readiness: 96%“-Dashboard), basierte auf einer „Schweren Spezialplane“. Die Bild-„Das Arsenal“-Infografik listet explizit die Ausrüstung auf: Tauchausrüstung, Luftkissen, Schwere Spezialplane, Zwei Schwimmpontons und ein Schleppschiff. Die operationelle Abfolge wie in der Bild-Phase-2-Grafik („Das Hebe-Prinzip / Minimalinvasiv“) dargestellt: (1) Sand entfernen – Sand unter dem Kopf und Vorderkörper des Wals mit Wasserdruck herauspülen; (2) Druckausgleich – strategisch unter dem Wal platzierte Luftkissen aufblasen; (3) Gleitmechanik – die Kombination aus weichendem Sand und aufsteigenden Luftkissen ermöglicht dem Wal, sanft auf die Spezialplane zu gleiten. Phase 3 zeigt dann die Plane eingespannt zwischen zwei massiven Schwimmpontons: „Die Plane wird zwischen zwei massiven Schwimmpontons eingespannt. Diese Konstruktion stabilisiert den Wal, verhindert ein Abrutschen und hält ihn im Wasser.“

Phase 4 („Das Schleppmanöver“) zeigt den Schlepp: 300 Meter von der Sandbank zur Fahrrinne, dann Übergabe an größere Schlepper, dann Transit durch die Ostsee um Dänemark herum in die Nordsee, mit geplanter Ankunft am Freitag. Das formelle Rettungsmaßnahmen-Dokument vom 13. April 2026, adressiert an Minister Backhaus, beschreibt dasselbe Konzept in offizieller Sprache: Phase 2 ist „kontrolliertes Bewegen des Tieres über ca. 300 m, Unterstützung durch modulare Pontonsysteme“, Phase 4 ist „Schleppverband Richtung Nordsee, langsame, kontinuierliche Verbringung (ca. 2–4 km/h).“ [*Bild liveticker, „Operation Walrettung: Der technische Masterplan,“ 15.–17.04.2026*]

Das Konzept hatte keinen Präzedenzfall, kein veröffentlichtes Protokoll, keine begutachtete Validierung und keinen nachgewiesenen Mechanismus, um zu verhindern, dass sich das Tier selbst verletzt, überhitzt oder an Fangmyopathie stirbt während eines mehrtägigen Transits. Der WHOI-2024-05-Workshop-Bericht identifiziert die maximale durchführbare Transportentfernung für einen fixierten Wal als eine Frage von Stunden, nicht Tagen, selbst unter optimalen Bedingungen mit veterinärmedizinischer Überwachung [*Sharp et al., WHOI-2024-05*]. Der der Öffentlichkeit präsentierte Zeitplan – Mittwoch Vorbereitung, Donnerstag Anheben, Freitag Ankunft an der Nordsee – war im genauen technischen Sinne des Wortes unrealistisch [*Bild liveticker, „Operation Walrettung: Der technische Masterplan,“ 15.–17.04.2026; Rettungsmaßnahmen-Dokument, 13.04.2026*].

I.1b. Die Netz-und-Ponton-Modifikation (18.–19. April)

Bis zum 18.–19. April war die Plane durch ein Netz ersetzt worden. Der Bild-Liveticker vom 19. April berichtet: „Das Netz mit blauen Luftkissen wird dem Wal gezeigt, damit er sich daran gewöhnen kann.“ Dies ist ein anderer Lastaufnahmemechanismus als die in den ursprünglichen Phase-2- und Phase-3-Grafiken gezeigte Spezialplane. Die Pontons blieben dieselben. Die Luftkissen blieben dieselben. Der Schlepp-um-Dänemark-Transitplan blieb derselbe. Aber das Element, das einen 12-Tonnen-Wal während eines mehrtägigen

Ozeantransits halten sollte, hatte sich von einer festen Plane zu einem Netz geändert, ohne öffentliche Erklärung, warum das ursprüngliche Konzept aufgegeben wurde oder wie der neue Mechanismus irgendwelche strukturellen Mängel des ersten behebt.

Am 17. April kündigte Fred Babbel (Leiter der Tauchfirma) einen „Pontonkäfig“-Plan an: eine 6-mal-12-Meter-Umzäunung um den Wal. Bis zum 19. April erklärte Gunz: „Heute geht es los“, aber bis 19:21 Uhr wurden die Baggerarbeiten eingestellt, weil der Ponton eine Umkonfiguration brauchte, „die mehrere Stunden dauern würde, und dann ist es Nacht.“ Der Wal wurde am „Wal-Sonntag“ nicht gerettet. Das Netz-und-Ponton-Konzept scheiterte auf genau dieselbe Weise wie das Planen-und-Ponton-Konzept: Versprechen, Vorbereitung, Scheitern, Dunkelheit, Verschiebung [*Bild liveticker, 18.–19.04.2026*].

I.1c. Die flutbare Barge (angekündigt 23. April, beladen 28. April)

Das dritte Rettungskonzept wurde am 23. April angekündigt: eine 50-Meter-Stahlfrachtbarge (Schute) ohne eigenen Antrieb, geschleppt wie ein Anhänger, so konzipiert, dass sie geflutet wird, damit der Wal unter Wasser ist, aber nicht entkommen kann. Felix Bohnsack, technischer Leiter, beschrieb sie als „den großen Bruder des älteren Konzepts“ und erklärte, der Wal werde rückwärts hineingezogen mittels einer Plane und einem mit Seilen in U-Form befestigten Netz, per hydraulischer Handwinde in das wassergefüllte Stahlbecken gewünscht. Bohnsack: „Timmy hat einen Rückwärtsgang.“ Das Konzept wurde der Öffentlichkeit in einer weiteren aufwendigen Infografik („Rettungskonzept: Wal Timmy“) mit fünf nummerierten Phasen präsentiert: Vorbereitung, Flutung, Walaufnahme, Transport, Freilassung. Das Bild war als „Foto Gemini Symbolbild“ gekennzeichnet, was darauf hindeutet, dass die Visualisierung KI-generiert war.

Das Bargenkonzept teilte jeden strukturellen Mangel der ersten beiden Konzepte: es erforderte einen mehrtägigen Ozeantransport eines lebenden, nicht sedierten Wals durch stark befahrene Schifffahrtsstraßen; es hatte keinen veröffentlichten Präzedenzfall in der Strandungsreaktionsliteratur; und es behandelte den Wal als Fracht statt als Meeressäuger, der schwimmen muss. Es fügte einen neuen Mangel hinzu: der Wal muss rückwärts in eine Stahlumfriedung geladen werden – eine Operation, die die Mitarbeit des Tieres bei einem Verfahren erfordert, das es nicht verstehen kann, ausgeführt von Personal, das dies nie zuvor getan hat, an einem Tier, das 26 Tage lang gestrandet und erneut gestrandet war. Drei Konzepte in zehn Tagen. Drei verschiedene Lastaufnahmemechanismen (Plane, Netz, Stahlbecken). Null veröffentlichte Präzedenzfälle für irgendeines davon [*Bild liveticker, 23.04.2026; Eilmeldung Deutschland, 23.04.2026*].

I.4. Dem Wal den Ponton zeigen

Am 18. April war der Plan, dass der Wal „die Pontonkonstruktion zum ersten Mal sehen und sich mit ihr vertraut machen“ solle. Am 19. April bestätigte Walter Gunz: „Wir hoffen sehr, dass er weiterhin so gut mitmacht wie bisher und erkennt, dass wir ihm helfen wollen.“ [*Bild liveticker, 18.–19.04.2026*].

I.5. Salzwasser aus Gießkannen

Die durch längere Exposition gegenüber der salzarmen Ostsee geschädigte Haut des Wals wurde behandelt, indem „hoch konzentrierte Salzlösung“ aus Gießkannen gegossen und offenbar Trockensalz auf nasse, über den Rücken des Wals drapierte Tücher geworfen wurde. Während Hautbefeuchtung eine Standard-Strandungsmaßnahme ist, ist die hier beschriebene Methode – das Auftragen von konzentriertem Salz aus Gartengießkannen – improvisiert statt evidenzbasiert. Zum Vergleich: Im Sacramento-River-Delta-Fall (Gulland et al. 2008) wurde Antibiotikatherapie per Betäubungspfeil verabreicht, und die Hautschäden bildeten sich innerhalb von 24 Stunden nach Rückkehr der Tiere ins Salzwasser zurück. Das deutsche Team behandelte das Symptom mit Gießkannen, anstatt die Ursache durch Verbringung des Tieres zu beseitigen [*Bild liveticker, 26.04.2026; Gulland et al. 2008*]. SNM erkennt allerdings an, dass die Initiative erheblichen Einschränkungen bei der dem Wal zulässigen medizinischen Behandlung unterlag.

I.6. Die Sprinklerschlauch-Verfandung

Am 17. April verfang sich der Wal in einem gebrochenen Schlauchstück des Sprinklersystems, das zur Befeuchtung seiner Haut installiert worden war. Tierärztin Janine Bahr-van Gemmert bestätigte die Verfandung und merkte an, der Wal „habe möglicherweise als Folge davon eine Hautverletzung erlitten.“ [*Bild liveticker, 17.04.2026*].

Weitere versuchte Interventionen

Während der Strandung unternahmen das Rettungsteam und die Tierärzte mehrere Nicht-Bergungs-Interventionen zur Unterstützung des Gesundheitszustands des Wals.

Flüssigkeiten wurden bei mehreren Gelegenheiten verabreicht: eine spezielle Salzlösung wurde über Gießkannen auf die Haut des Wals gegossen, um seine geschädigte Haut zu behandeln [*Bild liveticker, 17.04.2026, 20:31*], und eine konzentrierte Glukose-und-Kochsalzlösung wurde direkt in das Maul des Wals gegossen [*Bild liveticker, 24.04.2026, 17:07; Bild liveticker, 26.04.2026, 17:07*]. Dem Wal wurde auch feste Nahrung angeboten; am 21. April 2026 kündigte Umweltminister Backhaus an, dem Wal würden 2,5 Kilogramm Makrele verfüttert [*Bild liveticker, 21.04.2026, 16:44*]. Zwei Tage später berichtete Klaus Kraft von der Tierrettung Mecklenburg-Vorpommern, der Wal habe sein Maul geöffnet, als Futter angeboten wurde, und sei in der Lage gewesen, es aufzunehmen [*Bild liveticker, 23.04.2026, 18:05*]. Zusätzlich wurde am 25. April 2026 eine Blutentnahme versucht, um Informationen über den Gesundheitszustand des Wals zu erhalten, aber der erste Versuch war erfolglos und ein zweiter Versuch wurde geplant [*Bild liveticker, 25.04.2026, 17:42*].

I.8. Das Fünf-Tage-Muster versprochener Fristen

Der Beweis operationeller Unfähigkeit liegt nicht in einem einzelnen gescheiterten Konzept, sondern im Muster täglicher Versprechen gefolgt von täglichem Scheitern. Am 15. April: „Taucher bis 17:30 Uhr, Rettung Donnerstag 06:00 Uhr.“ Kein Taucher ging ins Wasser. Am 16. April: „Operation Luftkissen beginnt Donnerstagmorgen.“ Verschoben; nur Einweisungen. Am 17. April: „Morgen macht sich der Große auf die große Reise in die Freiheit.“ Ponton zog sich zurück, als sich der Wal bewegte; der Wal verfang sich im

Sprinklerschlauch. Am 18. April: „Wal soll Ponton sehen und sich daran gewöhnen.“ Vorbereitung geht weiter. Am 19. April: „Heute geht es los.“ Arbeiten bei Einbruch der Dunkelheit eingestellt; Ponton braucht Umkonfiguration. Der Wal blieb genau dort, wo er am Tag 14 gewesen war [*Bild liveticker, 15.–19.04.2026*].

Abschnitt H: Zusammenfassende Bewertung

Die Rettungsinitiative war wohlmeinend, finanziell großzügig und wurde durch das institutionelle Rahmenwerk, in dem sie operierte, in eine unmögliche Lage gebracht. Das Ministerium verbot die evidenzbasierten Werkzeuge. Das Kartell lehnte jeden Schritt ab, während keine Strandungsreaktionsinstitution es wagte, irgendeine operationelle Unterstützung anzubieten. In diesem Vakuum passte sich die Initiative an, rekrutierte internationale Expertise, wo sie sie finden konnte (einschließlich des Whale-Sanctuary-Project-Teams mit ihrer Keiko-, Springer- und Whale-Aid-Russia-Erfahrung), und lud letztlich einen Wal in eine Barge und transportierte sie aufs offene Meer.

Die in diesem Teil dokumentierte Kritik ist keine Kritik an den Absichten der Menschen, sondern an der operationellen Kluft zwischen dem, was versucht wurde, und dem, was die veröffentlichte Fachliteratur sagt, was hätte getan werden sollen – einer Kluft, die nicht von der Initiative geschaffen wurde, sondern von dem institutionellen System, das ihr die Werkzeuge, die Expertise und das Mandat verweigerte, die Arbeit ordentlich zu erledigen. Die Initiative hielt durch, der Wal erreichte das Skagerrak und lebte mindestens mehrere Tage, starb unter noch ungeklärten Umständen. Obwohl die Rettung unvollkommen war, hat sie dennoch funktioniert.

Teil XIII. Der SNM-Plan, der genehmigte Plan und was der Vergleich zeigt

Dieser Teil dokumentiert, was Stranded No More tatsächlich für die Rettung dieses spezifischen Tieres an diesem spezifischen Standort vorschlug, und vergleicht es dann mit dem Plan, den das Ministerium tatsächlich duldete, damit der Leser die Distanz zwischen der evidenzbasierten Spezifikation und der tatsächlich durchgeführten Operation beurteilen kann. Der vollständige SNM-Rettungsplan ist als Begleitdokument veröffentlicht (*SNM Rescue Plan Brief v2, 11.04.2026*).

A. Was Stranded No More vorschlug

Der SNM-Plan basierte vollständig auf zwei veröffentlichten operationellen Quellen: dem technischen Bericht des Woods Hole Oceanographic Institution WHOI-2024-05 [*Sharp et al., WHOI-2024-05, November 2024*] und dem NRE Tasmania 2022 Cetacean Incident Manual [*NRE Tasmania 2022*]. Jede technische Anweisung war auf eine oder beide dieser Quellen rückführbar. Der Plan wurde von Strandungsfachleuten geschrieben und las sich wie ein Strandungsreaktionsdokument, weil er eines war.

Medizinische Stabilisierung zuerst, vor jedem physischen Kontakt

Der Plan begann mit Medikamenten, nicht mit Ausrüstung. Bevor irgendein Gurt unterführt wurde, bevor irgendein Ponton aufgeblasen wurde, bevor irgendein Taucher ins Wasser ging, sollten vier Schutzmedikamente per Betäubungspfeil verabreicht werden: Vitamin E mit Selen, die zeitkritischste Einzelintervention, die vor Reperfusionsschäden schützt, wenn der Blutfluss bei der Anhebung in komprimiertes Gewebe zurückkehrt; Kalziumglukonat zum Herzschutz gegen Hyperkaliämie, das erhöhte Blutkalium aus geschädigtem Muskelgewebe, das beim Anheben plötzlichen Herztod verursacht; niedrig dosiertes Dexamethason als Kortikosteroid gegen die generalisierte Entzündungsreaktion; und ein Langzeitantibiotikum zur Abdeckung der Hautläsionen und etwaiger verbliebener Verfangungswunden, nach dem von Gulland et al. 2008 im Sacramento River Delta etablierten Präzedenzfall [*Gulland et al. 2008*]. Sedativa wurden ausdrücklich ausgeschlossen. Das Medikationsprotokoll wurde im begleitenden SNM Medication Urgency Letter vom 16. April 2026 detailliert dargestellt, dessen zentrale Warnung lautete, dass diese Schutzfaktoren das Tier während des physiologischen Stresses der Rettung am Leben halten und dass jede physische Manipulation ohne vorherige Medikation das Risiko von Fangmyopathie und Herzstillstand dramatisch erhöht.

Wasserstrahl-Untertunnelung, nicht Baggern oder Ausheben

Der Plan lehnte Ausheben und Baggern ausdrücklich ab. Der WHOI-Bericht warnt vor zwei spezifischen Versagensmodi, die Ausheben produziert: „Tabling“, wobei das Graben um das Tier herum den Wal auf einem harten Substratgipfel direkt unter dem Thorax balancierend zurücklässt und die inneren Organe komprimiert; und Absinken, wobei das Verflüssigen des Sandes direkt unter dem Bauch das Tier tiefer absinken und Ertrinkungsgefahr riskieren lässt. Beide Versagensmodi haben bei dokumentierten Rettungsversuchen Wale getötet. Stattdessen spezifizierte der Plan Wasserstrahl-Untertunnelung: ein gebogenes Rohr, das einen Hochdruck-Wasserstrahl abgibt, verflüssigt einen schmalen Kanal durch den Sand unter dem Tier auf Achselhöhe und schafft einen Durchgang, der gerade breit genug ist, um einen breiten lastaufnehmenden Gurt hindurchzuführen, während das umgebende Substrat ungestört bleibt.

Breite Gurte in veröffentlichten Konfigurationen

Der Plan spezifizierte kommerzielle Hebegurte mit einer Arbeitslast von mindestens 15 Tonnen pro Gurt (30 Tonnen Nennlast mit Sicherheitsfaktor 2), Mindestbreite von 30 Zentimetern zur Druckverteilung ohne Schneidkante. Zwei Konfigurationen wurden beschrieben, beide aus dem WHOI-Bericht: Konfiguration A, ein Bauchgurt, an der Achsel unterführt, ohne Kontakt mit der geschädigten dorsalen Haut, und Konfiguration B, ein Rückengurt mit Flipper-Unterschlaufen und Vier-Leinen-Schlepp. Für dieses spezifische Tier empfahl der Plan Konfiguration A wegen der dokumentierten dorsalen Hautschäden. Die gesamte Apparatur konnte durch Ablassen der Luft aus den Pontons gelöst werden, woraufhin die Gurte die Spannung verlieren und abfallen, mit einer Schnelllösesequenz, die innerhalb von 30 Sekunden ausführbar ist.

Schlepp mit kaum-schneller-als-Drift-Geschwindigkeit mit strukturierten Ruhephasen

Der Plan spezifizierte Schleppen mit der Mindestgeschwindigkeit, die zur Aufrechterhaltung der Richtungskontrolle erforderlich ist. Der veröffentlichte Schleppzyklus des Tasmania-Handbuchs wurde übernommen: fünf Minuten sanfte Vorwärtsbewegung, Stopp, dem Tier Ruhe und ungestörtes Atmen ermöglichen, Wiederaufnahme. Ruhephasen waren nicht optional und wurden nicht verkürzt, wenn die Operation hinter dem Zeitplan lag; der Zeitplan war der des Tieres. Der Schlepp hatte keinen vorbestimmten Endpunkt außer „so weit, wie das Tier es zulässt.“ Ein dedizierter Atembeobachter wurde für die gesamte Operation ohne weitere Aufgabe zugewiesen, der die Intervalle zwischen den Atemzügen maß, sie mit der dokumentierten Grundlinie des Tieres verglich und die unbedingte Befugnis hatte, die gesamte Operation jederzeit anzuhalten, wenn die Atemfrequenz signifikant über die Grundlinie stieg.

Schnellfreigabe und kontinuierliches Herden, nicht Transport

Der SNM-Plan transportierte den Wal nicht. Sobald sich das Tier in ausreichend tiefem Wasser zum Schwimmen befand, wurden die Pontons schnell entlüftet, die Gurte fielen ab, und das Tier war frei. Die Operation ging dann zum Herden über: eine Flotille in Halbmondformation auf der Küsten- und Seitenseite des Tieres, mit dem seewärtigen Pfad völlig offen, in maximalem praktikablem Abstand bei gleichzeitiger Aufrechterhaltung der Formation. Das Herden war kontinuierlich durch die Nacht, mit Personalrotation, minimaler künstlicher Beleuchtung und optionaler akustischer Wiedergabe von Buckelwal-Fressrufen, positioniert vor dem Tier in der Richtung, in die es gehen musste, nach dem Protokoll, das Humphrey 1985 in sieben Stunden 50 Meilen bewegte. Drei kommerziell verfügbare Schiffe waren erforderlich: ein primäres Schleppschiff mit geringem Tiefgang, ein Unterstützungsschiff mit Jetantrieb und ein Beobachtungsschiff für den Atembeobachter und den Tierarzt.

B. Was das Ministerium stattdessen duldete

Am 13. April 2026, zwei Tage nach Herausgabe des SNM-Plans, wurde ein anderes Dokument an Minister Backhaus übermittelt, betitelt „Rettungsmaßnahmen für den Buckelwal von der Insel Poel“ und datiert auf den 13. April 2026. Es wurde nicht von Strandungsfachleuten geschrieben. Es war das Produkt, in den eigenen Worten des Dokuments, „erfahrener maritimer Fachunternehmen in den Bereichen Bergung, Schlepptechnik und Offshore-Operationen.“ Es las sich wie ein Bergungsangebot der Seeschifffahrt, weil es eines war. Dies war der Plan, den das Ministerium duldete.

Der vom Ministerium geduldete Plan enthielt kein Medikationsprotokoll; die Worte „Medikation“, „Vitamin E“, „Selen“, „Kalzium“, „Antibiotikum“ und „Betäubungspfeil“ kommen nicht vor. Er spezifizierte kontinuierliches Schleppen bei 2 bis 4 km/h ohne Ruhephasen; das Wort „Ruhe“ kommt nicht vor, das Wort „Atmung“ erscheint nur im Kontext der Überwachung, nicht im Kontext strukturierter Pausen, damit das Tier atmen kann. Er sah einen mehrtägigen Ozeantransit vor, der die Genehmigung dreier separater

Wasserstraßenbehörden erforderte (WSA Ostsee, WSA Nord-Ostsee-Kanal, WSA Elbe-Nordsee), über etwa 400 bis 800 Kilometer durch einige der am stärksten befahrenen Schifffahrtsstraßen Europas, mit Geschwindigkeiten, die mehrere Tage kontinuierlichen Transports eines lebenden, nicht sedierten, nicht medizierten Buckelwals erfordern würden. Er beschrieb keinen Schnellfreigabemechanismus. Er enthielt keine Herdenkomponente. Er wies keinen Atembeobachter zu und keine Haltebefugnis. Er enthielt kein Verhaltensprofil des Tieres. Und seine Variante B, für das Szenario einer Zustandsverschlechterung des Tieres während des Transits, sah den Transport zu „einer geeigneten spezialisierten Aufnahmestation in den Niederlanden“ vor, die nie namentlich genannt wurde.

C. Was der Vergleich zeigt

Der SNM-Plan wurde von Strandungsfachleuten geschrieben, basierte auf begutachteten und regierungsveröffentlichten operationellen Quellen, war auf die dokumentierten individuellen Merkmale dieses spezifischen Tieres zugeschnitten und um das Prinzip herum konzipiert, dass Medikation an erster Stelle steht, enger Kontakt ein zu minimierender Aufwand ist und die Physiologie des Tieres das Tempo bestimmt. Der vom Ministerium geduldete Plan wurde von maritimen Bergungsunternehmen geschrieben, enthielt kein Medikationsprotokoll, spezifizierte kontinuierliches Schleppen ohne Ruhephasen, sah einen mehrtägigen Ozeantransit vor und schlug eine ungenannte niederländische Einrichtung als Rückfalloption vor. Die Geldgeber verwiesen auf Stranded No More, aber letztlich duldete das Ministerium eine Bergungsoperation.

Teil XIV. SNM-Reflexionen

Was SNM hofft, dass dieses Dokument zeigen wird, ist, dass die Rettung des Wals von Anfang an zum Scheitern verurteilt war, und diejenigen, die sie zum Scheitern verurteilten, nun irgendwie versuchen, die Öffentlichkeit davon zu überzeugen, dass es eine Verschwendung von Ressourcen war, inhuman war und ein rundum gescheitertes Unterfangen. Der Wal erhielt keinerlei medizinische Unterstützung, trotz medizinischer Behandlungen, die nicht nur empfohlen, sondern erfolgreich eingesetzt wurden, wie in der begutachteten Fachliteratur angegeben. Die Rettungsbemühungen wurden nicht ordnungsgemäß durchgeführt, wurden verzögert, der Wal wurde aufgegeben, und dann wurde die Rettungsinitiative in eine unmögliche Lage versetzt, eine Rettung durchzuführen. Trotz alledem überlebte der Wal die Vernachlässigung, die verpfuschten Rettungsversuche, den Bargentransfer und die umstrittene Freilassung. Der Wal wurde in einem ungeeigneten Gebiet freigelassen, schaffte es aber dennoch, mehrere Tage zu überleben und Aktivitäten zu zeigen, die vollständig im Normalbereich für Buckelwale liegen, basierend auf zuvor veröffentlichter begutachteter Fachliteratur (mehr dazu wird in den folgenden Abschnitten erörtert). Der Wal starb unter mysteriösen Umständen, die die erheblich verzögerte Nekropsie nicht identifizieren konnte. Die Todesursache bleibt unbestimmt. Es ist SNMs Position, dass die Rettung eines juvenilen weiblichen Buckelwals trotz aller Hindernisse weiterhin als Erfolg betrachtet werden sollte, während alle ihre Mängel und Probleme als

Lernerfahrung behandelt werden sollten, die nicht dazu verwendet werden sollte, einem nächsten Wal die Rettung zu verweigern, sondern die Rettung für den nächsten Wal zu verbessern.

Teil XV. Physiologische Evidenz vom lebenden Tier

Dieser Teil präsentiert die direkte physiologische Evidenz vom lebenden Tier, entnommen aus der zeitgenössischen Dokumentenakte vom 23. März bis zum 28. April 2026. Die Diagnose des Kartells von Multiorganversagen, „wahrscheinlichen Organschäden“ und „vernachlässigbarer“ Überlebensprognose wird nicht nur durch die veröffentlichte Vergleichsliteratur (Teile VII und X) widerlegt, sondern durch direkte, beobachtbare, nicht-invasive Evidenz vom lebenden Wal, die das Kartell selbst Tag für Tag schriftlich dokumentierte, ohne die Evidenz jemals mit der Diagnose in Einklang zu bringen. Drei Evidenzkategorien werden untersucht: Vokalisation, Atemfrequenz und sichtbare Bewegung.

A. Vokalisation als Beweis eines funktionsfähigen Atemtrakts

Bartenwal-Vokalisation wird im Kehlkopf durch eine spezialisierte U-förmige Larynxstruktur und einen Luftrecycling-Mechanismus produziert, der es dem Tier ermöglicht, unter Wasser Laute zu erzeugen, ohne Luft an die umgebende Wassersäule zu verlieren, wie im veröffentlichten anatomischen Modell von Elemans et al. in *Nature* (2024) beschrieben [*Elemans et al. 2024 – Nature*]. Die operationelle Konsequenz dieser Anatomie ist, dass jeder Bartenwal, der hörbare Vokalisationen produziert, per Definition über einen funktionsfähigen Kehlkopf, funktionsfähige Luftstromkontrolle durch den Larynx sack und funktionsfähige Interkostal- und Zwerchfellmuskulatur verfügt, die ausreicht, um Luft durch den Vokalisationsapparat zu treiben. Ein Wal im Multiorganversagen mit beeinträchtigter Atemmechanik vokalisiert nicht. Ein Wal mit zusammengedrückten Lungen vokalisiert nicht. Ein Wal, der, in Fabian Ritters Worten, „am physischen und mentalen Ende“ ist, produziert keine Laute, die hunderte Meter vom Ufer entfernt hörbar sind.

Die eigene Dokumentenakte des Kartells belegt, dass der Wal während der gesamten Strandungszeit vokalisierte, einschließlich des Tages, an dem die aktive Rettung aufgegeben wurde, und des Tages vor der sogenannten „umfassenden Begutachtung“ vom 7. April 2026. Die folgenden Einträge stammen aus der zeitgenössischen Akte:

Am 23. März 2026, gegen 04:00 Uhr, alarmierte ein Hotel in Niendorf die Polizei wegen einer Ruhestörung vom Wasser, die sich als der Wal herausstellte [*Der Reporter, 23.03.2026; Tini24, 23.03.2026*]. Der erste Kontakt zwischen dem Reaktionssystem und dem lebenden Tier wurde durch die Vokalisationen des Tieres ausgelöst. Am 24. März dokumentierte eine DPA-Meldung, dass die „Summgeräusche“ des Wals „hunderte Meter weit“ zu hören waren [*Kurier, 25.03.2026*]. Am selben Tag bestätigte Carsten Mannheimer von Sea Shepherd gegenüber AP, „das Tier lebt noch, atmet, gibt Laute von sich und hebt gelegentlich den Kopf“ [*ABC News/AP, 24.03.2026*]. Am 26. März dokumentierte Robert

Marc Lehmann, der einzige Retter im Wasser beim Wal während der Baggeroperation: „Er reagiert, er hat beide Augen offen, er vokalisiert“ [*Bild liveticker*, 26.03.2026, 13:26]. Am 27. März, während der gescheiterten Eskorte über die Lübecker Bucht, wurde der Wal erneut beim Vokalisieren gehört [*Bild liveticker*, 27.03.2026]. Am 1. April, dem Tag der Aufgabe-Pressekonferenz, beschrieb ein Bild-Reporter vor Ort „ein kurzes Summen, fast Stöhnen. Nicht laut, aber definitiv hörbar. Wie das Tuckern einer Lokomotive“ [*Bild liveticker*, 01.04.2026]. Am 2. April, einen Tag nach der Aufgabe, schrieb Bild-Reporter Henning Schaffner: „Er bläst, er bewegt sich, er lebt“ [*Bild liveticker*, 02.04.2026, 15:26]. Und während des Bargentransports nach dem 28. April vokalisierte der Wal hörbar – eine Tatsache, die von Walter-Mommert berichtet und von mehreren Quellen an Bord der Barge bestätigt wurde [*Bild liveticker*, 29.–30.04.2026; Walter-Mommert zitiert in *Bild*, 30.04.2026].

Die Diagnose des Kartells von „wahrscheinlichen Organschäden“ und „vernachlässigbaren Überlebenschancen“ ist unvereinbar mit der eigenen zeitgenössischen Dokumentation des Kartells über die Vokalisationen des lebenden Tieres. Ein Wal, der hunderte Meter weit hörbar vokalisiert, hat einen funktionsfähigen Atem- und Kehlkopfapparat, und das anatomische Modell von Elemans et al. ist die veröffentlichte Grundlage für diese Aussage.

B. Atemfrequenz von 3–5 Minuten pro Atemzug ist normal für ruhende Buckelwale

Das Narrativ des Kartells in der zweiten Hälfte des Falls behandelte die Atemintervalle des Wals als Beweis für Schwäche und Verfall. Am 30. März atmete der Wal alle 4 bis 5 Minuten [*Bild liveticker*, 30.03.2026]. Am 1. April, dem Tag der Aufgabe, atmete der Wal ungefähr alle 4 Minuten [*Bild liveticker*, 01.04.2026]. Am 2. April: „Timmy atmet alle fünf Minuten“ [*Bild liveticker*, 02.04.2026]. Am 6.–7. April berichtete ZDFheute: „das Tier atmete am Mittwochmorgen ungefähr alle fünf Minuten“ [*ZDFheute*, 07.04.2026]. Jeder dieser Berichte rahmte das Atemintervall als Beweis für Verfall.

Atemintervalle von 3 bis 5 Minuten liegen im Normalbereich für *Megaptera novaeangliae* in Ruhe oder bei verminderter Aktivität. Buckelwale sind tief tauchende Bartenwale, deren normales Atemmuster zwischen oberflächenaktiven Phasen mit Atemzügen alle 15 bis 60 Sekunden während des Reisens oder Fressens und Ruhe- oder Nach-Tauch-Phasen mit Oberflächenatemintervallen von mehreren Minuten alterniert. Der relevante Vergleichswert aus der Dokumentenakte selbst stammt von Tamara Narganes Homfeld von WDC, die Bild am 2. April 2026 erklärte, schlafende Buckelwale „müssen mindestens alle 20 Minuten zum Atmen auftauchen“ [*Bild liveticker*, 02.04.2026, 14:02]. Narganes Homfelds veröffentlichte Zahl – dass ein schlafender Buckelwal mindestens alle 20 Minuten atmet – ordnet das vom Kartell berichtete 4–5-Minuten-Intervall gut im Normalbereich eines wachen, aber ruhenden Buckelwals ein. Das Kartell zitierte einen normalen physiologischen Parameter als Beweis für Verfall. Die Atemfrequenz-Rahmung ist die für die Öffentlichkeit zugänglichste empirische Behauptung des Kartells und die am leichtesten durch Verweis auf die Standard-Walphysiologie falsifizierbare, denn das Kartell hat nichts gemessen, was die Öffentlichkeit

nicht mit einer Stoppuhr hätte messen können, und die Interpretation des Kartells der Messung war das Gegenteil dessen, was die veröffentlichte Grundlinie stützt.

C. Schwanz- und Körperbewegung als Beweis neuromuskulärer Funktion

Sichtbare Schwanz- und Körperbewegung ist ein Standardbestandteil jeder klinischen Bewertung eines gestrandeten Großwals. Ein Wal, der seine Fluken bewegt, den Kopf hebt, sich dreht oder seine Position verändert, ist ein Tier, dessen neuromuskuläre und vestibuläre Systeme funktionieren. Die zeitgenössische Akte belegt, dass der Wal sich während des gesamten Zeitraums aktiv bewegte, in dem das Kartell das Sterbend-Narrativ aufbaute. Am 24. März bestätigte Mannheimer von Sea Shepherd gegenüber AP: „Das Tier lebt noch, atmet, gibt Laute von sich und hebt gelegentlich den Kopf“ [ABC News/AP, 24.03.2026]. Am 26. März dokumentierte Lehmann, dass sich der Wal wiederholt vorwärts durch die gebaggerte Rinne bewegte [Bild liveticker, 26.03.2026]. In der Nacht vom 26. auf den 27. März befreite sich der Wal vollständig von der Niendorfer Position und wurde am folgenden Morgen in tiefem Wasser gefunden: Selbstbefreiung aus einer Strandungsposition ist direkter Beweis für intakten Antrieb und intakte Körperachsenkontrolle [Bild liveticker, 27.03.2026, 13:50]. Zwischen dem 27. und 28. März schwamm der Wal etwa 25 Kilometer aus eigener Kraft von Boltenhagen in die Wismarbucht. Am 30. März befreite sich der Wal erneut, und die eigene Pressemitteilung 084/2026 des Ministeriums bestätigte, der Wal „lag nur leicht auf dem Grund“ [MV PM 084/2026]. Backhaus selbst sagte an jenem Abend: „Er hat sich aus eigener Kraft auf den Weg gemacht. Er will kämpfen“ [Bild liveticker, 30.03.2026, 20:58]. Am 2. April, einen Tag nach der Aufgabe: „Er bläst, er bewegt sich, er lebt“ [Bild liveticker, 02.04.2026, 15:26]. Am 20. April befreite sich der Wal zum dritten Mal selbst [Bild liveticker, 20.04.2026]. Und am 28. April schwamm der Wal 110 Meter aus eigener Kraft in eine Barge [Bild liveticker, 28.04.2026, 14:11–15:28].

Ein Tier, das sich dreimal von Sandbankstrandungen selbst befreite, etwa 25 Kilometer unbegleitet zwischen Strandungen schwamm, den Kopf hob, die Fluken bewegte und am Tag 29 aus eigener Kraft 110 Meter in eine Metallumfriedung schwamm, ist kein Tier im Multiorganversagen mit vernachlässigbarer Überlebensprognose. Das Narrativ des Kartells von „kaum bewegt sich“, „bewegt sich kaum“ und „zeigt keine Aktivität, die Anlass zur Hoffnung gibt“ ist nicht vereinbar mit der eigenen zeitgenössischen Dokumentation des Kartells über die Fortbewegungsaktivität des Tieres.

D. Die klinischen Bewertungskriterien, die das Kartell nicht systematisch anwandte

Die standardmäßigen nicht-invasiven klinischen Bewertungskriterien für einen lebenden gestrandeten Großwal umfassen mindestens die folgenden Beobachtungen, die alle von der Oberfläche oder von einem kleinen Boot aus ohne Instrumente und ohne Kontakt mit dem Tier durchführbar sind: Atemfrequenz und -rhythmus, über mindestens eine volle Stunde gemessen und mit der artspezifischen Grundlinie verglichen (Grundlinie für ruhenden Buckelwal: unregelmäßige Intervalle bis zu 20 Minuten); hörbare Vokalisationen als direkter

Beweis eines funktionsfähigen Atem- und Kehlkopfsystems; sichtbare Körperbewegung einschließlich Schwanzfluken, Kopfhoben, Körperrollen und Umpositionierung; Augenfunktion (Lehmanns Beobachtung vom 26. März: „beide Augen offen“); taktile Ansprechbarkeit (Lehmann: „da ist noch Leben drin, wenn ich ihn antippe“); Körperkonditions-Score aus visueller Beurteilung des subkutanen Fetts durch die Körperkontur, mit Schnitzlers eigener zeitgenössischer Einschätzung, der Wal erscheine „wohlgenährt“; und Hautzustandsbeurteilung zur Unterscheidung zwischen bestehenden Verfangungsnarben, frischen Strandungsverletzungen und den Auswirkungen von Dehydratation und Sonneneinstrahlung während längerer Strandung.

Auf Grundlage dieser sieben nicht-invasiven beobachtbaren Kriterien zeigte das in der zeitgenössischen Akte vom 23. März bis mindestens 28. April 2026 dokumentierte lebende Tier: funktionsfähige Atmung, funktionsfähige Vokalisation, funktionsfähige Fortbewegung, funktionsfähige Augenfunktion, funktionsfähige taktile Ansprechbarkeit, gute Körperkondition (wohlgenährt, mit Reserven laut den eigenen zeitgenössischen Aussagen des Kartells), und Hautzustand erheblich verschlechtert durch die Dauer der Strandung. Dies ist nicht das klinische Bild eines Multiorganversagens. Dies ist das klinische Bild eines gestrandeten Großwals, der erheblich unter den Folgen der Strandung selbst leidet, dessen primärer Bedarf nicht palliative Versorgung, sondern operationelle Rettung war, und der, wenn die veröffentlichte Vergleichsliteratur aus Teil X ernst genommen wird, nach Rückflotung in Wasser mit angemessenem Salzgehalt eine erhebliche Erholung hätte zeigen sollen.

E. Warum die Prognose des Kartells in Echtzeit empirisch falsifiziert wurde

Die prognostische Sprache des Kartells war in Echtzeit empirisch falsifizierbar, und das Tier selbst war der Falsifikator. Das Narrativ des Kartells am 1. April 2026 lautete „vernachlässigbare“ Überlebenschancen und ein bevorstehender natürlicher Tod. Das Narrativ des Kartells am 7. April 2026 lautete „wahrscheinliche Organschäden“ und „nicht transportfähig.“ Bis zum 20. April hatte sich der Wal selbst befreit. Bis zum 28. April war der Wal 110 Meter in eine Barge geschwommen. Bis zum 29. April sang der Wal während des Transports. Bis zum 2. Mai war der Wal auf dem offenen Meer unterwegs. Zu keinem Zeitpunkt über 33 Tage revidierte das Kartell seine Einschätzung im Lichte der sich anhäufenden Evidenz, dass die Einschätzung falsch war.

Die prozedurale Verteidigung des Kartells gegen diese Falsifikation, sichtbar in seinen öffentlichen Mitteilungen während des gesamten Falls, lautete, das Tier sei ein Wildtier, Wildtiere sterben nicht immer planmäßig, und das letztendliche Ergebnis werde die Prognose validieren, selbst wenn das Timing falsch war. Diese Verteidigung ist das strukturelle Merkmal, das die Prognose des Kartells in keinem operationell bedeutsamen Sinne falsifizierbar macht: solange das Tier schließlich stirbt – was alle Tiere schließlich tun – wird die Prognose retrospektiv validiert. Der Wal starb schließlich, neun Tage nach der Freilassung, und das Kartell hat den Tod tatsächlich als Bestätigung behandelt. Aber eine klinische Behauptung, die prinzipiell nicht durch das fortgesetzte Überleben des Patienten

falsifiziert werden kann, ist keine klinische Behauptung; sie ist ein doktrinäres Bekenntnis, und in Kuhns Rahmenwerk (Teil III) ist sie das Paradigma, das sich gegen die Anomalie eines Wals verteidigt, der sich 33 Tage lang und dann neun weitere weigerte, nach dem vom Paradigma vorhergesagten Zeitplan zu sterben.

F. Das längste Strandungsüberleben in der Stranded-No-More-Beobachtungsakte

Stranded No More vermerkt für die institutionelle Akte, was möglicherweise die wichtigste einzelne empirische Tatsache über diesen Fall ist. Dieser Wal ist das längste Strandungsüberleben in der Stranded-No-More-Beobachtungsakte. SNM hat seit 2010 weltweit Lebendstrandungen großer Wale verfolgt (der New Yorker Buckelwal-Fall EH/NY4236 ist einer der Gründungsfälle der Watchdog-Gruppe). In der SNM-Akte hat kein juveniler Buckelwal, den das internationale Strandungsreaktionsnetzwerk öffentlich als moribund und nicht rückflutungsfähig charakterisiert hatte, so lange am Leben, vokalisierend, in mit Ruhe vereinbaren Intervallen atmend und sichtbar bewegt überlebt wie dieser Wal. Die erste Strandung war am 23. März 2026. Die aktive Rettungsaktion wurde am 1. April 2026 aufgegeben. Das Narrativ des Kartells von „wahrscheinlichen Organschäden“ wurde am 7. April 2026 herausgegeben. Die öffentliche Website-Erklärung der BDMLR, die sie als „sterbendes Tier“ bezeichnete, wurde am 8. April 2026 herausgegeben. Der Wal überlebte bis zum 28. April auf der Sandbank, wurde am 2. Mai transportiert und freigelassen, reiste am 3. Mai und wurde erst am 16. Mai als tot bestätigt – insgesamt 54 Tage von der ersten Strandung.

SNM behauptet nicht, dass dies das längste Strandungsüberleben in irgendeiner globalen Walstrandungsakte ist, weil der Brief keinen Zugang zu den Fallakten jedes nationalen Strandungsnetzwerks hat und die Aktenführung des Kartells in diesem Bereich nicht transparent ist. Der Brief behauptet nur, was vertretbar ist: dass dies das längste solche Überleben in der eigenen Beobachtungsakte der SNM-Watchdog-Gruppe über fünfzehn Jahre der Verfolgung des internationalen Strandungsreaktionsnetzwerks ist. Der Brief lädt zur Korrektur durch jeden anderen Strandungsreaktionsfachmann ein, der ein längeres Überleben in einem vergleichbaren juvenilen Buckelwal-Fall dokumentieren kann, in dem das Kartell das Tier öffentlich als moribund charakterisiert hatte.

Die Relevanz des Rekords ist operationell. Das standardmäßige prognostische Narrativ des Kartells für Lebendstrandungen großer Wale – „zu geschwächt“, „Überlebenschancen sind nun vernachlässigbar“, „ein sterbendes Tier“ – hängt operationell von der unausgesprochenen Annahme ab, dass so charakterisierte Tiere schnell sterben und dass das Narrativ durch den schnellen Tod rückwirkend validiert wird. Das fortgesetzte Überleben dieses Wals war die empirische Widerlegung dieser Annahme. Noch wichtiger ist, dass ihr Überleben der Präzedenzfall ist, an dem jeder zukünftige Fall, in dem das Kartell dasselbe Narrativ anwendet, gemessen werden muss. Von diesem Fall an muss jeder Kartellakteur, der der Öffentlichkeit erklärt, ein juveniler Buckelwal am Tag N der Strandung sei zu weit weg, die Vergleichsfrage beantworten: Wie unterscheidet sich dieser Fall vom deutschen Buckelwal, der am Tag N+M noch lebte, vokalisierte und sich bewegte, obwohl er dasselbe

Narrativ erhalten hatte? Das prognostische Vokabular des Kartells hat mit diesem Fall ein empirisches Gegenbeispiel erworben, das in der SNM-Akte zuvor nicht existierte. Der Fall ist Präzedenz und muss aktenkundig gemacht werden.

Teil XVI. Nach der Freilassung: Überleben

Am 2. Mai 2026 verließ der Wal gegen 09:00 Uhr die Barge ins Skagerrak. Eine Drohne erfasste das Tier um 09:24 Uhr beim Blasen und Schwimmen; dies war die letzte unabhängig verifizierte Sichtung [*Bild liveticker, 02.05.2026*]. Die Erklärung des DMM vom 5. Mai, der Wal sei „höchstwahrscheinlich tot“, basierend auf dem Fehlen von GPS-Standortdaten [*DMM-Datenerklärung, 05.05.2026*], wird nun durch die tatsächlichen Trackerdaten widerlegt, die der Minister am 12. Juni 2026 präsentierte.

Die Pressekonferenz vom 12. Juni 2026

Am 12. Juni 2026 hielt Minister Till Backhaus eine Pressekonferenz im Ministerium für Klimaschutz, Landwirtschaft, ländliche Räume und Umwelt in Schwerin ab, um die Satellitentrackingdaten der Bewegungen des Wals nach der Freilassung vorzustellen [*Tracker-Pressekonferenz, regierung-mv.de, 12.06.2026*]. Die Pressekonferenz trug den Titel „Pressekonferenz zum Buckelwal: Vorstellung der Ortungsdaten.“ Die Daten, die aus dem internen Speicher des Trackers ausgelesen worden waren, nachdem das Gerät geborgen wurde, zeigten die Bewegungen des Wals vom Moment der Freilassung am 2. Mai 2026 bis zu ihrem Tod.

Die auf der Pressekonferenz veröffentlichte Trackerkarte erzählt eine verheerende Geschichte. Offensichtlich wurde sie in einem ungeeigneten Gebiet freigelassen, und SNM hatte davor gewarnt. Erneut ging nach der Freilassung alles schief, was schiefgehen konnte.

SNM-Analyse basierend auf dem veröffentlichten Bild

SNM führte eine eigene Analyse der Walbewegungen anhand des veröffentlichten Bildes der Pressekonferenz durch. Es ist wichtig zu betonen, dass SNM keinen Zugang zu den tatsächlichen Trackerdaten erhalten hat. Die Analyse basiert ausschließlich auf den auf dem öffentlich veröffentlichten Bild sichtbaren Geolokationspunkten, nicht auf den Rohdaten selbst. Sollte SNM jemals die tatsächlichen Daten erhalten, wird die Analyse angepasst. Dennoch sind die verfügbaren Informationen recht aufschlussreich.

SNM verwendete das Bild, um die bekannten Punkte (auf dem Bild dargestellt) zu geolokalisieren und die Durchschnittsgeschwindigkeit pro Zeitraum zu berechnen. Zusätzlich wurden normale Buckelwalgeschwindigkeiten bei verschiedenen Verhaltenszuständen als Referenz hinzugefügt. Wie die Analyse zeigt, war der Wal während der ersten vier Zeiträume keineswegs „auf den letzten Beinen.“ Sie bewegte sich nicht mit Migrationsgeschwindigkeiten, aber ihre Bewegung lag im normalen Durchschnittsbereich für Buckelwale (dies sind Durchschnittsgeschwindigkeiten, da wir keine exakten Daten haben und nur mit dem öffentlich veröffentlichten Bild arbeiten können). Dann geschah etwas, und ihre Geschwindigkeit sank drastisch. Dies bestätigt SNMs Arbeitshypothese, dass

zwischen dem 5. und 7. Mai 2026 etwas Katastrophales geschah. SNM hoffte wirklich, die Behörden würden die tatsächlichen Daten veröffentlichen, damit alle sie unabhängig analysieren könnten.

Interaktive Karte

SNM hat auch Daten für eine interaktive Karte zusammengestellt, die den Weg des Wals zusammen mit dem Schiffsverkehr zeigt, dem sie begegnete: 1.706 Schiffe und ihre 482.000 Spurpunkte über den Zeitraum 2.–7. Mai 2026. Die interaktive Karte wird zusammen mit dem Abschlussbericht auf der SNM-Website veröffentlicht. Eine Demo ist auf der SNM-Website verfügbar. Die Karte zeigt: die Spur des Wals (basierend auf dem veröffentlichten Bild), Schiffsspuren (echte AIS-Daten der dänischen Seefahrtsbehörde), alle Nachrichten für die Seefahrt (dänische Seefahrtsbehörde) während dieses Zeitraums und kontrollierte Sprenggebiete für Weltkriegsmunition [*Tracker-Pressekonferenz, 12.06.2026; SNM interaktive Karte, strandednomore.org*].

Teil XVII. Nach der Freilassung: Bestätigung des Todes

A. Entdeckung bei Anholt (14.–16. Mai 2026)

Am 14. Mai 2026 wurde ein toter Buckelwal vor der Insel Anholt, Dänemark, gesichtet, der etwa 75 Meter vom Ufer entfernt auf dem Rücken lag, wobei bereits Möwen vom Kadaver fraßen [*Welt, 'Toter Wal vor dänischer Insel entdeckt,' 15.05.2026*]. Die dänische Umweltschutzbehörde (Miljøstyrelsen) erklärte, das Tier sei wahrscheinlich seit einiger Zeit tot. Der Inselwächter Morten Abildstram beschrieb es als 10 bis 15 Meter lang [*TV2 Østjylland, 14.–15.05.2026; Bild, 'Dead whale found off Denmark,' 14.05.2026*]. Am 15. Mai sendete der News5-Livestream Luftaufnahmen des toten Wals. Am 16. Mai bestätigte die Rettungsinitiative, dass es sich bei dem toten Wal um Buckli/Hope/Timmy handelte, auf Grundlage zweier Beweise: der übereinstimmenden Seriennummer des GPS-Trackers, der von Tierärztin Anne Herrschaft zusammen mit zwei dänischen Tauchern vom Tier geborgen wurde, und des übereinstimmenden dorsalen Pigmentierungsmusters der rechten Brustflosse [*Bild liveticker, 16.05.2026, Aufnahmen 09:51, 12:17*]. Minister Backhaus bestätigte die Identifizierung und erklärte: „Leider konnte das Tier seine Chance nicht nutzen.“

B. Die Fehlbestimmung des Geschlechts

Ein morphologischer Befund des Anholt-Kadavers bedarf eines Kommentars. Der tote Wal weist einen halbkugelförmigen Wulst in der ventralen Genitalregion auf, der ein diagnostisches Merkmal weiblicher Buckelwale ist. Während der gesamten Poel-Strandung wurde das Tier durchgehend vom Ministerium, dem Kartell und den Medien als männlich bezeichnet. SNM geht nun davon aus, dass der Wal weiblich war und falsch geschlechtlich bestimmt wurde, höchstwahrscheinlich weil während der fünf Wochen, die das Tier in

Reichweite des deutschen veterinärmedizinischen und wissenschaftlichen Establishments lag, niemals eine genaue ventrale Untersuchung durchgeführt wurde. Dies beeinflusst kein Argument in diesem Brief materiell, da weibliche Buckelwale vokalisieren und die während des Transports berichteten Vokalisationen mit beiden Geschlechtern vereinbar sind. Die Fehlbestimmung des Geschlechts des Tieres ist jedoch eine weitere Illustration dafür, wie wenig diagnostische Arbeit während der Wochen, in denen es zugänglich war, tatsächlich an diesem Tier durchgeführt wurde.

C. Geschätztes Todesdatum und Todesursache

Basierend auf dem Verwesungszustand des Kadavers bei der Auffindung am 14. Mai schätzte SNM zunächst, dass der Wal am oder um den 9. bis 11. Mai 2026 starb, etwa neun bis zehn Tage nach der Freilassung. Basierend auf der Pressekonferenz des Ministers scheint es jedoch, dass die Signale am 7. Mai aufhörten [**Tracker-Pressekonferenz, 12.06.2026**]. Mehr dazu wird im Nekropsieabschnitt unten erörtert. Die Nekropsie wurde durchgehend verzögert, wobei die dänischen Behörden zunächst signalisierten, keine Absicht zur Durchführung einer solchen zu haben; Abildstrøm erklärte TV2: „Er behindert dort draußen niemanden und nichts, also muss eine Umsetzung auf Kosten der Deutschen gehen“ [TV2 Østjylland, 15.05.2026].

SNMs vorab registriertes Nekropsieprotokoll, Wochen vor dem Tod veröffentlicht, spezifizierte exakt, wonach eine forensische Untersuchung suchen sollte: Fangmyopathie-Marker, Organschäden durch prolongierte Strandung, Spreng- und stumpfes Trauma, Infektion, Verhungern. Das Kartell, das seinen eigenen Nekropsiestandort am Tag 3 vorbereitete, während der Wal noch lebte [News5 Facebook, Nekropsie-Vorbereitung Stralsund, 08.04.2026], hat kein Interesse gezeigt, eine solche unverzüglich durchzuführen, als der Tod unter Umständen eintrat, die eher die Reaktion als den Vorzustand des Tieres belasten könnten.

Teil XVIII. Die Weltkriegsbombensprengung

Ungefähr am 5.–6. Mai 2026 sprengte der Tauchdienst der dänischen Marine (Søværnets Dykkertjeneste) mehrere Bomben aus dem Zweiten Weltkrieg auf dem Meeresboden der Aarhus-Bucht. TV2 Østjylland berichtete, die Bomben hätten seit dem Zweiten Weltkrieg auf dem Grund gelegen und seien mit Drohnen gefunden worden, die in der Lage sind, Munition unter der Oberfläche zu identifizieren. Die Detonationen waren so stark, dass sie von dem Wasser vor dem Egå Marina „gesehen und gehört werden konnten.“ Nach Kriegsende wurden etwa 45.000 Tonnen deutsche Munition im Koraldybet versenkt, zwischen Egå und Skødshoved auf der Halbinsel Mols, ein Gebiet, das bis heute für Fischerei, Tauchen und Segeln gesperrt ist [TV2 Østjylland, **‘Bomber fra 2. verdenskrig sprængt i luften,’ 12.05.2026**].

Anholt liegt im Kattegat, etwa 70 Kilometer nordöstlich der Aarhus-Bucht. Der Wal wurde am 2. Mai ins Skagerrak freigelassen und wurde zuletzt bis etwa zum 11. Mai an einem

unbekannten Ort zwischen Skagerrak und Kattegat geortet. Die zeitliche Koinzidenz zwischen dem geschätzten Todesdatum (6.–7. Mai) und der Weltkriegsbombensprengung wird vermerkt. Unterwasserexplosionen sind eine gut dokumentierte Ursache für Verletzungen und Tod bei Walen: die Druckwelle einer Detonation kann Barotrauma, Lungenblutung, Darmruptur und Gehörschäden in Entfernungen verursachen, die weit über den Explosionsradius in der Luft hinausgehen. Die Auswirkungen hängen ab von Ladungsgröße, Tiefe, Entfernung, Wasserbedingungen und der Ausrichtung des Tieres relativ zur Explosion.

SNM behauptet nicht, dass die Bombensprengung den Wal getötet hat. SNM verfügt nicht über ausreichende Informationen, um den Standort des Wals zum Zeitpunkt der Detonation, die Entfernung zwischen dem Tier und der Explosion oder die beteiligten Ladungsgrößen zu bestimmen. Was SNM anmerkt, ist, dass ein geschwächter Buckelwal, der kürzlich aus einem Bargentransport entlassen worden war, bei dem er keine Medikamente erhalten hatte, eine Maulverletzung erlitten hatte und ohne tierärztliche Freigabe freigelassen wurde, in den Gewässern zwischen Skagerrak und Kattegat schwamm, während die dänische Marine Munition aus dem Zweiten Weltkrieg auf dem Meeresboden einer 70 Kilometer entfernten Bucht sprengte. Ob die Explosion zum Tod beigetragen hat, ist eine Frage, die nur eine Nekropsie hätte beantworten können, und sie war nicht in der Lage, sie zu beantworten.

Teil XVIII-B. Die Nekropsie: Zu spät, wie alles in diesem Fall

Entscheidung zur Durchführung der Nekropsie (19. Mai 2026)

Am 19. Mai 2026 berichtete *Die Zeit*, Dänemark plane, den toten Wal zu bergen und eine Autopsie durchzuführen. Jane Hansen von der dänischen Umweltschutzbehörde (Miljøstyrelsen) erklärte, man arbeite an einer Lösung, um gleichzeitig eine Autopsie durchzuführen und wertvolle wissenschaftliche Proben für Forschungszwecke zu sichern [*Die Zeit*, 19.05.2026].

Dies stellte eine Kehrtwende gegenüber der früheren Position der dänischen Behörden dar, die keine Pläne zur Entfernung des Wals oder zur Untersuchung des Kadavers gehabt hatten. Die Entscheidung scheint zumindest teilweise durch praktische Bedenken motiviert gewesen zu sein: der Kadaver lag in flachem Wasser an einem beliebten Strand auf Anholt, und Strandbesucher waren auf das tote Tier geklettert und hatten sich für Fotos darauf postiert. Die Umweltbehörde drängte die Bürger wegen Infektionsgefahr, sich fernzuhalten.

Das MV-Ministerium erklärte, der Wal sei wahrscheinlich seit mindestens einer Woche, vermutlich länger, tot, und der fortgeschrittene Verwesungszustand werde sowohl den Transport als auch jede Untersuchung erschweren.

Die Nekropsie (4. Juni 2026)

Die Nekropsie wurde am 4. Juni 2026 durchgeführt, etwa drei Wochen nachdem der Wal am 14. Mai 2026 erstmals tot vor Anholt entdeckt worden war. Das Team bestand aus dänischen Forschern, Tierärzten und Pathologen, darunter die dänische Biologin Charlotte Bie Thøstesen und der Veterinärwissenschaftler Tim Jensen von der Universität Kopenhagen.

Was gefunden wurde: Geschlecht als weiblich bestätigt (Gebärmutterhals entdeckt); Alter etwa 4–5 Jahre; Länge 12,2 Meter; Parasiten in Magen und Niere gefunden (Art noch nicht identifiziert); keine Nahrung im Magen/Darm gefunden (mindestens einen Monat ohne Nahrungsaufnahme); kein Wasser in den Lungen (Verwesung schränkt Interpretation ein); keine Netze oder anderen Gegenstände in Maul oder Magen; keine gebrochenen Knochen gefunden, einschließlich keine gebrochenen Knochen am Schwanz; Ernährungszustand nicht abgemagert, Fettschicht vorhanden; nicht schwanger in den letzten Monaten [*Bild*, 04.06.2026; *SZ/dpa*; *News5*, 04.06.2026].

Was nicht gefunden wurde oder nicht bestimmt werden konnte: Todesursache nicht bestimmt; Schiffskollision – keine offensichtlichen Verletzungen, aber stumpfes Trauma/Blutungen konnten aufgrund der Verwesung nicht beurteilt werden; Todeszeitpunkt konnte nicht festgestellt werden; Wal seit mindestens zwei Wochen tot, zu stark verwest für viele Standardverfahren; Gewebeproben entnommen, aber Ergebnisse werden frühestens in sechs Monaten erwartet [*SZ/dpa*, 04.06.2026; *News5*; *Bild*, 04.06.2026].

Einschränkungen und Zeitablauf

Wie alles in diesem Fall kam die Nekropsie zu spät. Der Wal war seit ungefähr dem 9.–11. Mai 2026 tot (SNM-Schätzung; Trackersignale endeten am 7. Mai) und hatte über drei Wochen bei Frühlingstemperaturen in flachem Wasser verwest. Charlotte Bie Thøstesen bestätigte, dass die Bestimmung der Todesursache aufgrund des fortgeschrittenen Verwesungszustands schwierig sein werde.

Die fortgeschrittene Verwesung degradiert Gewebeproben, beeinträchtigt die Histopathologie, macht Blut- und Serumchemie unmöglich und reduziert die diagnostische Ausbeute jedes Standard-Nekropsieverfahrens.

Ob der Kadaver noch Antworten auf die relevanten Fragen liefern kann – einschließlich Fangmyopathie-Markern, stumpfem Trauma, Sprengtrauma, Infektion, Verhungern oder Schiffskollision – ist ungewiss. Einige Befunde (Skelettfrakturen durch Explosion, großflächige Organschäden, Fremdkörper im Verdauungstrakt) können die Verwesung überdauern. Andere (Zellschäden im Muskelgewebe durch Fangmyopathie) fast sicher nicht.

SNMs Position

SNMs vorab registriertes Nekropsieprotokoll, veröffentlicht am 11. April 2026, spezifizierte exakt, wonach eine forensische Untersuchung suchen sollte, und die erforderliche Methodik

zur Unterscheidung zwischen vorbestehender Pathologie und den Folgen des Strandungsereignisses und der Reaktion.

Ob die dänische Untersuchung diesem Protokoll oder einem vergleichbaren forensischen Standard folgte, ist unbekannt.

Bewertung

Die Nekropsie war dem Kartell wichtig, als erwartet wurde, dass sie die Doktrin bestätigen würde (das DMM bereitete seinen eigenen Nekropsiestandort am Nautineum in Stralsund am Tag 3 vor, während der Wal noch lebte). Sie wurde weniger wichtig, als sie die Doktrin hätte infrage stellen können.

Dänemarks Bereitschaft, die Untersuchung verspätet durchzuführen, ist willkommen. Ob ein verwester Kadaver, der Wochen nach dem Tod von einem Team ohne Beteiligung am Fall untersucht wird, die Antworten liefern kann, die eine frische Nekropsie durch ein unabhängiges Pathologieteam am Tag 1 geliefert hätte, ist eine ganz andere Frage.

Teil XIX. Was der Tod nicht beweist

Das Kartell wird diesen Tod als Bestätigung behandeln: Das Narrativ ist einfach, sauber und falsch: der Wal starb, also hatten die Experten recht, also war die Rettung ein Fehler, also funktionierte das System wie es sollte. Diese Logik bricht unter dem Gewicht ihrer eigenen Zeitlinie zusammen.

Der Wal überlebte 33 Tage Strandung. Sie befreite sich am Tag 21 selbst und schwamm aus eigener Kraft, was beweist, dass die Schlussfolgerung des Gutachtens, sie sei „nicht transportfähig“, falsch war. Sie schwamm am Tag 29 freiwillig 110 Meter in die Barge, was beweist, dass sie vier Wochen nach Beginn der Strandung noch Fortbewegungsfähigkeit besaß. Sie vokalisierte während des Transports und ihr Hautzustand verbesserte sich mit steigendem Salzgehalt, genau wie Gulland et al. 2008 für süßwassergeschädigte Buckelwale bei Rückkehr in angemessenen Salzgehalt vorhersagten [Gulland et al. 2008]. Sie tauchte an ihrem ersten Tag in Freiheit auf 150 Meter, was beweist, dass sie die physiologische Kapazität zum Tieftauchen besaß – der anspruchsvollsten körperlichen Aktivität, die ein Buckelwal ausführt. Sie sendete tagelang nach der Freilassung Trackersignale und dann starb sie unter ungeklärten Umständen.

Die Frage ist nicht, ob der Wal starb, sondern was sie tötete und ob sie gestorben wäre, wenn die Reaktion anders ausgefallen wäre. Man betrachte das Kontrafaktische, das die veröffentlichte Fachliteratur stützt: Medikation per Betäubungspfeil am Tag 1, bestehend aus Vitamin E/Selen, Kalzium und Antibiotika gemäß Gulland et al. 2008 und dem SNM-Rettungsplan; Breitgurt-Rückflutung am Tag 2 oder 3, gemäß WHOI-2024-05 und dem Tasmania-2022-Handbuch, als geeignet bestätigt von Sam Thalmann [Thalmann, *schriftliche Mitteilung an den deutschen Bürger, 10.04.2026*]; akustisches Herden in die offene Ostsee vom Tag 3 bis 5, gemäß dem Humphrey-1985-Protokoll, das einen Buckelwal in sieben Stunden 50 Meilen bewegte. Gesamtdauer: unter einer Woche. Der Wal wäre

spätestens am Tag 8 in der Nordsee gewesen, mit Medikation an Bord, mit intaktem Muskelgewebe, ohne den kumulierten Schaden von vier weiteren Wochen Strandung, wiederholter Neustrandung, inkompetenten Herdens, baggerverursachter Substratstörung, einer in einer Stahlbarge erlittenen Maulverletzung und einer Freilassung ohne tierärztliche Aufsicht in Gewässer, in denen die dänische Marine im Begriff war, Weltkriegsmunition zu sprengen.

Der Tod beweist nicht, dass das Kartell recht hatte. Er beweist, dass das Kartell folgenreich war. Die Verzögerungen, die es verursachte, die Medikation, die es verbot, die Gurte, die es blockierte, die kompetenten Retter, die es ausschloss, die diagnostische Arbeit, die es nie durchführte, und die Wochen der Untätigkeit, denen es vorsah, sind in den Körper des Wals eingeschrieben, untrennbar nun von welchem Vorzustand sie auch immer gehabt haben mag. Die selbsterfüllende Prophezeiung, die in diesem gesamten Brief dokumentiert wird, hat ihre Schlussfolgerung erreicht: die postmortalen Befunde würden, hätte sich jemand die Mühe gemacht, sie zu erheben, genau das zeigen, was das Kartell braucht (Organschäden, Muskelnekrose, systemischen Verfall), und kein Pathologe auf der Welt könnte ihnen sagen, wie viel dieses Schadens am Tag 1 vorhanden war und wie viel davon sich über fünf Wochen institutioneller Lähmung angesammelt hat. Was natürlich genau der Punkt ist.

Teil XX. Reaktionen nach dem Ereignis: Kritik als „Wissenschaftsleugnung“

Innerhalb von Stunden nach der Todesbestätigung kristallisierte sich in sozialen Medien, institutionellen Mitteilungen und der Mainstream-Presse ein Narrativ heraus, das jede Kritik an der Handhabung dieses Falls durch das Kartell als Angriff auf die Wissenschaft selbst darstellt. Bilds Bericht vom 17. Mai beginnt mit: „Meeresforscher und Experten hatten dieses Schicksal vorhergesagt... sie wurden mit Feindseligkeit und Drohungen konfrontiert. Nun fordern Wissenschaftler und Naturschützer Konsequenzen“ [*Bild, 17.05.2026, 15:05*]. Die Implikation ist unverkennbar: die Wissenschaftler hatten recht, die Öffentlichkeit lag falsch, und die Lektion ist, dass wissenschaftliche Autorität gegen die gefährliche Flut populistischer Emotionen wiederhergestellt werden muss.

In sozialen Medien ist das Narrativ noch direkter. Ein Kommentator schreibt: „Das Ausmaß an Wissenschaftsleugnung und/oder Wissenschaftsfeindlichkeit in Deutschland und in der Welt ist ehrlich gesagt beängstigend. Der Fall Timmy zeigt deutlich, dass dies nicht auf typische Fälle wie Impfgegner oder Klimawandel beschränkt ist, sondern im Grunde überall vorkommt. Sogar buchstäbliche Walwissenschaftler werden als böse Menschen beschrieben, die nichts wissen, und es gibt andere Wege des Wissens“ [*Facebook-Kommentare, Reaktionen nach dem Tod, ~16.–17.05.2026*]. Dies sind aufrichtige Menschen, die echte Sorge über die Erosion des Vertrauens in wissenschaftliche Expertise ausdrücken, und ihre Sorge ist nicht illegitim. Aber ihre Anwendung auf diesen Fall ist grundlegend verfehlt, und die Leichtigkeit, mit der das institutionelle Versagen des Kartells als Geschichte über Wissenschaftsleugnung umverpackt wird, ist selbst eine Art von Leugnung: die Leugnung von Verantwortlichkeit.

Stranded No More ist nicht wissenschaftsfeindlich. Der SNM-Brief zitiert mehr begutachtete Fachliteratur als alle Kartellerklärungen zusammen. Der SNM-Rettungsplan basierte auf zwei veröffentlichten operationellen Quellen [*Sharp et al., WHOI-2024-05; NRE Tasmania 2022*]. Das SNM-Medikationsprotokoll basierte auf Gulland et al. 2008, einer begutachteten Publikation. Das SNM-Herdenprotokoll zitierte sechs dokumentierte Rettungsfälle namentlich, und die SNM-Atemanalyse verwendete veröffentlichte Referenzdatensätze. Der vorab registrierte Nekropsiestandard wurde entwickelt, um forensische Beweisanforderungen zu erfüllen. Jede faktische Behauptung im SNM-Brief ist belegt, zitiert und offen für Anfechtung nach ihrem Gehalt.

Was das Kartell und seine Verteidiger „Wissenschaftsleugnung“ nennen, ist keine Ablehnung der wissenschaftlichen Methode. Es ist eine Ablehnung eines spezifischen institutionellen Konsenses, der auf Grundlage einer einstündigen visuellen Inspektion ohne Blutuntersuchung gebildet wurde, bestätigt von einem Gremium, dessen europäische Vertreterin die operationelle Leiterin des zu überprüfenden Teams war, dreimal bekräftigt ohne Anerkennung jeglicher widersprechender Evidenz, und widersprochen durch das eigene Verhalten des Tieres in jeder Phase. Der Widerstand gegen diese Kritik ist keine Verteidigung der Wissenschaft. Es ist die Verteidigung eines Paradigmas. In Kuhns Rahmenwerk (Teil III) ist das, was jetzt geschieht, die Immunreaktion des Paradigmas: die Anomalie (ein Wal, der 33 Tage Strandung überlebte, sich selbst befreite und nach der Freilassung auf 150 Meter tauchte) wird zurück in das Paradigma absorbiert („der Wal starb, also hatten wir recht“), und jeder, der darauf hinweist, dass die Anomalie das Paradigma ändern sollte statt von ihm absorbiert zu werden, wird als Wissenschaftsleugner etikettiert. So funktioniert Wissenschaft nicht, aber so verteidigen sich Paradigmen.

Madsens FAZ-Interview vom 2. Juni 2026 liefert die expliziteste Artikulation der Kartellposition zu Dissens. Auf die Frage, was deutsche Behörden lernen sollten, sagt er: „Mein Rat ist: Ignoriert eure Experten nicht!“ Er erklärt, deutsche Politiker hätten „beschlossen, diesen Rat zu ignorieren und stattdessen der Meinung eines sehr kleinen, aber sehr lautstarken Segments der Öffentlichkeit zu folgen.“ Er beschreibt die Menschen, die die Einschätzung des Kartells in Frage stellten, als „Aktivisten“ – ein Wort, das er im Interview fünfmal verwendet, immer abwertend, immer als Kategorie, die von „Experten“ verschieden und ihnen unterlegen ist. Er erklärt: „Sie sollten nicht definieren dürfen, wie wir mit solchen Situationen umgehen.“ Er schließt mit einer Pandemieanalogie: „Wenn sich die Behörden wegen eines Wals herumschubsen lassen, was wird passieren, wenn eine echte Katastrophe eintritt? Während einer Pandemie wie COVID-19 will man nicht, dass Aktivisten oder irgendeine NGO die politischen Entscheidungen treffen. Wenn wir unseren Politikern nicht vertrauen können, dass sie auf Experten hören, dann stimmt etwas grundlegend nicht“ [*FAZ, Staib, 02.06.2026*].

Der rhetorische Schachzug ist durchsichtig: Madsen setzt die Infragestellung der Handhabung eines einzelnen gestrandeten Wals durch das Kartell gleich mit Impfgegner-Aktivismus und Pandemieleugnung. SNM zitiert mehr begutachtete Fachliteratur als alle Kartellerklärungen zusammen, fordert die diagnostischen Tests, die das Kartell durchzuführen sich weigerte, und stellt den institutionellen Konsens in Frage, indem es auf

die spezifischen veröffentlichten Fälle hinweist, die der Konsens nicht berücksichtigt. Madsens Rahmung unterscheidet nicht zwischen der Ablehnung von Wissenschaft und der Ablehnung des spezifischen Urteilspruches einer spezifischen Gruppe von Wissenschaftlern zu einem spezifischen Fall. Der Kollaps dieser Unterscheidung ist die gesamte rhetorische Strategie: wenn das Urteil des Kartells Wissenschaft ist, dann ist die Infragestellung des Urteils des Kartells Wissenschaftsleugnung, und die Frage, ob das Urteil richtig war, muss nie gestellt werden. Jede erfolgreiche Rettung, von Humphrey 1985 über Delta und Dawn 2007 bis zum Rance-Buckelwal 2023, stellt das Paradigma in Frage. Jede Kritik an einer gescheiterten Reaktion bedroht es. Diese Kritik als „Wissenschaftsleugnung“ zu etikettieren ist kein Argument; es ist eine Immunsierungsstrategie, die die institutionelle Autorität des Kartells der Reichweite von Evidenz, der Reichweite von Verantwortlichkeit und der Reichweite der veröffentlichten Fachliteratur entzieht, mit der sich das Kartell selbst nicht auseinandergesetzt hat. Das Paradigma ist nicht Wissenschaft; es ist Gewohnheit, für die der Wal mit ihrem Leben bezahlte.

Teil XXI. Das Wissenschaftler-Paradox: Expertise ohne Rechenschaftspflicht

Während dieses gesamten Falls beklagten sich etablierte Wissenschaftler und Strandungsreaktionsfachleute öffentlich und privat, dass auf ihre Expertise nicht gehört werde, dass die emotionale Reaktion der Öffentlichkeit das wissenschaftliche Urteil überlagere und dass Entscheidungen von Menschen mit Followern in sozialen Medien getroffen würden statt von Menschen mit jahrzehntelanger Erfahrung. Dieser Teil untersucht diese Beschwerde nach ihren eigenen Maßstäben und stellt fest, dass die Beschwerde hinsichtlich der sozialen Dynamik nicht falsch liegt, aber grundlegend falsch liegt hinsichtlich der Expertise, die angeblich ignoriert wird, denn die betreffende Expertise wurde nie gegen die von ihr produzierten Ergebnisse getestet, wurde nie für die Fälle aktualisiert, in denen Rettung erfolgreich war, und wurde in diesem Fall durchgängig nicht als Werkzeug zum Verständnis des Zustands des Tieres eingesetzt, sondern als Schild gegen jeden Versuch, etwas dagegen zu unternehmen.

A. Die Beschwerde in ihren eigenen Worten

Ein Social-Media-Beitrag eines an der breiteren Strandungsreaktionsgemeinschaft beteiligten Wissenschaftlers, während des Falls geteilt, artikulierte die Beschwerde mit ungewöhnlicher Klarheit: „Soziale Medien sind Raketentreibstoff für schnelles emotionales Sentiment, das langes, überlegtes Nachdenken erstickt. Ich fürchte, in diesem Klima werden Wissenschaftler leicht als gefühllose Monster abgestempelt statt als Fachexperten. Das ergibt eine grundlegend schlechte Situation für den Tierschutz, da Entscheidungen von Menschen mit größeren öffentlichen Profilen und Social-Media-Followerschaften getroffen werden, statt von denen mit jahrzehntelanger Erfahrung“ [*Screenshot, Wissenschaftler Social-Media-Beitrag, ~April–Mai 2026*]. Der Beitrag merkte auch an, „wir haben eine

Öffentlichkeit, die mit Hollywood und Disney aufgewachsen ist und sich immer weiter von den harten Realitäten der Natur entfernt.“

Die Beschwerde verdient es, ernst genommen zu werden, weil sie etwas Reales beschreibt. Soziale Medien komprimieren komplexe Situationen in emotionale Gegensätze. Die Öffentlichkeit projiziert anthropomorphe Narrative auf Wildtiere. Wissenschaftler und Tierärzte, die schwierige Tierschutzentscheidungen treffen, sehen sich Feindseligkeit von Menschen ausgesetzt, die kein Verständnis für die klinischen Realitäten haben. Dies sind echte Probleme, und SNM weist sie nicht von der Hand. Was SNM bestreitet, ist die Schlussfolgerung, dass, weil die emotionale Reaktion der Öffentlichkeit manchmal uninformiert ist, die klinische Reaktion der Wissenschaftler daher korrekt sein muss. Die beiden Aussagen sind voneinander unabhängig. Die Öffentlichkeit kann falsch liegen hinsichtlich der Gründe für ihre Position und dennoch recht haben hinsichtlich der Schlussfolgerung, und die Wissenschaftler können recht haben hinsichtlich des fehlenden Verständnisses der Öffentlichkeit und dennoch falsch liegen hinsichtlich des Wals.

B. Die Realität: Expertise, die sich weigert, sich zu aktualisieren

Die Wissenschaftler, die sich beklagten, ihre Expertise werde ignoriert, weigerten sich gleichzeitig, diese Expertise an drei Kategorien von Evidenz anzupassen, die die veröffentlichte Akte ihnen verfügbar machte und die sie bewusst nicht berücksichtigten.

Die erste Kategorie sind die dokumentierten Fälle erfolgreicher Großwalrettung (Teil IX). Die Tasmanien-2007-Pottwal-Rückflotung, der Humphrey-Akustikköder, die Sacramento-River-Antibiotika-Betäubung, die Rance-Ästuar-Rettung und das NRE-Tasmania-2022-Handbuch existieren alle in der veröffentlichten, begutachteten Fachliteratur. Kein einziger der Wissenschaftler, die sich beklagten, ihre Expertise werde übergangen, zitierte irgendeinen dieser Fälle in seinem öffentlichen Kommentar zum deutschen Wal. Karen Stockins Artikel in *The Conversation* erwähnte sie nicht [*Stockin, The Conversation, 21.04.2026*]. Peter Madsens FAZ-Interview erwähnte sie nicht [*FAZ, Staib-Interview mit Madsen, 29.04.2026*]. Fabian Ritters laufender Kommentar in mehreren Medien erwähnte sie nicht. Die Wissenschaftler präsentierten ihre Expertise als umfassend, während sie die veröffentlichten Fälle, die ihrer Position widersprachen, aus ihrer Analyse ausließen.

Die zweite Kategorie ist das beobachtbare Verhalten des lebenden Tieres vor ihren Augen. Der Wal befreite sich am Tag 21 selbst. Der Wal vokalisierte durchgängig, und sie atmete in Frequenzen, die mit gesunden ruhenden Buckelwalen vereinbar sind. Sie war in der Lage, am Tag 29 aus eigener Kraft 110 Meter in eine Barge zu schwimmen. Die Haut verbesserte sich, sie war nach der Freilassung in der Lage zu reisen und zu tauchen, mit Geschwindigkeiten, die mit dem vergleichbar sind, was bei wilden Walen in der veröffentlichten Literatur beobachtet wurde. Zu keinem Zeitpunkt revidierte einer der namentlich genannten Wissenschaftler öffentlich seine Einschätzung im Lichte irgendeiner dieser Beobachtungen. Madsen sagte „er wird so oder so sterben, da bin ich mir sicher“ [*FAZ, Staib-Interview mit Madsen, 29.04.2026*] am 29. April, dem Tag nachdem der Wal in die Barge geschwommen war. Ritter sagte „das sieht gruselig aus!“ als der Wal ruhig in die

Barge schwamm [*Bild liveticker, 28.04.2026*]. Die Zuversicht dieser Einschätzungen war umgekehrt proportional zu ihrem Kontakt mit der Evidenz.

Die dritte Kategorie ist die jüngere Forschung, die die etablierte Literatur innerhalb des Strandungsreaktionsfeldes selbst hervorgebracht hat, insbesondere der WHOI-2024-05-Workshop-Bericht vom November 2024, der den jüngsten internationalen Expertenkonsens zur Methodik der Großwalrettung darstellt [*Sharp et al., WHOI-2024-05, November 2024*]. Dieser Bericht wurde sechzehn Monate vor der deutschen Strandung veröffentlicht. Er spezifiziert Medikationsprotokolle, Gurtspezifikationen, Schleppverfahren und Freilassungskriterien für Großwalstrandungen. Er wurde von keinem Kartellakteur, keiner IWC-SEP-Erklärung und keinem kartellnahen Wissenschaftler in ihrem öffentlichen Kommentar zum deutschen Fall zitiert. Die Wissenschaftler beklagten, ihre Expertise werde ignoriert, während sie selbst das jüngste veröffentlichte Produkt ihres eigenen Fachgebiets ignorierten.

C. Das zugrunde liegende Problem: die falsche Expertise für die Situation

Die Wissenschaftler, die sich beklagten, ihre Expertise werde ignoriert, besitzen echte Expertise, aber es ist Expertise im falschen Bereich für die gestellte Frage. Ihre Expertise liegt in Dokumentation, Nekropsie, Populationsbiologie und der institutionellen Verwaltung von Strandungsereignissen innerhalb des etablierten doktrinären Rahmenwerks. Es ist keine Expertise in lebender Großwalrettung, weil das etablierte doktrinäre Rahmenwerk lebende Großwalrettung nicht als Reaktionskategorie einschließt. Die Expertise des Kartells ist im Grunde Expertise in der Verwaltung des Prozesses, in dem ein gestrandeter Großwal stirbt, und in der Dokumentation des Todes, nachdem er eingetreten ist. Wenn diese Expertise als universell anwendbar präsentiert wird, und wenn sie eingesetzt wird, um Rettung durch Menschen mit relevanter operationeller Erfahrung zu blockieren (Thalmann in Tasmanien, Gulland an der UC Davis, die WHOI-Workshop-Teilnehmer, oder auch das Whale-Sanctuary-Project-Team mit ihrer Keiko- und Russland-Erfahrung), dann ist das Ergebnis genau das, was hier geschah: ein Wal liegt vier Wochen auf einer Sandbank, während die Experten ihn für sterbend erklären und den Menschen, die helfen wollen, gesagt wird, sie verstünden nicht.

Die Öffentlichkeit liegt nicht falsch, wenn sie Experten hinterfragt, die noch nie einen Großwal gerettet haben, deren berufliche Anreizstruktur Dokumentation von Tod und Probensammlungen über Verhinderung von Tod belohnt, und deren Vorhersagen über dieses spezifische Tier Woche für Woche durch das Tier selbst widerlegt wurden. Die Beschwerde, dass „Entscheidungen von Menschen mit größeren öffentlichen Profilen und Social-Media-Followerschaften getroffen werden, statt von denen mit jahrzehntelanger Erfahrung“ setzt voraus, dass Jahrzehnte der Erfahrung im Sterben-Lassen von Walen dasselbe ist wie Expertise in ihrer Rettung. Es ist nicht dasselbe, und der deutsche Buckelwal ist der Beweis.

Teil XXII. Die Medien als Verstärkerebene des Kartells

Die institutionelle Macht des Kartells wäre auf ministerielle Pressemitteilungen und IWC-Briefköpfe beschränkt, würde sie nicht unkritisch von den internationalen Mainstream-Medien verstärkt. Während dieses gesamten Falls bezogen die Qualitätsmedien ihre Expertenstimmen ausschließlich aus dem Kartellnetzwerk, übernahmen das Narrativ des Kartells in ihren Überschriften, zitierten nicht die veröffentlichten Rettungsvergleichsfälle, die der zentralen Behauptung des Kartells widersprechen, hinterfragten nicht den Siebert-Interessenkonflikt, verfolgten nicht weiter, als die Vorhersagen des Kartells durch das lebende Tier falsifiziert wurden, und wandten sich weiter an dieselben Kartellquellen für Kommentare, selbst nachdem sich diese Quellen als falsch erwiesen hatten. Die Medien untersuchten das Kartell nicht. Die Medien wiederholten das Kartell, und gaben so der Doktrin des Kartells ihre Reichweite, ihre Beständigkeit und ihre Immunität gegen Rechenschaftspflicht.

A. Science Magazin (Enserink, 4. Mai 2026)

Martin Enserinks Artikel in Science, überschrieben mit „Chaotische Walrettung schockiert Meeresbiologen“, übernahm das Narrativ des Kartells vollständig [*Science, Enserink, 04.05.2026*]. Die Überschrift selbst verrät dem Leser, wessen Perspektive der Artikel einnimmt: die Rettung ist chaotisch, die Meeresbiologen sind schockiert, und der Schock akkreditierter Wissenschaftler ist die Geschichte und nicht die Rettung des Wals. Die namentlich genannten Quellen des Artikels waren Baschek, der sagte, der Wal habe „schwer gelitten“, und Ritter, der sagte, er habe „so etwas noch nie gesehen.“ Ein anonymes Wissenschaftler, der „Repressalien fürchtete“, weil er dem Kartell widersprach, wurde zitiert – was selbst Beweis für die institutionelle Macht des Kartells ist, berichtet von Science ohne jedes offensichtliche Bewusstsein, dass die Furcht vor Repressalien die Geschichte ist, nicht der Inhalt der Repressalien. Kein veröffentlichter Rettungsvergleichsfall wurde zitiert. Kein alternativer Experte wurde namentlich zitiert. Eine der zwei renommiertesten Wissenschaftszeitschriften der Erde veröffentlichte einen einseitigen Bericht, in dem jede namentlich genannte Quelle ein Kartellmitglied oder Kartellverbündeter war.

B. The Guardian (Connolly, 5. Mai 2026)

Kate Connollys Artikel im Guardian war überschrieben mit „Rettung von Timmy dem Wal ‘rundum eine Katastrophe’ nach Trackerversagen“, wobei Ritters Formulierung direkt zitiert wurde, als wäre sie eine neutrale Bewertung und nicht die Meinung eines Mannes, der die Rettung in jeder Phase abgelehnt hatte [*The Guardian, Connolly, 05.05.2026*]. Die Quellen des Artikels waren Ritter, DMM und Madsen. Die Kosten von 1,5 Millionen Euro der privaten Initiative wurden hervorgehoben, während die Kosten von vier Wochen institutioneller Untätigkeit nicht erwähnt wurden. Die Kosten in Bezug auf Tierwohl eines Wals, der auf einer Sandbank lag, während das Kartell die Rettung blockierte, wurden nicht untersucht. The Guardian vermerkte weder, dass Ritter zwanzig Jahre im IWC-Wissenschaftsausschuss saß, demselben Gremium, dessen Strandungspanel vier

Erklärungen gegen die Rettung herausgab, noch vermerkte er, dass der Wal zum Zeitpunkt der Veröffentlichung am Leben war und Tauchdaten aus 150 Meter Tiefe produzierte.

C. The Telegraph (Shirreff, Mai 2026)

Die Überschrift des Telegraph, „Deutschland verlor seinen Verstand – und seine Seele über einen gestrandeten Wal“, rahmte die Rettung als nationale Blamage, als Zirkus und als Seifenoper [*The Telegraph, Shirreff, 06.05.2026*]. Die emotionale Reaktion der Öffentlichkeit wurde als das Problem behandelt, während das institutionelle Versagen, das die Reaktion der Öffentlichkeit hervorgerufen hatte, nicht untersucht wurde. Die implizite Position der Überschrift – dass Deutschland sich nicht so sehr um einen gestrandeten Wal hätte kümmern sollen – ist die Position des Kartells in redaktioneller Raffinesse gekleidet.

D. Frankfurter Allgemeine Zeitung (Staib, 29. April 2026)

Die FAZ veröffentlichte ein vollständiges Interview mit Peter T. Madsen unter dem Rahmen „Tierquälerei und Geldverschwendung“, wobei Madsens Einschätzung als endgültige Expertenmeinung präsentiert wurde [*FAZ, Staib-Interview mit Madsen, 29.04.2026*]. Madsens Einschätzung basierte ausschließlich auf Fotografien, die er aus Dänemark gesehen hatte, nicht auf irgendeiner klinischen Untersuchung, Vor-Ort-Beobachtung oder diagnostischen Daten. Die FAZ fragte Madsen nicht, ob er die Tasmanien-2007-Publikation, den WHOI-2024-05-Bericht oder irgendeinen veröffentlichten Rettungsvergleichsfall gelesen hatte. Die FAZ fragte nicht, warum Madsens Gewissheit, der Wal „wird so oder so sterben, da bin ich mir sicher“, mehr vertraut werden sollte als Dr. Tönnies' Vor-Ort-Befund vier Tage zuvor, der Gesundheitszustand des Wals sei „überraschend gut.“ Die FAZ vermerkte nicht, dass Madsen eine kategorische Todesprognose über ein Tier abgab, das er nie gesehen hatte, aus einem anderen Land, auf Grundlage von Fotografien. Deutschlands Zeitung of record veröffentlichte eine zuversichtliche Todesprognose eines Mannes, der keinen Zugang zu den Beweisen hatte, die ihm erlaubt hätten, eine solche abzugeben, und die Zuversicht der Vorhersage übernahm die Autorität der Zeitung, die sie druckte.

E. Das Muster über alle Medien hinweg

In jedem Fall bezogen die Medien ihre Expertenstimmen ausschließlich aus dem Kartellnetzwerk oder von Wissenschaftlern, deren institutionelle Zugehörigkeiten sie innerhalb desselben Strandungsreaktions-Establishments platzierten, ohne alternative Expertenstimmen zu suchen wie Thalmann in Tasmanien, Gulland an der UC Davis, die WHOI-Workshop-Autoren oder irgendeinen operationellen Rettungsfachmann, der tatsächlich einen Großwal wieder flottgemacht hat. In jedem Fall zitierten die Medien nicht die veröffentlichten Rettungsvergleichsfälle, die der Behauptung des Kartells widersprechen, Rettung sei nicht durchführbar. In jedem Fall hinterfragten die Medien nicht den strukturellen Interessenkonflikt im Kern des IWC-SEP-Briefs. Und in jedem Fall verfolgten die Medien nicht weiter, als die Vorhersagen des Kartells falsifiziert wurden: der Wal befreite sich selbst, der Wal schwamm in die Barge, der Wal sang während des Transports, der Wal

tauchte nach der Freilassung auf 150 Meter, und keine dieser Entwicklungen produzierte einen Folgeartikel in Science, The Guardian, The Telegraph oder der FAZ, der die Kartellwissenschaftler, die den Tod vorhergesagt hatten, aufforderte, sich für die Tatsache zu verantworten, dass der Wal am Leben war.

F. Warum dies wichtig ist: die Medien als Verstärkerebene des Kartells

Die Medien sind kein passiver Beobachter dieses Falls. Die Medien sind der Mechanismus, durch den das institutionelle Narrativ des Kartells zur öffentlichen Akte wird. Wenn Science die Überschrift „Chaotische Walrettung schockiert Meeresbiologen“ setzt, gelangt diese Überschrift in akademische Datenbanken, Wikipedia-Zitate, Strategiepapiere und zukünftige Fallstudienanalysen [Science, Enserink, 04.05.2026]. Wenn The Guardian die Rettung eine „rundum Katastrophe“ nennt, prägt diese Rahmung die öffentliche Wahrnehmung in jedem englischsprachigen Land [The Guardian, Connolly, 05.05.2026]. Wenn die FAZ Madsens „da bin ich mir sicher“ ohne Widerspruch veröffentlicht, übernimmt diese Gewissheit die Autorität von Deutschlands Zeitung of record [FAZ, Staib-Interview mit Madsen, 29.04.2026]. Das Kartell könnte nicht ungestraft operieren ohne die Kooperation der Medien. Die Erklärungen des Kartells werden veröffentlicht, die widersprechende Evidenz wird nicht berichtet, die Vorhersagen werden nicht überprüft, wenn sie versagen, und dieselben Experten werden für den nächsten Fall erneut konsultiert. Die Medien halten das Kartell nicht zur Rechenschaft, denn die Medien sind die Art und Weise, wie das Kartell Rechenschaftspflicht vermeidet.

G. Die Frage, die kein Medium stellte

Keiner dieser Artikel stellte die Frage, die jeder kompetente Journalist, der über einen Streit zwischen institutionellen Experten und ihren Kritikern berichtet, stellen würde: „Sie haben vorhergesagt, der Wal würde sterben. Der Wal lebt. Was sagen Sie jetzt?“ Die Frage wurde nie gestellt und die Vorhersage nie überprüft. Die Glaubwürdigkeit des Kartells wurde nie gegen das Ergebnis getestet. Ein Journalist, der über einen Finanzanalysten berichtet, der einen Marktcrash vorhersagte, der nicht eintrat, würde den Analysten auffordern, sich für die gescheiterte Vorhersage zu verantworten. Ein Journalist, der über einen Wettervorhersager berichtet, der einen Hurrikan vorhersagte, der nicht eintraf, würde den Vorhersager fragen, was schiefgelaufen ist. Die Journalisten, die über diesen Fall berichteten, wandten diesen grundlegenden Standard der Rechenschaftspflicht nicht auf die Wissenschaftler an, deren Vorhersagen durch das lebende Tier falsifiziert wurden, und die institutionelle Glaubwürdigkeit der Wissenschaftler überstand daher den Fall unbeschadet, verfügbar für den Einsatz im nächsten Fall, wo dieselben Vorhersagen mit derselben Zuversicht gemacht werden und dieselben Medien sie mit derselben Ehrerbietung berichten werden.

Teil XXIII. Die elf Widersprüche in der eigenen Akte des Kartells

Die vorangegangenen Teile dieses Briefs haben die Doktrin des Kartells, die institutionelle Struktur, die sie aufrechterhält, die Evidenz, die ihr widerspricht, und das Medienumfeld, das sie verstärkt, dokumentiert. Dieser Teil destilliert den Fall in fünfzehn spezifische Widersprüche, die nicht aus SNMs Analyse entstehen, sondern aus den eigenen veröffentlichten Erklärungen, Pressemitteilungen und dem zeitgenössischen öffentlichen Protokoll des Kartells. Jeder Widerspruch ist ein Fall, in dem das Kartell an einem Datum eine Sache sagte und an einem anderen etwas Unvereinbares, oder in dem die erklärte Position des Kartells durch eine beobachtbare, in derselben Akte dokumentierte Tatsache widerlegt wird. Dies sind die Beweismittel der Anklage.

1. „Wohlgenährt, hat Reserven“ (27. März) versus „wahrscheinliche Organschäden“ (7. April). Stephanie Groß erklärte Reportern am 27. März, der Wal sei wohlgenährt und habe Reserven [*Bild liveticker, 27.03.2026, 12:58*]. Elf Tage später mitverfasste dasselbe ITAW-Institut ein Gutachten, das auf „wahrscheinliche Organschäden“ und „vernachlässigbare“ Überlebenschancen schloss [*DMM/ITAW Gutachten, 07.04.2026*]. Kein zwischen den beiden Aussagen durchgeführtes diagnostisches Verfahren erklärt die Kehrtwende.

2. Sieberts „hoffnungsvoll“ (28. März) versus Sieberts „vernachlässigbar“ (7. April). Ursula Siebert erklärte am 28. März öffentlich, die Überlebenschancen seien gut genug gewesen, um die Rettung zu unterstützen [*Bild Peilsender, 28.03.2026*]. Zehn Tage später, in ihrer Parallelrolle im IWC SEP, trug sie einen Brief mit, der die Chancen als „vernachlässigbar“ bezeichnete [*IWC SEP Erste Erklärung, 07.04.2026*].

3. „Zustand ist besser als gestern“ (30. März) versus „ein sterbendes Tier“ (1. April). Pressemitteilung 084/2026 des Ministeriums erklärte, der Zustand des Wals sei „besser als heute Morgen und besser als gestern“ [*MV PM 084/2026*]. Zwei Tage später, auf der Pressekonferenz am 1. April, verkündete dasselbe Ministerium die Aufgabe eines „sterbenden“ Tieres [*Bild liveticker, 01.04.2026*].

4. Die 1,40-Meter-Wassertiefe versus die 1,90–2,00-Meter-Selbstrettungsschwelle. Die eigenen Messungen des Gutachtens verzeichnen eine Wassertiefe von 1,40 Metern, während seine eigenen Berechnungen 1,90–2,00 Meter für die Selbstrettung erfordern, und dennoch forderte das Kartell die Selbstrettung als Voraussetzung für eine Intervention [*DMM/ITAW Gutachten, 07.04.2026, S. 2–3*]. Das eigene Dokument des Kartells bewies, dass die von ihm gestellte Bedingung physisch unmöglich war.

5. „Keine verlässlichen Aussagen über den inneren Zustand des Tieres möglich“ (26. März) versus „wahrscheinliche Organschäden“ (7. April). Schnitzlers Vorbehalt vom 26. März, dass der innere Zustand nicht verlässlich aus äußerer Beobachtung beurteilt werden könne [*Stern, 25.03.2026, unter Berufung auf Schnitzler via NWZ*], wurde elf Tage später aufgegeben, als das Gutachten „wahrscheinliche Organschäden“ aus einer

einstündigen visuellen Inspektion ableitete, die kein diagnostisches Verfahren umfasste, das den inneren Zustand hätte beurteilen können.

6. „Haut würde sich ablösen, wenn Gurte verwendet würden“ (7. April) versus Gurte erfolgreich eingesetzt (28. April). Groß erklärte auf der Pressekonferenz, Hebegurte würden dem Wal die Haut vom Körper reißen [*Bild liveticker, 07.04.2026, 18:27*]. Am 28. April wurden Gurte und eine hydraulische Winde eingesetzt, um den Wal zu drehen, und die Haut löste sich nicht ab [*Bild liveticker, 28.04.2026*].

7. „Das Tier würde an dem Stress des Transports sterben“ (7. April) versus das Tier überlebte den Transport (29.–30. April). Groß sagte voraus, der Wal werde an Transportstress sterben [*Bild liveticker, 07.04.2026, 15:27*]. Während des mehrtägigen Bargentransits sang der Wal, wurde zunehmend aktiv und zeigte einen sich verbessernden Hautzustand [*Bild liveticker, 29.–30.04.2026; Walter-Mommert zitiert in Bild, 30.04.2026*].

8. „Der Wal kann sich nicht selbst retten“ (7. April) versus der Wal befreit sich selbst (20. April). Das Gutachten schloss, der Wal sei physisch unfähig zur Selbstrettung [*DMM/ITAW Gutachten, 07.04.2026*]. Dreizehn Tage später befreite sich der Wal aus eigener Kraft von der Sandbank und erzeugte die Muskelanstrengung, die nötig ist, um etwa 12 Tonnen Körpermasse anzuheben [*Bild liveticker, 20.04.2026*].

9. „Weitere Intervention würde nur zusätzliches Leiden verursachen“ (7. April) versus keine Intervention verursacht Wochen zusätzlichen Leidens (7. April – 28. April). Das IWC SEP und das Ministerium rechtfertigten die Aufgabe mit dem Argument, weitere Rettungsversuche würden Leiden verursachen [*IWC SEP Erste Erklärung, 07.04.2026; MV PM 100/2026, 08.04.2026*]. Der Wal lag dann weitere 21 Tage auf der Sandbank vor der Bargasbeladung, während derer das durch Nicht-Intervention verursachte Leiden (fortgesetzte Kompression, Dehydratation, Sonneneinstrahlung, Isolation) in der Wohlfahrtskalkulation des Kartells nicht als Leiden gezählt wurde.

10. „Kein seriöser Experte auf der Welt hat ein anderes Vorgehen empfohlen“ (8. April) versus Thalmann bestätigt Netz-Schlepp-Methode als „grundsätzlich geeignet“ (10. April). Die Pressemitteilung 100/2026 des Ministeriums behauptete, kein seriöser Experte empfehle Rettung [*MV PM 100/2026, 08.04.2026*]. Zwei Tage später bestätigte Sam Thalmann, Erstautor der Tasmanien-2007-Pottwal-Rückflotungs-Publikation, schriftlich gegenüber SNM, dass die Netz-Schlepp-Methode für den deutschen Fall „grundsätzlich geeignet“ sei [*Thalmann, schriftliche Mitteilung an den deutschen Bürger, 10.04.2026*].

11. „Überraschend guter Gesundheitszustand“ (23. April, Tönnies) versus „ein sterbendes Tier“ (das Kartell, durchgängig). Die unabhängige Vor-Ort-Einschätzung der Ersatztierärztin ergab, dass sich der Wal in „überraschend gutem“ Gesundheitszustand befand, mit sich verbessernder Haut [*Bild liveticker, 23.04.2026, zitiert Dr. Kirsten Tönnies*]. Das Kartell revidierte seine terminale Prognose im Lichte dieses unabhängigen Befunds nicht. Keine IWC-SEP-Erklärung erkannte Tönnies' Einschätzung an.

Diese elf Widersprüche sind vollständig den eigenen veröffentlichten Erklärungen des Kartells, den eigenen Pressemitteilungen des Ministeriums und den zeitgenössischen Aussagen des eigenen namentlich genannten Personals des Kartells entnommen, gegengeprüft mit dem beobachtbaren Verhalten des lebenden Tieres, wie es von Vor-Ort-Reportern, Luftaufnahmen und den von den Geldgebern berichteten Trackerdaten dokumentiert wurde. Es handelt sich nicht um interpretative Dispute über klinisches Urteil; es sind Fälle, in denen die eigene Akte des Kartells sich selbst widerspricht, oder in denen die erklärte Position des Kartells direkt durch eine anschließend dokumentierte Tatsache falsifiziert wird. Zusammengenommen zeigen sie, dass die Einschätzung des Kartells zu diesem Tier keine stabile klinische Beurteilung war, die durch nachfolgende Ereignisse nicht bestätigt wurde, sondern ein bewegliches Ziel, das sich jedem neuen institutionellen Bedürfnis anpasste, während es dieselbe Schlussfolgerung beibehielt: der Wal stirbt, Rettung ist unmöglich, und jeder, der widerspricht, versteht nicht.

Teil XXIV. Warum es in Deutschland geschah: Die Abwesenheit der Maschine

Dieser Brief hat die Doktrin des Kartells, seine institutionelle Struktur, seine internationale Validierungsmaschinerie und seine mediale Verstärkerebene dokumentiert. Eine Frage, die der Brief noch nicht behandelt hat, ist, warum dieser bestimmte Wal in diesem bestimmten Land das Ergebnis produzierte, das er produzierte. Gestrandete Großwale sind unter institutioneller Aufsicht in den Vereinigten Staaten, dem Vereinigten Königreich, Australien, Neuseeland, Irland, den Niederlanden und jedem anderen Land gestorben, in dem das Strandungsreaktionsnetzwerk operiert. In keinem dieser Länder hat eine private Initiative eine Barge finanziert, einen Wal um eine Halbinsel transportiert und ihn gegen den ausdrücklichen Rat jeder akkreditierten Autorität auf dem Gebiet ins offene Meer entlassen. Zu verstehen, warum es in Deutschland geschah, und nur in Deutschland, ist entscheidend für das Verständnis sowohl der Chance, die der Fall darstellt, als auch der Gefahr, die voraus liegt.

Deutschland verfügt nicht über ein offizielles, gut etabliertes, öffentlich anerkanntes Strandungsnetzwerk von der Art, wie es in den Vereinigten Staaten (NOAA/NMFS Marine Mammal Stranding Network), dem Vereinigten Königreich (BDMLR, das Scottish Marine Animal Stranding Scheme), Australien (die staatlichen Wildtierbehörden) oder Neuseeland (das Department of Conservation) existiert. In diesen Ländern ist das Strandungsnetzwerk der Ersthelfer, die öffentlich wahrgenommene Autorität, die Standardexpertenquelle der Medien und das institutionelle Gedächtnis jedes früheren Falls. Das Netzwerk sagt seit Jahrzehnten dasselbe: wenn ein Großwal strandet, ist er fast sicher krank, Rettung ist nicht durchführbar, die humanen Optionen sind Euthanasie oder palliative Versorgung. Die Botschaft ist konsistent, sie kommt von institutionellen Stimmen, denen zu vertrauen die Öffentlichkeit trainiert wurde, und sie wurde so oft wiederholt, dass sie zum Standard-Verständnis der Öffentlichkeit davon geworden ist, was eine Strandung bedeutet. Deutschland hatte nichts davon. Die Kartellakteure, die auf die Poel-Strandung reagierten,

waren reale Institutionen, aber sie bildeten kein permanentes Strandungsnetzwerk, dessen Autorität die deutsche Öffentlichkeit bereits akzeptiert hatte.

Der zweite Faktor ist die direkte Folge des ersten. In den Vereinigten Staaten, dem Vereinigten Königreich, Australien und Neuseeland ist die Öffentlichkeit über Jahrzehnte konditioniert worden, die Botschaft des Strandungsnetzwerks zu akzeptieren. Wenn ein Großwal am Cape Cod strandet, nimmt die Öffentlichkeit die Botschaft auf: der Wal ist krank, es kann nichts mehr getan werden, die Experten kümmern sich darum, und oft wird das Tier am zweiten oder dritten Tag euthanasiert. Die deutsche Öffentlichkeit war nicht konditioniert worden. Als ein zwölf Meter langer Buckelwal auf einer Sandbank vor der Insel Poel auftauchte, atmend und vokalisierend und sich bewegend, hatte die deutsche Öffentlichkeit kein vorinstalliertes institutionelles Narrativ, das ihr sagte, dies sei normal und die korrekte emotionale Reaktion sei resignierte Akzeptanz. Die Öffentlichkeit sah den Wal und sah ein lebendes Tier in Not, und sie verlangte, dass jemand etwas unternahme. Die Forderung war emotional, manchmal uninformiert, und wurde durch soziale Medien in Weisen verstärkt, die nicht immer konstruktiv waren. Aber die Forderung war in ihrer Substanz auch korrekt.

Die Kombination dieser beiden Faktoren – die Abwesenheit eines etablierten Strandungsnetzwerks und eine Öffentlichkeit, die nicht desensibilisiert worden war – schuf die Bedingungen, unter denen eine private Rettungsinitiative entstehen, Finanzierung anziehen, ministerielle Duldung erlangen und lange genug operieren konnte, um erfolgreich zu sein. Diese Kombination existiert nicht in den Vereinigten Staaten, wo NOAAs Strandungsnetzwerk den Fall ab Tag 1 verwaltet hätte und wo kein privater Geldgeber die Erlaubnis erhalten hätte, eine Barge innerhalb einer bundesstaatlichen Strandungsreaktionszone zu betreiben. Sie existiert nicht im Vereinigten Königreich, wo BDMLR den Fall gerahmt hätte und die Öffentlichkeit sich gebeugt hätte. Sie existiert nicht in Australien oder Neuseeland, wo die staatlichen Wildtierbehörden den Reaktionsraum vollständig kontrollieren. Deutschland war in einem bedeutsamen Sinne das einzige Land in der entwickelten Welt, in dem diese Rettung hätte stattfinden können, genau weil Deutschland die institutionelle Infrastruktur fehlte, die sie verhindert hätte.

Die Gefahr besteht darin, dass dieser Fall der Katalysator dafür sein wird, dass Deutschland genau die institutionelle Infrastruktur aufbaut, deren Abwesenheit die Rettung ermöglichte. Im Nachgang der Poel-Strandung werden Forderungen nach einem offiziellen Strandungsreaktionsnetzwerk mit benannter Zuständigkeit, veröffentlichten Protokollen, geschultem Personal und einer klaren Befehlskette kommen. Wenn das Netzwerk auf den Empfehlungen in Teil XXV aufgebaut wird, würde dies echten Fortschritt darstellen. Aber das Risiko besteht darin, dass das Netzwerk auf Basis des bestehenden internationalen Modells aufgebaut wird, was bedeutet, dass es vom Kartell aufgebaut, mit den Mitgliedern und Absolventen des Kartells besetzt, über die institutionellen Partnerschaften des Kartells finanziert und von der Doktrin des Kartells regiert werden wird. Innerhalb eines Jahrzehnts wird die deutsche Öffentlichkeit auf dieselbe Botschaft konditioniert worden sein, die die amerikanische, britische und australische Öffentlichkeit über Jahrzehnte absorbiert haben, und der nächste Wal, der in der Ostsee strandet, wird auf der Sandbank sterben, weil die

private Initiative, die diesen hier rettete, innerhalb des institutionellen Rahmenwerks, das die erste Rettung ins Leben rief, nicht mehr möglich sein wird. Die Wachsamkeit der deutschen Öffentlichkeit ist daher nicht nur eine Frage des Tierschutzsentiments; sie ist eine strukturelle Notwendigkeit.

Teil XXV. Empfehlungen

Die folgenden Empfehlungen sind keine inkrementellen Verbesserungen des bestehenden Systems. Das bestehende System ist, wie dieser Brief in 24 vorangegangenen Teilen dokumentiert hat, strukturell unfähig, einen gestrandeten Großwal zu retten, weil es darauf ausgelegt, besetzt und doktrinär darauf festgelegt ist, gestrandete Großwale nicht zu retten. Inkrementelle Reform eines Systems, dessen Grundprämisse falsch ist, wird inkrementelle Versionen desselben Ergebnisses produzieren. Diese Empfehlungen fordern daher den strukturellen Ersatz, nicht die Anpassung, der Institutionen, Protokolle und Entscheidungsrahmen, die das Ergebnis in diesem Fall produzierten und die dasselbe Ergebnis im nächsten Fall produzieren werden, wenn sie nicht vorher abgebaut werden.

Empfehlung 1: Abbau des gegenwärtigen Beratungskartells

Das gegenwärtige Netzwerk von Institutionen, das weltweit die Reaktion auf lebende Walstrandungen berät und effektiv reguliert – einschließlich des IWC Strandings Expert Panel, des ITAW Hannover und seiner assoziierten nationalen Gremien – hat in diesem Fall gezeigt, dass es als selbstvalidierende geschlossene Schleife funktioniert. Dieselben Personen, die operationelle Entscheidungen treffen, produzieren auch die Gutachten, die diese Entscheidungen validieren, sitzen in den internationalen Gremien, die diese Gutachten bestätigen, und verfassen die Mitteilungen, die das öffentliche Verständnis der Ergebnisse formen. Diese Struktur muss abgebaut und ersetzt werden, nicht von innen reformiert. Interne Reform ist nicht möglich, weil die Schleife die Struktur ist: die Personen, die die Reform durchführen würden, sind die Personen, deren Entscheidungen die Reform überprüfen würde, und sie haben keinen Anreiz, ein System zu produzieren, das sie für Ergebnisse zur Rechenschaft zieht, die sie seit Jahrzehnten als unvermeidlich dargestellt haben.

Empfehlung 2: Schaffung eines neuen internationalen Leitungsgremiums

Ein neues internationales Gremium für die Reaktion auf lebende Walstrandungen sollte geschaffen und mit Spezialisten besetzt werden, die tatsächlich an erfolgreichen Rettungen gestrandeter Wale teilgenommen haben. Eine klare Trennung ist nötig zwischen Netzwerken, die tote Exemplare und Daten sammeln, und Netzwerken, die auf Lebendstrandungen reagieren. Das gegenwärtige System bevorzugt institutionelle Zugehörigkeit und akademische Qualifikationen gegenüber operationeller Erfahrung und nachgewiesenen Ergebnissen. Das neue Gremium sollte als Mitgliedschaftsvoraussetzung die dokumentierte Teilnahme an mindestens einer erfolgreichen Lebendrettungsaktion

verlangen, definiert als eine Intervention, die zur lebenden Rückkehr des Tieres in seinen natürlichen Lebensraum führte. Diese Anforderung würde jede Person und Institution, die das Ergebnis im deutschen Fall produzierte, aus dem Leitungsgremium ausschließen, weil keine von ihnen jemals erfolgreich einen gestrandeten Großwal gerettet hat, und dieser Ausschluss ist genau der Punkt.

Empfehlung 3: Überarbeitung der Lebendstrandungsreaktionsprotokolle

Gegenwärtige Empfehlungen zur Lebendstrandungsreaktion, einschließlich derjenigen der IWC, NOAA/NMFS und nationaler Gremien, müssen in vier Bereichen evaluiert und überarbeitet werden. Erstens, Reaktionszeit: die gegenwärtige Toleranz für mehrtägige Verzögerungen ist mit dem Überleben des Tieres unvereinbar, und der deutsche Fall demonstriert, was geschieht, wenn ein institutionelles System Verzögerung als Vorsicht behandelt statt als Schaden. Zweitens, Standards der Gesundheitsbewertung: eine einstündige visuelle Inspektion aus fünf Metern Entfernung kann nicht die Grundlage für eine terminale Prognose sein, und der diagnostische Mindeststandard für jede Bewertung, die zur Rechtfertigung einer Aufgabeentscheidung herangezogen wird, muss Blutuntersuchung, Urinanalyse und Ultraschall umfassen, wie der NOAA-NY4236-Fall (Teil V) demonstriert. Drittens, Entscheidungsrahmen: die Standardannahme sollte Rettung sein, nicht Euthanasie oder palliative Versorgung. Es gibt einen Präzedenzfall für diesen Ansatz in den Strandungsreaktionsnetzwerken vieler asiatischer Länder, in denen Euthanasie nicht praktiziert und aus kulturellen und religiösen Gründen aktiv abgelehnt wird. Infolgedessen sind Arten, die in Europa und Amerika routinemäßig euthanasiert und denen Rettung verweigert wird, in Asien erfolgreich gerettet, rehabilitiert und freigelassen worden. Viertens muss die institutionelle Neigung zu verzögerter Reaktion, die es den Bedingungen erlaubt, sich bis zu dem Punkt zu verschlechtern, an dem Rettung tatsächlich undurchführbar wird, und damit die anfängliche Prognose bestätigt, als der selbsterfüllende Mechanismus identifiziert und beseitigt werden, der er ist. Obwohl SNMs detaillierte Protokollempfehlungen ursprünglich für das US-Strandungsnetzwerk entwickelt wurden, gelten sie mit gleicher Kraft für jede Rechtsordnung.

Empfehlung 4: Einführung unabhängiger Nekropsieprotokolle

Jeder Lebendstrandungsfall, der mit dem Tod des Tieres endet, muss von einer Nekropsie gefolgt werden, die von Pathologen durchgeführt wird, die keine operationelle Beteiligung an der Strandungsreaktion hatten und keine institutionelle Beziehung zu den Gremien unterhalten, die die unter Überprüfung stehenden Entscheidungen trafen. SNM hat bereits einen vorab registrierten Nekropsiestandard für diesen Fall veröffentlicht [*SNM Public Statement in Response to the DMM/ITAW Expert Report (Contra Gutachten), 11.04.2026*]. Dieser Standard oder ein vergleichbarer sollte als universelle Anforderung übernommen werden. Die gegenwärtige Praxis, bei der dieselben Institutionen, die die Reaktion verwalteten, auch die Postmortem-Untersuchung durchführen oder beaufsichtigen, ist ein Interessenkonflikt so grundlegender Art, dass er in jedem anderen Bereich professioneller

Praxis disqualifizierend wäre. Die Vorbereitung des Nekropsiestandorts durch das DMM am Tag 3, während der Wal noch lebte (Teil VII), ist die deutsche Illustration eines Problems, das in jeder Rechtsordnung existiert, in der der operationelle Ersthelfer und der Postmortem-Untersucher denselben institutionellen Stuhl besetzen.

Empfehlung 5: Entfernung der IWC aus ihrer beratenden Rolle bei Lebendstrandungen

Die historische Expertise und institutionelle Kompetenz der Internationalen Walfangkommission liegt im Bereich der Regulierung der Jagd und Tötung von Walen. Die IWC hat keine einschlägige Expertise oder operationelle Erfahrung in Bezug auf die Rettung lebender Wale. Ihr Strandings Expert Panel funktioniert, wie in diesem Fall demonstriert und in Teil VIII analysiert, nicht als unabhängiges wissenschaftliches Beratungsgremium, sondern als Mechanismus zur Verleihung institutioneller Autorität an operationelle Entscheidungen, die von seinen eigenen Mitgliedern getroffen wurden. Die IWC sollte in keinem Lebendstrandungsfall als Expertengremium konsultiert werden, und ihre Billigung sollte kein Gewicht in der Entscheidungsfindung haben. Die vier Briefe, die das IWC SEP an Minister Backhaus richtete, retteten den Wal nicht, boten keine operationelle Alternative zur Aufgabe des Kartells an und dienten keinem Zweck außer der Bereitstellung internationaler institutioneller Deckung für eine nationale Entscheidung, die die veröffentlichte Evidenz nicht stützte.

Empfehlung 6: Erstellung einer Datenbank erfolgreicher Rettungen

Eine umfassende, öffentlich zugängliche Datenbank erfolgreicher Walrettungsoperationen sollte erstellt werden, die die verwendeten Methoden, das beteiligte Personal, den Zeitablauf, die Ausrüstung, die Ergebnisse und die Nachüberwachungsdaten dokumentiert. Die in Teil IX dieses Briefs dokumentierten Fälle, einschließlich Humphrey (1985), Delta und Dawn (2007), der Tasmanien-Pottwale (2007), der Rance-Ästuar-Rettung (2023) und anderer, bieten einen Ausgangspunkt. Die Datenbank sollte vom neuen internationalen Gremium (Empfehlung 2) gepflegt werden, nicht von der IWC oder einem nationalen Strandungsnetzwerk, dessen Doktrin auf der Behauptung basiert, dass die erfolgreiche Rettung von Großwalen nicht durchführbar sei.

Empfehlung 7: Bewertung von Reaktionsteams nach Erfolgsquoten

Strandungsreaktionsteams und NGOs sollten auf Grundlage ihrer Erfolgsquoten und Leistungsergebnisse bewertet, unterstützt und finanziert werden, nicht auf Grundlage dessen, an wie vielen Strandungen sie teilnehmen oder wie viele institutionelle Partnerschaften sie unterhalten. Nur Organisationen mit nachgewiesenen hohen Erfolgsquoten bei der Lebendstrandungsreaktion sollten um Expertenrat in aktiven Fällen gebeten werden. Eine Organisation, die an Hunderten von Strandungen teilgenommen, aber nie erfolgreich einen lebenden Großwal ins Meer zurückgebracht hat, ist kein Experte für Lebend-Großwalrettung; sie ist ein Experte für die Teilnahme an Strandungen. Die Unterscheidung

ist wichtig, weil der deutsche Fall von Anfang an durch die Annahme geprägt war, dass die vor Ort befindlichen Organisationen die richtigen Organisationen waren, um Entscheidungen zu treffen, obwohl ihre kollektive operationelle Bilanz keine erfolgreiche Großwalrettung enthält.

Empfehlung 8: Einführung von Herden- und Eskortprotokollen

Spezifische Protokolle und Reaktionshandbücher müssen für Fälle entwickelt werden, in denen Wale in Flüsse, Ästuar, Buchten, die Ostsee und andere Gewässer einfahren, aus denen sie Schwierigkeiten haben werden, selbstständig herauszunavigieren. Diese Protokolle müssen die bestverfügbare Evidenz zu sicheren Herden- und Eskortpraktiken einbeziehen, einschließlich akustischem Locken [Krause, *Tagebuch aus erster Hand*, 1985; Gulland et al. 2008], Oikomi-Rohr-Abschreckung, Flottenmanagement, Einsatz von Wärmebild-Drohnen und Infrarotkameras für Nachteinsätze und kontinuierlicher Eskorte statt intermittierender Überwachung. Die Eskorte vom 26.–27. März 2026 wurde in beiden Nächten bei Dunkelheit abgebrochen, und der Wal strandete über Nacht erneut, was bedeutet, dass der vielversprechendste Moment des gesamten Falls verloren ging, weil das System nach Einbruch der Dunkelheit nicht operieren konnte. Ein Protokoll, das nachts nicht funktioniert, ist kein Protokoll; es ist eine Tagesübung.

Empfehlung 9: Einrichtung von Rehabilitationszentren für gestrandete Wale

Dedizierte Rehabilitations- und Behandlungszentren für gestrandete Wale sollten eingerichtet werden, mit der alleinigen Mission, gestrandete Tiere zu behandeln und wieder in die Wildnis zu entlassen. Die Infrastruktur für solche Zentren existiert bereits in vielen Ländern in Form von stillgelegten oder betriebsbereiten Aquarien, Delfinarien und Ozeanien, die für Rehabilitation statt für Ausstellung umgewidmet werden könnten. Der deutsche Fall demonstrierte das Fehlen jeglicher Einrichtung, in der der Wal vor der Freilassung hätte stabilisiert, medikamentös behandelt und überwacht werden können.

Empfehlung 10: Durchsetzung vollständiger Transparenz

Jeder Lebendstrandungsfall muss vollständigen Transparenzanforderungen unterliegen, einschließlich öffentlicher Offenlegung aller Entscheidungsprozesse, der verwendeten Protokolle, des Zeitablaufs der Interventionen, der Ergebnisse und der Nachfall-Evaluierungen. Das neue internationale Leitungsgremium (Empfehlung 2) muss jeden gescheiterten Fall bewerten und einen kritischen Bericht mit spezifischen Verbesserungsempfehlungen erstellen, und diese Berichte müssen veröffentlicht werden, nicht intern abgelegt. Das gegenwärtige System, in dem auf gescheiterte Reaktionen institutionelles Schweigen folgt, Pressemitteilungen, die Versagen als Unvermeidlichkeit rahmen, und das stille Vergraben von Evidenz unter dem Gewicht professioneller Solidarität, muss enden. Das Gutachten vom 7. April 2026 wurde nie vollständig veröffentlicht. Die internen Beratungen des IWC SEP wurden nie offengelegt. Die Tiere können nicht für sich

selbst sprechen, und das Mindeste, was das System tun kann, ist, ehrlich über seine eigene Leistung zu sprechen.

Empfehlung 10-A: Protokollreform zur Unterscheidung gesunder von kranken gestrandeten Walen

Der Fall des deutschen Buckelwals legt einen strukturellen Mangel in bestehenden Strandungsreaktionsprotokollen weltweit offen: es gibt keine operationelle Unterscheidung zwischen einem kranken gestrandeten Wal und einem gesunden gestrandeten Wal. Die gegenwärtigen Protokolle behandeln jede Strandung als Beleg zugrunde liegender Krankheit. Die BDMLR-Doktrin erklärt: „eine Strandung ist ein Symptom eines schwerwiegenden, zugrunde liegenden Problems.“ Das operationelle Rahmenwerk des Kartells beginnt mit der Annahme, dass das gestrandete Tier krank ist, und es existiert kein diagnostischer Pfad innerhalb des Protokolls, um diese Annahme zu falsifizieren.

SNMs Position ist, dass Strandungsreaktionsprotokolle reformiert werden müssen, um einen diagnostischen Pfad einzuschließen, der zwischen drei Kategorien gestrandeter Wale unterscheidet: (a) ein Tier mit einem schwerwiegenden vorbestehenden Zustand, der die Strandung verursacht oder dazu beigetragen hat, (b) ein Tier in Not durch das Strandungsereignis selbst, aber ohne vorbestehenden Zustand, und (c) ein Tier, das bei geeigneten Umweltbedingungen (Wassertiefe, Gezeiten, Ausrichtung) physisch zur Selbstrettung fähig ist. Das gegenwärtige Protokoll kollabiert alle drei in Kategorie (a) und wendet auf alle dieselbe doktrinäre Reaktion an: palliative Versorgung oder natürliches Sterben. Dieser Fall hat durch das beharrliche Weigerung des Tieres, nach dem Zeitplan des Kartells zu sterben, demonstriert, dass dieser Kollaps kein evidenzbasiertes klinisches Rahmenwerk ist. Er ist eine doktrinäre Bequemlichkeit, die es dem System erlaubt, die härtere, riskantere und teurere Intervention zu vermeiden, die die Kategorien (b) und (c) erfordern würden.

Empfehlung 11: Neuer Initiativvorschlag – ECHO: Early Cetacean Hazard Observation

Der Fall von Buckli/Hope/Timmy legt eine fundamentale Lücke im europäischen Walmanagement-Rahmenwerk offen: es gibt kein System zur Erkennung, zum Abfangen und zur Umleitung verirrter Großwale, bevor sie stranden. ECHO ist SNMs Vorschlag für eine Initiative, die sicherstellen soll, dass sich diese Sequenz nicht wiederholt. Es ist kein Strandungsreaktionsprotokoll, sondern ein Rahmenwerk zur Vor-Strandungs-Erkennung, -Abschreckung und -Eskorte, dessen operationelles Ziel darin besteht, Strandungen von vornherein zu verhindern, indem Großwale erkannt werden, wenn sie sich den Engpässen nähern, die in ungeeignete Gewässer führen, und sie zurück ins offene Meer geleitet werden, bevor sie gefangen werden.

ECHO umfasst drei operationelle Säulen: Überwachung und Erkennung, Abschreckung und Eskortierung.

Säule 1 – Überwachung und Erkennung

Die dänischen Meerengen (der Øresund, der Große Belt und der Kleine Belt) sind das primäre Tor für jeden Großwal, der vom Nordseeraum in die westliche Ostsee einfährt. Ein Überwachungsnetzwerk an diesen Engpasspunkten würde die Frühwarnfähigkeit bereitstellen, die derzeit nicht existiert. Die Technologie dafür ist nicht mehr spekulativ. Jüngste Fortschritte bei Computermethoden und maschinellem Lernen für marine Umgebungen – einschließlich automatisierter Artklassifizierung mittels Deep-Learning-Frameworks wie YOLOv8, passiver akustischer Überwachung und Computer-Vision-Werkzeugen – zeigen, dass skalierbare, nicht-invasive, nahezu Echtzeit-Erkennung mariner Megafauna technisch machbar ist [Maglietta et al., *Ecological Informatics*, 2026].

Ein ECHO-Überwachungssystem kombiniert drei Ebenen. Erstens, ortsfeste automatisierte Erkennungsstationen an jedem Engpasspunkt mit optischen Tageskameras, Wärmebildkameras für die Nachterkennung und passiven akustischen Hydrophon-Arrays. Zweitens ein Citizen-Science-Meldenetzwerk, das Küstengemeinden, Freizeitsegler, Fährbetreiber und Fischer in ein strukturiertes Alarmsystem einbindet. Drittens, und zunehmend, der Whale-Detective-Kanal für öffentliche Meldungen.

Whale Detective – das Citizen-Science-Tor ist SNMs öffentliche Sichtungs- und Identifikationsplattform, das Citizen-Science-Eingangstor zum ECHO-Erkennungsnetzwerk. Es lädt jeden auf oder nahe dem Wasser ein – Segler, Fährenbesatzungen, Fischer, Küstenbewohner, Touristen – Sichtungen von Großwalen zu melden, und insbesondere von markanten, individuell identifizierbaren Tieren. Jede Meldung (Zeit, Ort, Fotos, Notizen) wird in einem einzigen strukturierten Datensatz erfasst. Der unmittelbare Zweck ist Abdeckung: kein festes Sensornetzwerk kann jeden Küstenkilometer überwachen, aber ein verteiltes Netzwerk von Menschen kann es, und eine einzige glaubwürdige Meldung eines Großwals an einem Engpass kann die ECHO-Reaktionskette innerhalb von Minuten auslösen.

Säule 2 – Abschreckung

Sobald ein Großwal erkannt wird, der sich den Engpasspassagen nähert oder sie durchquert, sollten nicht-invasive Abschreckungsmaßnahmen eingesetzt werden, um das Tier davon abzuhalten, weiter in das Ostsee-Innere vorzudringen. Etablierte Ansätze umfassen akustische Pinger und Blasenvorhänge (Blasennetze), die eine Wahrnehmungsbarriere erzeugen, die Bartenwale als physische Blockade interpretieren und nicht überqueren werden. Dieselbe Technologie ist noch praktischer an der Einfahrt zur Wismarbuch, die etwa zwei Kilometer breit ist und gut innerhalb der effektiven Reichweite einer Blasenvorhang-Installation liegt.

Säule 3 – Eskortierung

Für Wale, die bereits in die Ostsee eingefahren sind und vom Überwachungsnetzwerk vor der Strandung erkannt werden, würde ECHOs Eskortierungskomponente trainierte Schnellreaktionsteams einsetzen, die bewährte nicht-invasive Herdentekniken verwenden,

um das Tier zurück durch die Meerengen in die Nordsee oder den offenen Atlantik zu leiten. Das operationelle Modell existiert: die Humphrey-Rettungen von 1985 und 1990 verwendeten akustische Köder, Schiffsformationen und Blasennetze, um einen ausgewachsenen Buckelwal in etwa sieben Stunden ungefähr 50 Meilen durch die San Francisco Bay zu bewegen (Teil X). Das kritische operationelle Prinzip ist Geschwindigkeit: eine Eskorte, die innerhalb von Tagen nach der Erkennung eingeleitet wird, während der Wal noch gesund und mobil ist, ist ein grundlegend anderes Vorhaben als eine Rettung, die nach Wochen oder Monaten der Strandung, Verschlechterung und institutionellen Paralyse versucht wird.

Operationelle Philosophie

ECHOs zentrale Prämisse ist, dass das gegenwärtige System nicht scheitert, weil Rettung unmöglich ist, sondern weil sie zu spät beginnt. Ein System, das den Wal an den dänischen Meerengen Anfang 2025 erkennt, Abschreckungsmaßnahmen einsetzt und sie nötigenfalls innerhalb von Tagen zurück in die Nordsee eskortiert, hätte alles verhindert, was folgte: die Strandungen, die institutionelle Krise, die gescheiterten Rettungsversuche, die umstrittene Freilassung und den Tod. Das Ziel ist nicht, auf Strandungen zu reagieren, sondern sie zu verhindern. Nicht sterbende Wale zu retten, sondern gesunde umzuleiten. Nicht das Symptom zu behandeln, sondern die Tür zu schließen.

ECHO arbeitet als gestaffelte Verteidigung: ein äußeres Tor an den dänischen Meerengen und ein inneres Tor an sekundären Engpässen wie der Einfahrt zur Wismarbucht. Jede Ebene verengt den Weg des Tieres zurück zum offenen Wasser, statt tiefer in das Labyrinth hinein.

Globale Anwendbarkeit

Das ECHO-Modell beschränkt sich nicht auf die Ostsee. Juvenile Bartenwale fahren routinemäßig in Flüsse, Ästuar, Häfen und halbgeschlossene Meere weltweit ein: den Sacramento River, die Themse, den Firth of Forth, das Mittelmeer, das Japanische Meer – und viele sterben, weil kein System existiert, ihre Einfahrt zu erkennen und sie herauszuleiten, bevor die Verschlechterung beginnt. Der Ostseefall mit seiner dokumentierten Geschichte von mindestens zwölf Waleinfahrten in zwölf Jahren und einer Häufigkeit, die der Klimawandel und sich erholende Walpopulationen nur steigern werden, ist der natürliche Pilotstandort. Wenn ECHO hier funktioniert, kann es überall funktionieren.

ECHO schließt die Tür. Seine Begleitinitiative, GWRA, ist das Team, das hineingeht, wenn die Tür nicht rechtzeitig geschlossen wurde.

Empfehlung 12: Neuer Initiativvorschlag – Global Whale Rescue Alliance (GWRA)

Der Fall von Buckli/Hope/Timmy zeigt, dass das bestehende Strandungsreaktionssystem, geregelt durch das in diesem gesamten Brief dokumentierte doktrinäre Rahmenwerk, **keine**

gestrandeten Großwale retten wird. SNM schlägt die Gründung eines parallelen globalen Walrettungsnetzwerks vor – der Global Whale Rescue Alliance (GWRA) – die außerhalb des bestehenden Strandungsreaktionskartells operiert und lokalen Behörden eine praktische Alternative anbietet, wenn das etablierte System sich weigert zu handeln.

Sechs unwiderrufliche Gründungsprinzipien

GWRA wird von sechs unwiderruflichen Gründungsprinzipien geleitet, die sie vom bestehenden Strandungsreaktionssystem unterscheiden:

Keine Euthanasie. GWRA wird niemals einen gestrandeten Wal einschläfern. Das No-Euthanasie-Prinzip hat eine definierte klinische Grenze, die vorab mit nationalem Recht und der tierärztlichen Vor-Ort-Autorität abgestimmt und ehrlich veröffentlicht wird.

Kein Aufgeben. GWRA wird niemals ein gestrandetes Tier aufgeben. Sie wird Rettung versuchen und unterstützende Versorgung leisten, bis das Tier entweder erfolgreich gerettet und freigelassen wird oder trotz aller Bemühungen stirbt.

Sofortige medizinische Intervention. GWRA wird vom Moment des Einsatzes an lebenserhaltende medizinische Versorgung leisten, einschließlich der pharmakologischen Interventionen (Vitamin E/Selen, Kalzium, Antibiotika, entzündungshemmende Mittel und mehr), die die veröffentlichte Fachliteratur stützt und die das Ministerium Backhaus im Poel-Fall untersagte.

Nachfreilassungsüberwachung. GWRA wird bei jedem geretteten Tier Satellitensender anbringen und die Nachfreilassungsüberwachung für einen Mindestzeitraum aufrechterhalten.

Vollständige Transparenz. Jeder Fall wird umfassend dokumentiert und als Lernerfahrung behandelt. Ergebnisse, erfolgreiche oder nicht erfolgreiche, werden veröffentlicht, analysiert und in aktualisierte Protokolle eingearbeitet.

Geschwindigkeit. Das kritische operationelle Prinzip ist Geschwindigkeit. Eine Rettung, die innerhalb von Stunden nach der Strandung eingeleitet wird, während der Wal noch physiologisch lebensfähig ist, ist ein grundlegend anderes Vorhaben als eine, die nach Wochen der Verschlechterung und institutionellen Paralyse versucht wird.

Die Zwei-Säulen-Struktur

Element 1 – Ausbildung und Zertifizierung lokaler Teams (weltweit)

Das erste Element ist eine Föderation unabhängiger, lokal angesiedelter zertifizierter Partner, die von GWRA ausgebildet und akkreditiert werden. Die Leitungsautorität besitzt das Rahmenwerk, die sechs Prinzipien, die Protokolle und das Zertifizierungssystem; zertifizierte Partner in jeder Region führen Rettungen vor Ort unter diesen Protokollen durch, halten ihre eigenen nationalen Genehmigungen, tragen ihre eigene Versicherung und stellen die öffentlichkeitswirksame operationelle Präsenz bereit. Entscheidend ist, dass GWRA seine Ausbilder nicht aus dem bestehenden Strandungsreaktionsnetzwerk rekrutiert,

dessen Ausbildungspipeline das Gegenteil dessen lehrt, was GWRA praktiziert; sie rekrutiert übertragbare professionelle Kompetenz – maritime Operationen, Veterinärmedizin, Akustik, Großtierhandling, Logistik – und bildet sie in GWRA-Doktrin aus.

Element 2 – Ein hochtrainiertes Schnelleingreifteam

Das zweite Element ist ein kleines, elitäres, zentral vorgehaltenes Rettungsteam, das innerhalb des Geschwindigkeitsstandards international einsatzfähig ist – die Fähigkeit, die die schwierigsten Einzelfälle bei Großwalen bewältigt, die neue Regionen einrichtet, bevor ein lokaler Partner zertifiziert ist, und die den operationellen Maßstab setzt, auf den jeder zertifizierte Partner hin ausgebildet wird. Es ist ein stehendes Netzwerk, keine stehende Armee: Mitglieder behalten ihre primären beruflichen Zugehörigkeiten bei und werden bei Aktivierung eingesetzt, wie freiwillige SAR-Spezialisten. Ausrüstungslager (Breitgurte, Pontonsysteme, Akustikausrüstung, Satellitensender, Veterinärkits und tragbare Wassermanagementsysteme) werden an strategischen Standorten vorpositioniert. Die Zieleinsatzzeit von der Aktivierung bis zur Vor-Ort-Bewertung beträgt 48 Stunden oder weniger für europäische Einsätze.

Zeitgebundenes Entscheidungsprotokoll und der Eskalationsauslöser

Unter dem GWRA-Modell würde eine vorab vereinbarte Absichtserklärung mit der Kommunalregierung einen zeitgebundenen Entscheidungsrahmen festlegen. Die lokale Strandungsreaktionsbehörde erhält ein definiertes Zeitfenster (fünf bis sechs Stunden ab bestätigter Strandung) zur Bewertung des Tieres und zur Erklärung, ob sie eine aktive Rettung beabsichtigt. Wenn innerhalb dieses Zeitfensters die Behörde beschließt, zu euthanasieren, nur palliative Versorgung zu leisten, oder sich nicht zu einem aktiven Rettungsplan bekennt, ermächtigt die Absichtserklärung die Kommunalregierung, den zertifizierten GWRA-Partner als alternativen oder ergänzenden Reaktionsanbieter einzuschalten.

In dieses Rahmenwerk ist eine Klausel für eine unabhängige veterinärmedizinische Zweitmeinung eingebaut. Wo die tierärztliche Bewertung der zuständigen Strandungsreaktionsbehörde zu dem Schluss kommt, Rettung sei aussichtslos oder das Tier sei nicht mehr zu retten, hat der GWRA-Partner nach der Absichtserklärung das Recht, eine unabhängige tierärztliche Bewertung durch einen qualifizierten GWRA-affilierten Tierarzt anzufordern.

Schnelltriage und nicht-invasive Diagnostik

GWRA's Triage-Protokoll basiert auf einem gestuften, minimal-invasiven Bewertungsrahmen. Die erste Stufe ist eine sofortige visuelle und Verhaltensbeurteilung: Körperkonditions-Score aus Fotografien und Drohnen-Photogrammetrie, Hautläsionen, Wunden, Parasitenlast, Wachheit, Atemanstrengung und Atemfrequenz, Augenreflexe, Verhalten und Schwimmkraft. Die zweite Stufe setzt drohnenbasierte Ausatemungsprobenentnahme ein – die SnotBot-Methode. Modifizierte Drohnen sammeln

Atemkondensat aus dem Blasloch des Wals für schnelle Feldanalyse von Stresshormonen, Mikrobiomzusammensetzung, Genetik, Toxinen und Gesundheitsbiomarkern. Diese Methode ist bewährt und nicht-invasiv. Wo die Bedingungen es erlauben, ist die Fernverabreichung von Medikamenten per Betäubungspfeil ein durchführbares ergänzendes Werkzeug.

Das politische Argument für GWRA

Der Poel-Fall zeigte, dass eine Großwalstrandung nicht nur ein Wildtiermanagement-Ereignis ist – sie ist eine politische Krise. Minister Backhaus hielt nahezu tägliche Pressekonferenzen ab, sah sich Zehntausenden von Strafanzeigen gegenüber, wurde vom Bundespräsidialamt gerügt, zog kontinuierliche internationale Medienberichterstattung von BBC, CNN, Guardian, ABC und Dutzenden weiterer Medien auf sich und leitete einen Fall, der die Kapazitäten seines Ministeriums fast zwei Monate lang band. Die Öffentlichkeit akzeptiert es nicht, einem Wal beim langsamen Sterben zuzusehen. Das hat sie nie getan und wird sie nie tun.

GWRA bietet Kommunalregierungen etwas, was das Kartell nicht kann: einen Ausweg. Durch die Einschaltung von GWRA unter einer vorab vereinbarten Absichtserklärung überträgt die lokale Behörde die operationelle Verantwortung an ein Team, das sichtbar, kompetent und transparent versuchen wird, das Tier zu retten. Wenn die Rettung gelingt, wird der Regierung entschiedenes Handeln zugeschrieben. Wenn die Rettung trotz bester Bemühungen scheitert, ist die Regierung durch die nachweisbare Tatsache geschützt, dass alles Mögliche versucht wurde – eine politisch und rechtlich vertretbare Position, die „wir standen am Ufer und sahen zu, wie es starb“ nicht ist. Die Kosten eines GWRA-Einsatzes sind trivial im Vergleich zu den politischen Kosten eines weiteren Poel.

Operationelle Spezialisierung

GWRA würde sich auf die Fälle spezialisieren, die das bestehende System am schlechtesten bewältigt: Einzelstrandungen großer Wale (Buckelwal, Finnwal, Pottwal, Grauwal, Glattwal) und Massenstrandungen mittelgroßer bis großer Wale.

Globale Reichweite

Die anfängliche Analyse könnte nahelegen, dass GWRA nur in Rechtsordnungen ohne bestehende Strandungsreaktionsinfrastruktur gebraucht wird. Dies ist falsch. Das doktrinäre Paradigma ist nicht ein europäisches Phänomen. Es ist der globale Konsens der professionellen Strandungsreaktionsgemeinschaft, und es hat sogar die Netzwerke erfasst, die die rechtliche Autorität, institutionelle Kapazität und den historischen Präzedenzfall besitzen, anders zu handeln. Die Vereinigten Staaten, deren NOAA-autorisiertes Netzwerk die Humphrey-Rettungen von 1985 und 1990 und die Delta-und-Dawn-Eskorte von 2007 durchführte, produzieren nun dieselben Ergebnisse wie das deutsche System. GWRA konkurriert daher nicht mit bestehenden Systemen in dem Sinne, dass sie dupliziert, was sie tun. GWRA tut, was sie aufgehört haben zu tun.

Ein mögliches Selbstfinanzierungsmodell

Jedes gerettete Tier, das mit einem Satellitensender ausgestattet wird, erzeugt verifizierte Überlebensdaten. GWRA prüft einen Weg, diese Daten mit einer CO₂-Zertifikatsmethodik für Walrettung und -überleben zu verbinden, für kleine und große Wale gleichermaßen. Dies ist ein in Entwicklung befindliches Ziel, keine etablierte Einnahmequelle. Falls das Modell sich als tragfähig erweist, würde es die Ökonomie der Walrettung auf den Kopf stellen: ein verifiziert überlebender Wal wird zu einem einnahmegenerierenden Vermögenswert, und die Verweigerung der Rettung wird zur Verweigerung von Einnahmen.

ECHO und GWRA: komplementäre Initiativen

GWRA und ECHO sind komplementär. ECHO verhindert Strandungen, indem es Wale erkennt und umleitet, bevor sie gefangen werden. GWRA reagiert auf Strandungen, die ECHO nicht verhindert, weil kein Präventionssystem perfekt ist, weil Wale weiterhin in Flüsse, Buchten und halbgeschlossene Meere durch Passagen einfahren werden, die kein Überwachungsnetzwerk abdeckt, und weil die Tiere, die bereits in der Ostsee oder im Sacramento River sind, wenn diese Systeme in Betrieb gehen, immer noch jemanden brauchen werden, der kommt und sie herausholt. ECHO schließt die Tür, und GWRA ist das Team, das hineingeht, wenn die Tür nicht rechtzeitig geschlossen wurde.

Das letztendliche Ziel ist eine Welt, in der kein Großwal auf einer Sandbank stirbt, während akkreditierte Experten am Ufer stehen und erklären, warum nichts getan werden kann. Die Technologie und die Techniken existieren. Die Präzedenzfälle – Humphrey, Delta und Dawn, Springer, die Tasmanien-Massenrettungen, der Rance-Ästuar-Pottwal und viele andere – beweisen, dass Rettung funktioniert, wenn sie kompetent und früh versucht wird. Was nicht existiert, ist der institutionelle Wille, sie zu versuchen, weil die Anreizstruktur des bestehenden Systems Vorsicht belohnt, Risiko bestraft und jeden Tod als Bestätigung behandelt, dass Vorsicht richtig war. GWRA würde außerhalb dieser Anreizstruktur operieren. Ihr Erfolgsmaß wäre nicht, ob die Experten zustimmten, sondern ob der Wal überlebte. Und wenn der Wal nicht überlebt, wäre das Maß, ob alles getan wurde, was getan werden konnte – nicht, ob die vorangegangene Einschätzung der Institution durch das Ergebnis validiert wurde, das sie selbst mit hervorbrachte.

Teil XXVI. Konsolidierte Zeitlinie

Schlüsseldaten vom Sichtungsprotokoll vor der Strandung bis Juni 2026. Für die vollständige Quellenangabe jedes Eintrags siehe den entsprechenden Teil des Briefs.

Sichtungen vor der Strandung (2025)

26.02.2025 Międzyzdroje, Polen – Ein in Fischernetzen verfangener Buckelwal wird von polnischen Seeretterern und WWF Polen bei Międzyzdroje befreit. Fotografischer Vergleich bestätigt, dass es sich um dasselbe Individuum handelt, das später im März 2026 in Deutschland strandete.

März 2026: bestätigte Sichtungen und anfängliche Reaktion

03.03.2026 Erste bestätigte Sichtung: Buckelwal im Wismarer Hafen, mit Fischereigerät. Feuerwehr entfernt Großteil des Netzes; Sea Shepherd meldet 2–3 verbleibende Leinen. Klemens (DMM) und Stadler (Sea Shepherd) bestimmen Art fälschlich als Finnwal.

11.03.2026 Nach der Wismarer Hafenbefreiung setzt Sea Shepherd Land- und Bootsteams ein, um den Wal entlang der Küste westlich von Wismar zu verfolgen.

14.03.2026 Robert Marc Lehmann weist auf die Fehlbestimmung der Art (Finnwal vs. Buckelwal) in einem YouTube-Video hin.

19.–20.03.2026 Sea-Shepherd-Taucher durchtrennen weitere Leine bei Haffkrug; verbleibendes Netz kann nicht vollständig entfernt werden.

22.–23.03.2026 Erste Strandung bei Niendorf/Timmendorfer Strand (Schleswig-Holstein). Polizei alarmiert ~04:00. SH-Minister Goldschmidt und ITAWs Groß am Einsatzort.

24.03.2026 Erster Baggerversuch scheitert (Sand zu fest). Groß erklärt Guardian, Wal habe sich möglicherweise „einfach verirrt.“

25.–26.03.2026 Größerer Bagger gräbt 50-m-Rinne. Lehmann im Wasser beim Wal. Schnitzler: „Ernährungszustand ist gut.“ Sea Shepherds Abras lehnt Seil- und Netz-Methode ab. SH-Ministerpräsident Günther kündigt Eskortplan an.

26.–27.03.2026 Wal befreit sich über Nacht durch die Rinne. Eskorte über Lübecker Bucht; bei Dunkelheit abgebrochen. Wal nähert sich Küste bei Boltenhagen.

27.03.2026 Groß: „Wohlgenährt, hat Reserven. Das wird nicht sein Problem sein.“

28.03.2026 Zweite Strandung in der Wismarbucht. Fall wechselt in Zuständigkeit von Mecklenburg-Vorpommern. Siebert: „Wenn wir die Überlebenschancen als gering eingeschätzt hätten, hätten wir es gar nicht unterstützt, das Tier dort rauszubringen.“

**29.03.2026 Dritte Strandung. Groß: „Ernährungszustand ist gut.“
Lehmann beschuldigt ITAW des Ausschlusses.**

**30.03.2026 Wal bewegt sich in tieferes Wasser. MV PM 084/2026:
„Zustand ist besser als gestern.“ Backhaus: „Er will kämpfen.“ Baschek
bespricht Euthanasielogistik.**

**31.03.2026 Vierte Strandung vor der Insel Poel, Kirchsee. Backhaus:
„Die Hoffnung stirbt zuletzt.“**

April 2026: die Aufgabe und die Rettungsinitiative

**01.04.2026 Aufgabe-Presskonferenz. Backhaus: Osterrede, „er hat sich
dieses Schicksal ausgesucht.“ Baschek: „eine Blaupause.“ Wal
vokalisiert, atmet alle ~4 Minuten.**

**02.04.2026 Strafanzeigen gegen Backhaus, Greenpeace, ITAW.
Ministerium deaktiviert Instagram-Kommentare. Bild-Reporter: „Er
bläst, er bewegt sich, er lebt.“ DMM kündigt Nekropsievorbereitung an.**

**~05.04.2026 BDMLR sendet doktrinäre E-Mail an deutschen Bürger:
„Wenn es eine Lösung gäbe, würde sie angewandt werden.“**

**05.–06.04.2026 Katamaranrettungskonzept geprüft. Backhaus
berichtet, Bewässerung „zeige erste Erfolge.“**

**07.04.2026 IWC-SEP-Erste Erklärung an Backhaus: Überlebenschancen
„vernachlässigbar.“ Einstündige visuelle Begutachtung durch zwei Taucher
(kein Blut, keine Biopsie, kein Ultraschall). Gutachten in ~2,5 Stunden erstellt.
Presskonferenz: Groß sagt „wahrscheinliche Organschäden“, „Haut würde
sich ablösen“, „würde an dem Stress sterben.“**

**08.04.2026 MV PM 100/2026: „Kein seriöser Experte auf der Welt hat ein
anderes Vorgehen empfohlen.“ BDMLR veröffentlicht Website-Erklärung. VG
Schwerin weist drei Eilanträge ab. News5 zeigt Nekropsiestandort am DMM
Stralsund in Vorbereitung.**

10.04.2026 Sam Thalmann (Tasmanien-2007-Koautor) bestätigt schriftlich, dass Netz-Schlepp-Methode „grundsätzlich geeignet“ ist.

11.04.2026 SNM veröffentlicht Contra-Gutachten und Rettungsplan-Brief v2. Backhaus fordert, Wal müsse „einen ganzen Vers singen“ als Voraussetzung.

15.04.2026 Walter-Mommert/Gunz kündigen privat finanzierte Rettungsinitiative an, unter Verweis auf SNM-Expertise.

16.04.2026 IFAW veröffentlicht FAQ, die Kartellposition ohne unabhängige Bewertung bestätigt.

17.04.2026 Fred Babbel kündigt Pontonkäfing-Plan an.

20.04.2026 Tag 21: Wal befreit sich aus eigener Kraft. Kartell revidiert Einschätzung nicht. Gescheiterter Herdenversuch folgt; Wal strandet erneut.

21.04.2026 Wallace-Enthüllungen: Ministerium verbot Medikamente, Gurte, genehmigte jeden Besuch. Dr. van Gemmert hospitalisiert.

21.04.2026 Stockin veröffentlicht in The Conversation als IWC-SEP-Mitglied.

22.04.2026 IWC-SEP-Zweite Erklärung: zitiert gescheitertes Herden als Bestätigung, fordert Einstellung der Interventionen.

23.04.2026 Whale-Sanctuary-Project-Team (Foster, Partica, Wadsworth) trifft vor Ort ein. Dr. Tönnies bewertet Wal: „überraschend guter“ Gesundheitszustand, Haut verbessert sich. Klaus Kraft berichtet, Wal habe Maul bei Futterangebot geöffnet.

~23.–27.04.2026 Fünf Tage versprochener Fristen und Rückschläge. Barge beschafft, modifiziert, von der Elbe über den Nord-Ostsee-Kanal transportiert.

28.04.2026 Tag 29: Wal mit Feuerwehrschräuchen/Gurten gedreht, schwimmt 110 m aus eigener Kraft in Barge. Foster im Wasser. Ritter: „Das sieht gruselig aus!“ Schlepper Robin Hood beginnt Schleppfahrt aus der Kirchsee. IWC-SEP-Dritte Erklärung.

29.04.2026 FAZ veröffentlicht Madsen-Interview: „Tierquälerei und Geldverschwendung“, „er wird so oder so sterben, da bin ich mir sicher.“ Wal singt Berichten zufolge während des Transports, Haut verbessert sich.

Mai 2026: Freilassung und Nachgang

01.05.2026 WDC nennt Bargentransport „rechtlich problematisch.“ Konvoi via VesselFinder beim Passieren von Skagen verfolgt.

02.05.2026 Tag 33: Wal ins Skagerrak freigelassen, ~09:00. Beim Blasen beobachtet, schwimmt nordwestwärts. IWC-SEP-Vierte Erklärung: erkennt Intervention an, rahmt Freilassung als „Beginn eines jeden Erholungsprozesses, nicht sein Abschluss.“ Geldgeber distanzieren sich von Freilassungsumständen. Tönnies: Wal zu früh freigelassen.

04.–05.05.2026 Science: „Chaotische Walrettung schockiert Meeresbiologen.“ Guardian: „rundum eine Katastrophe.“

05.05.2026 DMM erklärt Wal für „höchstwahrscheinlich tot“ aufgrund fehlender GPS-Daten. Geht nicht auf Tauchdaten ein.

06.05.2026 Walter-Mommert erklärt NDR 1 Radio MV: Tracker meldet 23 Tauchgänge am Tag 1, darunter bis 150 m Tiefe. Mehrere Pings in den Folgetagen.

05.–06.05.2026 Tauchdienst der dänischen Marine sprengt mehrere Weltkriegsbomben auf dem Meeresboden der Aarhus-Bucht.

14.05.2026 Toter Buckelwal vor der Insel Anholt, Dänemark, gefunden. Zunächst nicht identifiziert.

15.–16.05.2026 Kadaver als das betreffende Tier identifiziert durch Tracker-Seriennummer und Brustflossen-Pigmentierungsabgleich. Wal als weiblich bestätigt, nicht männlich wie während der gesamten Strandung berichtet.

16.05.2026 Tod öffentlich bestätigt. Bild: „Meeresforscher und Experten hatten dieses Schicksal vorhergesagt.“ Karen Stockin (IWC SEP) bei CNN: beschreibt Wal als „unglaublich krank“ von Anfang an, nennt Rettung „mehr Schaden als Nutzen“, spekuliert Schiffskollision.

17.05.2026 Kartellnahe Wissenschaftler und Medien rahmen Kritik an der Reaktion als „Wissenschaftsleugnung.“ Social-Media-Kommentare setzen Walfall mit Impfgegnerbewegung gleich.

19.05.2026 Dänemark kündigt Plan zur Bergung und Autopsie des Kadavers an.

20.05.2026 WDC veröffentlicht Social-Media-Beitrag: „in vielen Fällen können diese Wale nicht gerettet werden“, „die humanere Option.“

04.06.2026 Nekropsie auf Anholt durchgeführt; keine Todesursache bestimmt; Wal als weiblich bestätigt (4–5 Jahre); Parasiten in Niere und Magen gefunden; keine Netze oder Nahrung im Verdauungstrakt; keine gebrochenen Knochen; Verwesung schwer.

12.06.2026 MV-Umweltminister Till Backhaus hält Pressekonferenz im Ministerium in Schwerin zur Vorstellung der Auswertung der Satellitrackerdaten des Wals.

Teil XXVII. Quellenliste

Section A. Official documents and press releases

IWC Strandings Expert Panel – letter and supporting materials

- **[IWC SEP First Statement, 07.04.2026]** – International Whaling Commission Strandings Expert Panel, signed letter on official IWC letterhead dated 7 April 2026, addressed personally to Minister Dr. Till Backhaus, Ministry for Climate Protection, Agriculture, Rural Areas & Environment Mecklenburg-Vorpommern, signed by Dr. Andrew Brownlow MRCVS as Chair of the IWC SEP. Source file: IWC+SEP+statement+Humpback+07-04-2026_FINAL+SIGNED.pdf, (quoted in Parts II, V, IX)
- **[Kate Wilson IWC email to a member of the German public]** – Email from Kate Wilson, Media and Communications Manager, International Whaling Commission, to a member of the German public who had written to the IWC. Text supplied to Stranded No More by the recipient. Cited in Part IX)
- **[IWC SEP Second Statement, 22.04.2026]** – Second signed statement of the IWC Stranding Expert Panel, addressed to Minister Dr. Till Backhaus, dated 22 April 2026. Issued two days after the whale's self-refloat on 20 April and the failed herding attempt. Cited the re-stranding as confirmation of the original assessment: "Subsequent events have confirmed that repeated intervention has not resulted in sustained recovery." Called for observations to stop; recommended palliative care. Source file: IWC+SEP+statement+Humpback+21-04-2026_FINAL+SIGNED.pdf. (cited in Parts I, V, XII, XXVI)
- **[IWC SEP Third Statement, 28.04.2026, iwc.int]** – Third signed statement of the IWC Stranding Expert Panel. Letter to Minister Backhaus. Declares barge transport "inadvisable," demands necropsy planning. Source: screenshot-iwc-int-resources-news-third-statement-of-the-iwc-strandings-expert-panel-humpback-whale-stranding-2026-04-28-18_14_05.pdf (Cited in Parts XII, IX)
- **[IWC SEP Fourth Statement, 02.05.2026, iwc.int]** – Fourth Statement of the IWC Strandings Expert Panel, dated 2 May 2026, published on iwc.int. Conditional hedge statement acknowledging the release. Emphasises that release "is the beginning of any recovery process, not its conclusion." Demands tracker data sharing as "a matter of urgency." Notes the SEP's offer to assist in sourcing a satellite tag was "not taken up." Offers retrospective assistance. Source file: screenshot-iwc-int-resources-news-fourth-statement-of-the-iwc-strandings-expert-panel-humpback-whale-2026-05-09-08_46_18.pdf (Cited in Parts IX, XVIII.F)

Mecklenburg-Vorpommern Ministry of the Environment — press releases and ministerial statements

- **[MV PM 100/2026, 08.04.2026]** — MV Ministry for Climate Protection, Agriculture, Rural Areas and Environment, press release no. 100/2026 of 8 April 2026, "Walschutzorganisation unterstützt Vorgehen des Landes im Umgang mit gestrandetem Wal," V.i.S.d.P. Eva Klaußner-Ziebarth. Source file: 100+-+Walschutzorganisation+unterstützt+Vorgehen+des+Landes+im+Umgang+mit+gestrandet+em+Wal.pdf, (quoted in the executive summary, Part I, and Part XII)
- **[MV PM 084/2026, 30.03.2026]** — Ministerium für Klimaschutz, Landwirtschaft, ländliche Räume und Umwelt Mecklenburg-Vorpommern, press release no. 084/2026, 30.03.2026. Title: "Ruhe wirkt – Wal vor Wismar wirkt kräftiger." States that the whale's condition was examined and the quiet has obviously worked; the whale's condition is better than in the morning and better than the previous day. Experts from DMM, Greenpeace, and Sea Shepherd, together with Minister Till Backhaus, plan to motivate the whale to leave its position around 19:00 when the water level rises, with the entire night available if that attempt fails. Source file: MV PM 084-2026_press release.png. (Cited in n Parts I, III, VIII, XI)
- **[MV PM 106/2026, 12.04.2026]** — Ministerium für Klimaschutz, Landwirtschaft, ländliche Räume und Umwelt Mecklenburg-Vorpommern, press release no. 106/2026, 12.04.2026. Title: "Gestrandeter Buckelwal – keine Anzeichen für Stabilisierung." States that the whale's health remains critical with no signs of stabilisation. Light fluke movements were observed but are not considered a sign of improvement. Breathing changes noted (shallow breaths before a longer breath). Reports that recorded whale songs were played into the water as a "minimally invasive" attempt to observe reactions; no effect was observed. Source file: 106+-+Wal_keine+Anzeichen+auf+Stabilisierung.pdf. (cited in Parts XI, XXVI)
- [MV PM 105/2026]** — MV Ministry for Climate Protection, Agriculture, Rural Areas and Environment, press release no. 105/2026 of 11 April 2026, "Ministry publishes report on the health of stranded humpback whale." V.i.S.d.P. Eva Klaußner-Ziebarth. Backhaus: "Based on scientific expertise and advice, I decided to let the majestic animal go in peace." Contains the legal argument that neither the Basic Law nor species protection law imposes a legal obligation to rescue; inverts the Animal Welfare Act to argue rescue "would not be legally permissible" because "there is no realistic prospect of rescue"; announces FAQ to "address and refute every conspiracy theory"; names IWC and BDMLR as supporting organisations; links to attached Gutachten PDF and ministerial report. Source file: screencapture-regierung-mv-de-Aktuell-2026-05-26-10_30_04.pdf. (cited in Part VIII)

DMM and ITAW — expert assessment and institutional statements

- **[DMM/ITAW Gutachten, 07.04.2026]** — Expert assessment ("Gutachten") of the stranded humpback whale, Kirchsee, Insel Poel, produced on 7 April 2026 by DMM and ITAW. Basis of the abandonment decision. Never published in full. One-hour visual inspection by two divers: no blood, no biopsy, no ultrasound, no urine, no cultures, no PCR, no toxin screen. Concluded "likely organ damage" and "negligible" survival chances.

Contains a mathematical self-contradiction (authors' own measurements prove the self-rescue they demanded was physically impossible). The single most consequential document in the case. Source file: Original

Assessment_Gutachten_Gesundheitszustand.10.04.2026_DMM.ITAW.pdf. (cited in Parts I, II, III, V, VI, VII, IX, XI, XII, XIII, XXIII, XXVI)

- **[DMM statements: 02.04, 07.04, 27.04, 29.04, 05.05.2026]** — Five successive public statements from the Deutsches Meeresmuseum (Burkard Baschek, director), issued between Day 3 and Day 36. Each more categorical than the last, each contradicted by the animal's subsequent behaviour. 02.04: necropsy preparation while whale alive. 07.04: co-authored Gutachten. 27.04: reaffirms palliative care, warns of noise inside barge. 29.04: whale "passive," warns of drowning risk. 05.05: declares whale "highly likely dead" based on absent GPS data while dive data showed whale alive at 150m. Source file for 05.05 statement: screenshot-deutsches-meeresmuseum-de-...-datenermittlung-buckelwal-2026-05-05-08_49_50.pdf . (cited in Parts I, VII, XII, XVII, XXI, XXVI)

- **[DMM press release, 02.04.2026]** — Necropsy preparation announcement. DMM preparing the necropsy site on Day 3 while the whale was still alive. (cited in Parts I, VII)

- **[DMM statement, 27.04.2026]** — DMM reaffirms palliative care, warns of noise inside barge, announces inability to conduct necropsy due to conflict of interest. (quoted in Part XII)

- **[DMM post-berge statement, 29.04.2026]** — DMM describes whale as "passive," warns of hearing damage, drowning risk. (cited in Part XII)

- **[DMM data statement, 05.05.2026]** — Declaration that whale is "highly likely dead." Demands tracker data. Source file: screenshot-deutsches-meeresmuseum-de-...-2026-05-05-08_49_50.pdf . (Cited in Parts XVII, XVI)

BDMLR (British Divers Marine Life Rescue)

- **[BDMLR.jpg — image 1]** — BDMLR email image 1: opening salutation, the doctrinal framing of stranding as "a symptom of a serious, underlying problem," and the explicit statement that the German operational team had reached out to the IWC Strandings Expert Panel and other organisations. Source file: BDMLR.jpg. file: 30363e_BDMLR.jpg.txt. (quoted in Parts I, V.C)

- **[bdmlr2.jpg — image 2]** — BDMLR email image 2: continuation of the doctrinal framing, the acknowledgement that healthy whales sometimes strand due to navigation error, and the assertion that the German animal had already lost significant health and nutrition due to entanglement (an unverified clinical claim). Source file: bdmlr2.jpg. file: 014a93_bdmlr2.jpg.txt. (quoted in Parts I, V.C)

- **[bdmld1.jpg — image 3]** — BDMLR email image 3: the equipment confession (pontoons can lift up to two tonnes only, insufficient for a 12-tonne humpback), the technical defence of impossibility for euthanasia (chemical and ballistic), and the closing paragraph asserting no solution exists. The most important single page of the cartel's doctrinal documentation.

Source file: bdmdl1.jpg. file: 6e31c9_bdmdl1.jpg.txt. (quoted at length in Parts I, V.C and Part XII)

▪ **[BDMLR website statement, 08.04.2026]** — British Divers Marine Life Rescue, "Statement – Stranded humpback whale in Germany," published on the BDMLR website, dated 8 April 2026, captured as PDF screenshot at 06:59 UTC on 9 April 2026. Contains four central clinical claims: "a significant loss of health and nutritional condition," "refloatation of an unhealthy animal that would then successfully recover would already be very unlikely," "too debilitated/close to death," and "a dying animal." Also confirms coordination with the IWC's Strandings Coordinator. (cited in Parts V.E and V.F)

Other official and institutional sources

▪ **[IFAW FAQ, 16.04.2026]** — IFAW FAQ page, "Stranded Humpback Whale in the Baltic Sea," ifaw.org, captured 21.04.2026. Contains IFAW's full endorsement of the cartel's position. Source: <https://www.ifaw.org/international/journal/faq-stranded-humpback-whale-baltic-sea> (Cited in Parts VII, IX)

▪ **[Walter-Mommert/Gunz press release, 15.04.2026]** — Announcement of the privately financed rescue initiative by Walter Gunz and Karin Walter-Mommert. Budget ~€1.5 million. Credited Stranded No More's expertise. Placed sole responsibility on entrepreneurs via "Duldung" (toleration) framework. Source: Walter-Mommert/Gunz press release.png and Walter-Mommert/Gunz press release1.png (cited in Parts I, XI, XII, XXVI)

▪ **[Walter-Mommert/Gunz official statement, 02.05.2026]** — Post-release statement distancing from the release. Foster isolated from decision-making, vets excluded, phone confiscation threat. Source files: screenshot-archive-is-RC2rH-2026-05-02-11_14_52.pdf ; Walter-Mommert Interview Broadcast.docx (cited in Parts I, II, XII, XIV, XVI, XXVI)

▪ **[Danish Ministry of the Environment statement, ~30.04.2026]** — "Stranded marine mammals are not rescued in Denmark. Strandings are a naturally occurring phenomenon." Danish authorities declared no attempt would be made to rescue the whale in Danish waters. (quoted in Parts XII, XVII, XVIII-B)

April 1 morning press conference — image captures

▪ **[Screen Shot 2026-04-01 at 8.26.11 AM.png]** — Bild article image, 1 April 2026 morning. Backhaus thanking the scientists; "worked together in a dialogue on equal terms." Source: ScreenShot2026-04-01at8.26.11AM.png. (Cited in Executive Summary and Parts I, VIII)

▪ **[Screen Shot 2026-04-01 at 8.26.20 AM.png]** — Bild article image, 1 April 2026 morning. Burkard Baschek's "For me, this is a blueprint" quotation. Source: ScreenShot2026-04-01at8.26.20AM.png. (Cited in Executive Summary and Parts I, VIII)

▪ **[Screen Shot 2026-04-01 at 8.27.12 AM.png]** — Bild article image, 1 April 2026 morning. Whale experts praising Backhaus as "exemplary." Source: ScreenShot2026-04-01at8.27.12AM.png (Cited in Executive Summary and Parts I, VIII)

- **[Screen Shot 2026-04-01 at 8.27.43 AM.png]** — Bild article image, 1 April 2026 morning. Backhaus's reference to consulting Iceland; "They all said unanimously: the way you're doing it is correct." Source: ScreenShot2026-04-01at8.27.43AM.png. (Cited in Part XI)
- **[Screen Shot 2026-04-01 at 8.28.12 AM.png]** — Bild article image, 1 April 2026 morning. Tamara Narganes Homfeld (WDC) calling for entanglement check and noting that WDC was not part of the German team. Source: ScreenShot2026-04-01at8.28.12AM.png. (Cited in Executive Summary and Part I)
- **[Screen Shot 2026-04-01 at 11.03.58 AM.png]** — Bild/MV ministry article image, 1 April 2026, the "clear sign of a serious illness" framing. Source: Seriouslysick_ScreenShot2026-04-01at11.03.58AM.png. (Cited in Executive Summary and Parts III, VIII)

Section B. Published scientific and technical literature

- **[NY4236 case report]** — U.S. National Marine Fisheries Service Marine Mammal Health and Stranding Response Program, Case Report Summary, Humpback Whale (*Megaptera novaeangliae*), Case Number NY4236-10, East Hampton, New York, April 2010. Includes external exam, internal exam, microscopic findings, environmental data, military activity inquiry, radiography (CT at Mount Sinai), virology, microbiology, urinalysis, complete blood count and serum chemistry, steroids and vitamins, parasitology, and biotoxin analysis. Permit No. 932-1905-MA-009526. Source file: SUMMARY_CASE_REPORT_NY4236_.txt. (cited in Part VI)
- **[Thalmann, Gales, Greenwood, Gedamke (2008)]** — Thalmann, S., Gales, R., Greenwood, M., and Gedamke, J. (2008). A new technique for refloating and release of stranded sperm whales. *Marine Mammal Science* 24(4): 949–955. DOI: 10.1111/j.1748-7692.2008.00223.x. (citation used in Part VII on the basis of the published bibliographic reference and SNM group's operational research files)
- **[Elemans et al. 2024 — Nature]** — Elemans, C. P. H., et al. (2024). How baleen whales produce song under the sea. *Nature*, published 21 February 2024. Anatomical description of the U-shaped laryngeal structure and air-recycling mechanism. (Cited in Part VIII)
- **[Gulland et al. 2008]** — Gulland, F. M. D. et al. (2008). Antibiotic treatment of free-ranging humpback whales, Sacramento River Delta (Delta and Dawn rescue, May 2007). First documented antibiotic darting of free-ranging humpback whales. Demonstrated pharmacological intervention without physical restraint. Freshwater skin damage reversed within 24 hours of return to salt water. Directly relevant because the German ministry prohibited the same kind of intervention. Source file: gulland_34_2_am.pdf. (cited in Parts IV, VII, X, XII, XXVI)
- **[NRE Tasmania 2022]** — Cetacean Incident Manual. Department of Natural Resources and Environment Tasmania. Contains the categorical prohibition: "Under NO circumstances should any cetacean be towed by the tail stock." One of two foundational sources for the SNM rescue plan. (cited in Parts II, X, XII, XIII, XVI)

- **[Sharp et al., WHOI-2024-05, November 2024]** — Woods Hole Oceanographic Institution Technical Report WHOI-2024-05, November 2024. Workshop report on large whale rescue methodology. Maximum feasible transport distance: hours, not days. Towing must be head-first at every phase. Second foundational source for the SNM rescue plan. Source file: WHOI_2024_05.pdf . (cited in Parts II, X, XII, XIII, XVI, XXVI)
- **[Olhasque et al. 2025]** — Olhasque, O. et al. "Successful Rescue of a Juvenile Humpback Whale Trapped Upstream of the Rance Tidal Power Station, Brittany, France." *Animals* 2025, 15, 3503. <https://doi.org/10.3390/ani15233503>. Open access. Published 4 December 2025. (Cited in Parts III, XIII)
- **[International Convention for the Regulation of Whaling, 1946]** — Founding treaty of the International Whaling Commission. Established the IWC's core mandate as regulation of commercial and aboriginal subsistence whaling. The IWC has no relevant operational experience in live cetacean rescue. Source: <https://iwc.int/commission/creation-of-the-iwc> (cited in Parts IX, XXV)
- **[Kuhn, T. S., The Structure of Scientific Revolutions, 1962]** — The theoretical framework for understanding paradigmatic resistance to anomalous evidence. Basis of the Kuhnian analysis in Part III. (cited in Part III)
- **[Krause, first-person diary; NMFS operational record, 1985]** — First-person account of the Humphrey rescue, Sacramento River / San Francisco Bay, 1985. Records NMFS obstruction, Sheridan Stone's shotgun and seal bomb, Charlie Fullerton's tag-firing interruption, radio-channel blocking. (Cited in Parts V, X and XIX).
- **[Stockin et al., Marine Policy 145, 2022]** — Stockin, K. A., Pawley, M. D. M., Jarvis, R. M., Boys, R. M. (2022). *Marine Policy* 145, 105283. DOI: 10.1016/j.marpol.2022.105283. Open access. 268 respondents surveyed. 27% of DOC respondents stated public sentiment takes precedence over animal welfare in euthanasia decisions; 15% ranked managing human expectations as highest priority; SOP contains antagonism clause; legislative body observed deviating from SOP to address public antagonism; experienced responders more welfare-complacent. Source file: Human_perceptions_of_stranding_events.pdf (directly uploaded). (cited in Parts V, XXI)
- **[Payne & McVay, 1971]** — R. S. Payne and S. McVay, "Songs of Humpback Whales," *Science*, Vol. 173, No. 3997, pp. 585-597, 13 August 1971. DOI: 10.1126/science.173.3997.585. The foundational paper characterising humpback whale song as a series of sounds repeated with precision over 7–30 minutes. Notes that the sex of the singer was unknown at the time of publication. (Cited in Part VIII.)
- **[Winn & Winn, 1978]** — H. E. Winn and L. K. Winn, "The song of the humpback whale *Megaptera novaeangliae* in the West Indies," *Marine Biology*, Vol. 47, No. 2, pp. 97-114, 1978. DOI: 10.1007/BF00395631. Records and analyses humpback songs from the Bahamas to Venezuela. States that only single individuals produce the song and hypothesises that they are “young, sexually mature males.” (Cited for the peer-reviewed finding that humpback song is produced by sexually mature males.)

- **[Cerchio et al., 2001]** — Salvatore Cerchio, Jeff K. Jacobsen, and Thomas F. Norris, "Temporal and geographical variation in songs of humpback whales, *Megaptera novaeangliae*: synchronous change in Hawaiian and Mexican breeding assemblages," *Animal Behaviour*, Vol. 62, No. 2, pp. 313-329, 2001. States explicitly that humpback whale song is "a male breeding display." (Cited in Part VIII)
- **[Noad et al., 2000]** — Michael J. Noad, Douglas H. Cato, and M. M. Bryden, "Introduced song replaces existing song in east Australian humpback whale population," *Journal of the Acoustical Society of America*, Vol. 107, No. 5, Supplement, p. 2774, May 2000. DOI: 10.1121/1.428906. Documents song change in east Australian humpback population; song is produced by male whales. (Cited in Part VIII)
- **[Darling & Bérubé, 2001]** — James D. Darling and Martine Bérubé, "Interactions of singing humpback whales with other males," *Marine Mammal Science*, Vol. 17, No. 3, pp. 570-584, 2001. DOI: 10.1111/j.1748-7692.2001.tb01005.x. Reports that of 22 joining whales biopsied or behaviourally sexed, all were males. Concludes that song functions in male social ordering. (Cited in Part VIII)
- **[Maglietta et al., *Ecological Informatics*, 2026]** — Three publications on automated marine megafauna detection: YOLOv8 species classification, passive acoustic monitoring, computer vision for cetacean ID. Demonstrate scalable near-real-time detection is technically feasible. Source file for Maglietta: 1-s2.0-S1574954126002323-main.pdf (cited in Part XXV)
- [Gusman-Cunha et al., 2025] — Gusman-Cunha, Ian, Catharina Valadares L. Armini, and Kamilla Avelino-de-Souza. "While There's Life, There's Hope: A Successful Case of Reintroduction of a Stranded Humpback Whale Calf in Espírito Santo, Brazil." *Aquatic Mammals* 51.3 (2025): 197–203. Documents reversal of initial euthanasia decision after mother was sighted nearby; calf successfully reunited and pair re-sighted together two days later. (cited in Part III)
- [AFP/phys.org, 2021] — AFP. "Two stranded humpback whales rescued in Argentina." *phys.org*, 06.10.2021. Reports 30-person team near Buenos Aires integrating community efforts with backhoe tractor and special cables to guide two stranded humpbacks back to sea. (cited in Part III)
- **[Pasanisi et al. 2024; Cherubini et al. 2025]** — Species distribution models integrating Copernicus Marine Service and EMODnet data for predictive whale entry window identification. (cited in Part XXV)

Section C. Stranded No More documents

- **[SNM Public Statement in Response to the DMM/ITAW Expert Report (Contra Gutachten), 11.04.2026]** — Full clinical, anatomical, and methodological rebuttal of the expert assessment. Published alongside this brief as a companion document. Contains the pre-registered necropsy protocol. Source files: [SNM_Public_Statement_Response_to_DMM_ITAW_Gutachten_11042026.pdf](#) and [SNM_Oeffentliche_Stellungnahme_Antwort_auf_DMM_ITAW_Gutachten_11042026_DE](#)

.pdf. Also available from strandednomore.org. (cited in Parts I, II, III, VI, VII, XVII, XVIII-B, XIX, XXV, XXVI)

- **[SNM Rescue Plan Brief v2, 11.04.2026]** — Evidence-based operational specification for the rescue of this specific animal in this specific location. Companion document. Grounded in WHOI-2024-05 and NRE Tasmania 2022. Five phases specified. Published separately as companion document. Available from strandednomore.org. (cited in Parts I, II, XII, XIII, XXVI)

- **[Documents.docx]** — Stranded No More research compilation. Internal document containing compiled research notes. Source file: Documents.docx . (cited in Parts I, V, VII, VIII)

- **[Rettungsmaßnahmen für den Buckelwal von der Insel Poel, 13.04.2026]** — Formal five-phase rescue plan from the private initiative, addressed to Minister Backhaus. Includes Variante A (North Sea release) and Variante B (Netherlands facility transfer). Source of the original tarp-and-pontoon concept. (cited in Part XIII)

Section D. German media: Bild liveticker

The Bild liveticker page "Die große Wal-Rettung vom Timmendorfer Strand" was the primary contemporaneous public record of the case. Each later capture contains prior content plus new entries. Entries below are grouped by date.

26 March 2026

- **[Bild liveticker, 26.03.2026, 09:41]** — First capture of 26 March material. Excavator operator Tim Löhndorf, dredger preparation. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-26-09_41_18](#). (Cited in Part V)

- **[Bild liveticker, 26.03.2026, 12:04]** — Contains the Stephanie Groß "motivated" reference. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-26-11_14_34](#). (Cited in Part V)

- **[Bild liveticker, 26.03.2026, 14:23]** — Contains Lehmann eyewitness clinical observations "He's reacting, he has both eyes open, he's vocalizing," the Manuel Abras (Sea Shepherd) rejection of the rope-and-net approach, and the dredger channel work. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-26-14_23_35](#). (Cited in Parts I, V, VIII)

- **[Bild liveticker, 26.03.2026, 18:21]** — Late afternoon capture. Daniel Günther on-site briefing. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-26-18_21_26](#) (Cited in Part V)

27 March 2026

- **[Bild liveticker, 27.03.2026, 09:17]** — First capture of the 27 March self-refloat material. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-27-09_17_36](#). (cited in Part V)
- **[Bild liveticker, 27.03.2026, 11:36, 12:58]** — Contains the Stephanie Groß "well-nourished, has reserves" quotation, the Lars Hoppe excavator-operator reflection, and the Noah Boonma sighting. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-27-11_36_46](#). (cited in Part II, III, V)
- **[Bild liveticker, 27.03.2026, 14:54]** — Escort-across-Lübecker-Bucht material. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-27-14_54_42](#). (Cited in Part V).

28 March 2026

- **[Bild Peilsender, liveticker, 28.03.2026, 09:33]** — Second stranding in Wismarbucht. Helena Eicher and Joseph Schnitzler boarding the Uecker. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-28-09_33_11](#). (cited in Part V)
- **[Bild Peilsender, liveticker, 28.03.2026, 16:27]** — Contains the Backhaus 18:45 quotation "unfortunately, we have to assume that the animal is not doing well" / "there is still hope" / "there is a deeper channel very close to the animal." Source: [screenshot-m-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-28-16_27_22](#). (Cited in Part V)

29 March 2026

- **[Bild liveticker, 29.03.2026, 09:36]** — Contains the Stephanie Groß "There is simply no reliable method that can quickly and painlessly euthanize this animal" quotation, third stranding context. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-29-09_36_37](#). (read; quotations drawn in Parts I, VIII, XI)

30 March 2026

- **[Bild liveticker, 30.03.2026, 07:36]** — Saalman examination, Baschek "tonight we will discuss how to help him die," Maack and Backhaus statements. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-30-19_42_01](#). (Cited in Part VIII)
- **[Bild liveticker, 30.03.2026, 19:42]** — Contains Backhaus 20:58 "He set out on his own. He wants to fight," and the Schöttner (Greenpeace) reference to international experts. [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-](#)

timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-30-19_42_01 (Cited in Part VIII)

31 March 2026

- **[Bild liveticker, 31.03.2026, 11:08]** — Fourth stranding (Insel Poel) initial reporting, the Backhaus 14:51 "hope dies last" quotation, and the 15:27 "Many people said it was all pointless" quotation. Source: screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-31-11_08_31.pdf (Cited in Part VIII)

- **[Bild liveticker, 31.03.2026, 19:38]** — Evening capture; cartel collective assessment. Source: screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-31-19_38_56.pdf (Cited in Part VIII)

1 April 2026 — Abandonment Day

- **[Bild liveticker, 01.04.2026, Screen Shot 2026-04-01 at 8.28.12 AM.png]** — Bild article image, 1 April 2026 morning. Whale vocalizes loudly. Tamara Narganes Homfeld (WDC) calling for entanglement check and noting that WDC was not part of the German team. Source: screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-04-01-11_04_30. (Cited in *Executive Summary and Part I, VIII*)

- **[Bild liveticker, 01.04.2026, 11:04]** — Contains the Easter/God speech, the "the whale chose this fate" framing, Maack categorical exclusion of euthanasia, Bild reporter on-site vocalisations "like the chugging of a locomotive," and the 4-minute breathing interval. Source: screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-04-01-11_55_56, (Cited in Parts I, III, VIII)

2 April 2026

- **[Bild liveticker, 02.04.2026, 15:22]** — Criminal complaint reporting, Tantzen ministry response, Henning Schaffner "He is blowing, he is moving, he is alive," Tamara Narganes Homfeld (WDC) on humpback sleep and 20-minute breath intervals, Instagram comment disabling. Source: screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-04-02-15_22_05. (cited in Parts I, VIII)

- **[Bild Wegen Wal Timmy, 02.04.2026]** — BILD Redaktion, "Wegen Wal Timmy: Unterlassene Hilfeleistung! Minister Backhaus angezeigt," Bild.de, 02.04.2026, 20:41. Reports that criminal complaints have been filed against Environment Minister Till Backhaus, Greenpeace, and ITAW for animal cruelty and failure to render assistance. Backhaus has received death threats by email. Ministry spokesperson Claus Tantzen states that the ministry rejects the accusations and has involved all available experts. The article also notes that Backhaus's statement "the whale chose this fate" generated over 2,000 critical

comments on Instagram, after which the comment function was disabled. Source file: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-wegen-wal-timmy-unterlassene-hilfeleistung-minister-backhaus-angezeigt-69ce70b7de66bddfe53e37dd-2026-04-02-15_17_05.pdf](#) (Pages 1–5). (Cited in Part VIII)

5 April 2026

- **[Bild liveticker, 05.04.2026, 09:15]** — Backhaus "propeller wound" framing and "lungs and liver probably compressed" framing. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-04-05-09_15_42.pdf](#). (Cited in Parts I, III, VIII)

7 April 2026 — Gutachten Press Conference

- **[Bild liveticker, 07.04.2026]** — Full reporting of the "comprehensive evaluation": Groß press conference statements ("this animal is not fit for transport," "likely organ damage"), Backhaus quotations, Tom Bär (DMM) "positional damage, overheating, pre-existing injuries," catamaran rejection, harpoon discussion. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-wal-rettung-vom-timmendorfer-strand-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-04-07-15_04_02.pdf](#). (quoted in Parts I, II, IV, XI)

11 April 2026

- **[Bild liveticker, 11.04.2026]** — "Sing a whole verse" entry. Whale vocalisations on Day 11 of the fourth stranding. Physiological evidence that the whale retained functional respiratory mechanics. Source: 04112026 playback plan. Docx. (cited in Parts VIII, XV)

14–19 April 2026 — Private Rescue Initiative Phase 1

- **[Bild, 'Wal-Wahnsinn!', [archive.is/89gMA](#), 14.04.2026]** — Headline article on private initiative announcement. Source file: [screenshot-archive-is-r1XKp-2026-05-03-08_34_17.pdf](#) (cited in Parts XI, XII, XXVI)

- **[Bild liveticker, 15.04–28.04.2026]** — Multiple entries covering the full rescue initiative period. Source files: multiple sequential Bild liveticker capture PDFs (Cited in Parts XI, XII, XVI, XXVI)

- **[Bild, "Operation Walrettung: Der technische Masterplan," infographic series, 15–17.04.2026]** — Full infographic series: Das Arsenal, Phase 1–4, Lagebericht, Akteurs-Matrix, Operations-Zeitstrahl. Source of the Spezialplane (tarp) vs. net evolution documented in Part XII Section I. (Cited in Part XII)

- **[Bild liveticker, 19.04.2026]** — Bambarén-related entries. Net with blue air cushions shown to whale. Walter Gunz: whale whisperer "established a great connection." DLRG on standby. Greenpeace reportedly states whale "would drown in the North Sea." Source files: in sequential Bild liveticker captures. Source: [screenshot-bild-de-regional-ostsee-wal-rettung-im-liveticker-das-geheimnis-der-timmy-tuecher-69c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-04-19-13_25_38.pdf](#) (cited in Parts I, V, XI, XII, XXVI)

20–21 April 2026 — Self-Refloat and Failed Herding

- **[Bild liveticker, 20.04.2026]** — Self-refloat. Plan B activated. DLRG boats, jet skis. Herding on zigzag course. Whale re-stranded before bay exit. Source files: in sequential Bild liveticker captures. (cited in Parts I, XI, XII, XV, XXVI)
- **[Bild liveticker, 21.04.2026]** — Failed herding, re-stranding. Wallace departure. Source files: in sequential Bild liveticker captures. (Cited in Parts V, XI, XII, XXVI)

22–27 April 2026 — Deadlines and Barge Arrival

- **[Bild liveticker, 22–27.04.2026]** — Five days of deadlines. Ritter warning. Tönnies assessment. Klaus Kraft re: food. Barge concept. Endoscope failure. WDC criticism. Source files: in sequential Bild liveticker captures. (cited in Parts XI, XII, XXVI)
- **[Bild liveticker, 23.04.2026]** — Dr. Tönnies assessment ("surprisingly good"); Klaus Kraft re: food. Barge concept announced. Source files: in sequential Bild liveticker captures. (cited in Parts II, V, XII, XV, XXVI)
- **[Bild liveticker, 26.04.2026]** — Screenshot "Das Geheimnis der Timmy-Tücher." Contains Backhaus "preparing mentally and emotionally for departure," endoscope failure, watering can glucose/saline, WDC criticism, Tönnies blood draw, Pedro Veranda and Jeff Foster statements, barge timeline. (Cited in Parts XI, XII, XVIII)
- **[Bild liveticker, 27.04.2026, captures 08:43–15:39]** — Barge arrival, Tönnies alarm/all-clear, Ritter warning, DLRG deadline. (Cited in Part XII)
- **[Bild liveticker, 27.04.2026, 13:26]** — Felix Bohnsack's description of the original barge loading procedure: tarpaulin held by net, U-shape formation, whale loaded backwards. Source of the tarp-backwards loading concept. (Cited in Parts XII, XVI.F)
- **[Bild liveticker, 27.04.2026, 17:36]** — Loading plan change: net no longer used; whale guided forward using wide flexible strap. Ministry notes vets have not received documentation. Source of the strap-forwards loading concept. (Cited in Parts XII, XVI.F)

28 April 2026 — Barge Loading

- **[Bild liveticker, 28.04.2026, captures 07:01–19:10]** — Barge loading day: fire hose harness, 20 helpers turning whale, rescuer on back, whale swims 110m into barge, departure. (cited in Part XII)

29–30 April 2026 — Transit

- **[Bild liveticker, 29.04.2026, captures 13:24, 23:56]** — Transit through Fehmarn Belt, Great Belt Bridge, Backhaus press conference, Danish Ministry statement. (Cited in Part XII)
- **[Bild liveticker, 30.04.2026, capture 08:28]** — Kattegat transit, whale "singing more melodically," skin improving, 130km to North Sea. (Cited in Part XII)

1–7 May 2026 — Release and Aftermath

- **[Bild liveticker, 02.05.2026]** — Release coverage. Drone footage at 09:24 captured whale spouting and swimming — last independently verified sighting. Source files: `screencapture-bild-de-...-2026-05-02-09_10_39.pdf` and `...-2026-05-02-15_21_49.pdf`. (cited in Parts XVI, XVII, XXVI)

- **[Bild liveticker, 01–07.05.2026, multiple captures]** — Release information. Source files: sequential captures (cited in Parts XII, XVI, XVII, XX, XXVI)

14–17 May 2026 — Death Confirmation

- **[Bild, 'Dead whale found off Denmark,' 14.05.2026, capture 17:09]** — Dead whale Anholt, 75m from shore, Danish authorities, tissue sample planned. Source file: `screencapture-bild-de-news-ausland-...-wal-vor-daenemarks-kueste-...-2026-05-14-17_09_32.pdf`. (cited in Parts II, XIII)

- **[Bild liveticker, 16.05.2026, captures 09:51, 12:17]** — Confirmation as Timmy. Tracker serial number match. Flipper ID. Backhaus statement. Initiative statement. Anne Herrschaft emotional interview. Denmark: relocation at Germany's expense. Source files: `screencapture-bild-de-...-2026-05-16-09_51_44.pdf` and `...-2026-05-16-12_17_01.pdf`. (cited in Parts II, XIII)

- **[Bild, 17.05.2026, 15:05]** — Death confirmed. "Marine researchers predicted this fate." Scientists demand consequences. (cited in Parts II, VIII, XIII)

14 June 2026 — Necropsy

- **[Bild necropsy, 04.06.2026]** — BILD Redaktion, "Parasiten in Niere des Wals gefunden," Bild.de, 04.06.2026. Reports on the autopsy of Timmy on Anholt. Notes the discovery of an as-yet-unidentified parasite in the whale's kidney. Confirms the whale was female and approximately 4–5 years old. Tissue samples were taken from heart and brain; the hyoid bone and cervical vertebrae were removed for examination. Initial autopsy results are not expected for at least six months. Source file: `screencapture-bild-de-news-ausland-toter-timmy-am-strand-zerlegt-parasiten-in-niere-des-wals-gefunden-6a21d9ce8d84dbd8a4ed51e1-2026-06-04-19_20_53.pdf` (Cited in Part XVIII-B)

Other Bild articles (not liveticker)

- **[Bild Peilsender, 28.03.2026]** — "Darum bekommt der Wal keinen Peilsender." Contains Ursula Siebert: "If we had assessed the chances of survival as low, we wouldn't have supported bringing the animal out of there at all" — directly contradicting the IWC SEP letter's later "negligible chances" framing. (Cited in Parts I, III, IV, XII)

- **[Bild, Schaffner, 20.04.2026]** — Henning Schaffner (photographer), BILD Redaktion, "Retter wollten Timmy mit Gurten ziehen," Bild.de, 20.04.2026. Reports that whale helpers wanted to pull Timmy with straps (Gurten) off the sandbank. The official veterinarian (Amtstierärztin) of Environment Minister Till Backhaus intervened and prohibited the

attempt. The straps were brought back to shore. A photograph by Henning Schaffner shows the blue straps that were to be used. The article includes social media comments, including a query addressed to Minister Backhaus asking whether this is true. Source file:

belt_forbidden_674435593_26834999832802245_3490255431110528821_n.jpg. (Cited in Part XII)

▪ **[Bild, 'Große Wale an der deutschen Küste' infographic/map, 11.05.2025]** – Map titled "Große Wale an der deutschen Küste: Buckel- und Pottwale verirren sich immer öfter in Nord- und Ostsee." Records six events from February–May 2025. Source: <https://www.bild.de/regional/ostsee/wo-kommen-ploetzlich-die-vielen-wale-in-ostsee-und-nordsee-her-681f6d390daee93e56272f7c> (cited in Part IV, Sections B and D)

Section E. German media: other outlets

▪ **[NDR Nordmagazin, 04.03.2026]** – NDR Mecklenburg-Vorpommern article on the 4 March 2026 Wismar harbour incident. Contains Lisa Klemens (DMM) misidentification as fin whale, Florian Stadler (Sea Shepherd) operational role, partial net removal by Wismar fire department. <https://www.ndr.de/nachrichten/mecklenburg-vorpommern/wal-in-wismar-tier-wurde-mit-tauchern-aus-dem-hafen-geleitet,walwismar-102.html>. (quotations drawn for Part II)

▪ **[NDR, 05.03.2026]** – "Buckelwal vor Travemünde gesichtet." NDR Schleswig-Holstein, 5 March 2026. Whale movement westward along the coast. Source file: [may correspond to screencapture-web-archive-org...ln-online...travemuende-...-2026-05-19-12_04_20.pdf](https://www.screencapture-web-archive-org...ln-online...travemuende-...-2026-05-19-12_04_20.pdf). (cited in Parts IV, VII)

▪ **[Süddeutsche Zeitung/dpa, 04.06.2026]** – Süddeutsche Zeitung Redaktion / dpa, "Walkadaver auf dänischer Insel: Keine klare Todesursache – Obduktion von Buckelwal beendet," Süddeutsche Zeitung, 04.06.2026. Reports that the autopsy of the humpback whale known as "Timmy" was completed on the Danish island of Anholt. The expert team (including Danish biologist Charlotte Bie Thøstesen and veterinary scientist Tim Jensen from the University of Copenhagen) was unable to determine a clear cause of death. No injuries were apparent, but this could be due to decomposition. Parasites were found but were not responsible for death. The whale is confirmed female and had not been pregnant in recent months. Examination of the mouth and stomach revealed no nets or other objects. Source file: [*screencapture-sueddeutsche-de-wissen-walkadaver-auf-daenischer-insel-keine-klare-todesursache-obduktion-von-buckelwal-beendet-dpa-urn-newsml-dpa-com-20090101-260604-930-170426-2026-06-04-19_21_29.pdf*](https://www.screencapture-sueddeutsche-de-wissen-walkadaver-auf-daenischer-insel-keine-klare-todesursache-obduktion-von-buckelwal-beendet-dpa-urn-newsml-dpa-com-20090101-260604-930-170426-2026-06-04-19_21_29.pdf) (Pages 1–3). (Cited in Part XVIII-B).

▪ **[News5 necropsy interview, 04.06.2026]** – News5, interview with Charlotte Bie Thøstesen and Tim Jensen on Anholt, 04.06.2026. Statements recorded during the necropsy: no food in stomach or intestines (the whale had not eaten for at least one month); no water in lungs (but due to decomposition cannot distinguish between salt water and body fluids); cannot establish time of death (the whale was already dead when found on 14 May); no injuries from ship strike (but blunt trauma, haemorrhage, and broken bones could not be

assessed due to decomposition); no broken bones on the tail; overall results inconclusive. Source file: Bild liveticker, 04.06.2026, multiple entries; News5 livestream coverage: <https://www.youtube.com/@News5de/streams> (Cited in Part XVIII-B).

▪ **[Eilmeldung Deutschland, 23.04.2026]** – Eilmeldung Deutschland (Facebook page), "Der Neue Plan bei der Rettung von Buckelwal Hope (Timmy) ist Final," Facebook post, 23.04.2026. Announces that the rescue concept for humpback whale Hope (Timmy) has been finalized. Instead of an unstable pontoon, the whale will be transported in a floodable barge (Schute) – a specialized, engineless cargo barge – towed toward the Atlantic. The barge allows the whale to be kept safely in water during the multi-day journey, ensuring survival. Minister Backhaus has reviewed the new concept and raised no objections. The rescue operation is scheduled to begin on Thursday (23 April 2026). Source file: new concept 677776317_122221569488347389_1359967875866238209_n.jpg; new concept1 677776317_122221569488347389_1359967875866238209_n.jpg. (Cited in Part XII)

▪ **[NDR, 21.01.2026]** – NDR Redaktion, "Flensburger Förde: Finnwal sorgt für Aufsehen in der Ostsee," NDR (Norddeutscher Rundfunk), 21.01.2026, 12:42 Uhr. Reports that a young fin whale (Finnwal) approximately eight meters long has been swimming in the Flensburg Fjord since the beginning of January 2026. Judith Denkinger from the German Oceanographic Museum in Stralsund confirmed the identification by the notch on its dorsal fin through photo comparison with known individuals. The whale was first reported to her on 7 January 2026. It has been observed between the Flensburg harbor and the Danish town of Kollund, with frequent sightings from Fahrensodde and Wassersleben beach in Harrislee. Dagmar Struß (former head of the NABU Baltic Sea Protection Office) is quoted noting that fin whales have historically appeared in the Baltic Sea when herring arrive. The article advises spectators to keep their distance and not disturb the animal. Source: https://www.ndr.de/nachrichten/schleswig-holstein/flensburg_nordfriesland_schleswig-flensburg/flensburger-foerde-finnwal-sorgt-fuer-aufsehen-in-der-ostsee,wal-166.html (Cited fin Part IV)

▪ **[NDR liveblog, 29.03.2026]** – "Verirrter Buckelwal in der Wismarer Bucht." NDR Mecklenburg-Vorpommern live coverage of the whale following the second stranding, published 29 March 2026. The whale had freed itself from the sandbank near Insel Walfisch overnight and was lying in approximately two metres of water. URL confirmed via the compiled whale sightings record: [ndr.de/nachrichten/mecklenburg-vorpommern/liveblog-verirrter-buckelwal-in-der-wismarer-bucht-deutlich-geschwaecht,wal-298.html](https://www.ndr.de/nachrichten/mecklenburg-vorpommern/liveblog-verirrter-buckelwal-in-der-wismarer-bucht-deutlich-geschwaecht,wal-298.html). (cited in Part VIII)

▪ **[NDR, 06.04.2026]** – "Buckelwal vor Poel: Entscheidung über weiteres Vorgehen am Dienstag." Contains Backhaus "As long as the whale is alive, it has a right to be rescued" and catamaran proposal details. Source: [screenshot-ndr-de-nachrichten-schleswig-holstein-buckelwal-vor-poel-entscheidung-ueber-weiteres-vorgehen-am-dienstag-wal-180.html-2026-04-06-12_35_24.pdf](https://www.ndr.de/nachrichten/schleswig-holstein-buckelwal-vor-poel-entscheidung-ueber-weiteres-vorgehen-am-dienstag-wal-180.html-2026-04-06-12_35_24.pdf) (rCited in Part VIII)

▪ **[NDR, 21.04.2026]** – NDR article/broadcast containing Wallace's statement: "Shame on the Minister of Agriculture, shame on the veterinarians who have no clue but are allowed

to make decisions, shame on Sergio and Danny Firstclass." Source:

<https://www.ndr.de/nachrichten/mecklenburg-vorpommern/ostsee-wal-schwere-vorwuerfe-gegen-rettungsteam,wal-440.html> (quoted in Parts I, V, XI)

▪ **[NDR, 'Travemünde: Wal in der Trave gesichtet,' 08.05.2025]** — Reports that a humpback whale was sighted in the Trave river in Travemünde on Tuesday, May 6, 2025. Eyewitness André Vázquez, an employee at the boat fueling station on the Priwall, filmed the approximately seven-meter-long animal surfacing just meters away from him and his colleague. Dagmar Struss, head of the NABU State Office for Baltic Sea Protection, reviewed the footage and stated it is very likely a young humpback whale. She explained that young animals are active and curious like young humans, and due to declining fish stocks worldwide, whales are searching for new feeding grounds and occasionally deviate from their usual migration routes. Struss warned spectators to maintain distance, noting that approaching by boat could stress the animal, cause collisions, or even capsize small vessels due to suction. The article notes that it remains unclear whether this is the same whale sighted off Hiddensee in April 2025. Source:

www.ndr.de/nachrichten/schleswig-holstein/Travemuende-Wal-in-der-Trave-gesichtet,wal826.html(cited in Part IV)

▪ **[NDR liveticker, 'Gurte verboten,' 21.04.2026, 13:44]** — Straps returned to shore after ministry prohibition. Confirms active obstruction of evidence-based equipment. Source files: multiple Bild liveticker captures from 21.04.2026. (cited in Parts I, V, XII, XXVI)

▪ [News5, 04.03.2026] — News5 Redaktion, "Finnwal weiter auf Irrwegen: Junger Drohnenpilot filmt Giganten der Meere in der Lübecker Bucht," News5.de, News Nr. 41042, 04.03.2026, Lübeck. Reports that a stressed fin whale (Finnwal) continues its erratic journey through the Baltic Sea. A 17-year-old drone pilot, Jasper Haack, filmed the approximately 10–12 meter long fin whale in the Lübeck Bay on the evening of 4 March 2026 off Travemünde. The footage clearly shows a rope or net line trailing behind the animal. The whale had become entangled in a gillnet in Wismar harbor on 3 March 2026, from which fire department, water police, and Sea Shepherd divers removed most of the net, though rope remnants remained. Experts note that a fin whale has been sighted multiple times in the Flensburg Fjord since the beginning of the year, possibly the same individual now seen off Wismar and Travemünde. Source: www.news5.de/news/news/read/41042. (Cited in Part IV).

▪ **[SHZ, 06.03.2026]** — "Wal schleppt 50-Meter-Netz durch Ostsee." Schleswig-Holsteinische Zeitung. Whale dragging ~50 metres of fishing net.

<https://www.shz.de/lokales/eutin-ostholstein/artikel/ostsee-jung-finnwal-vor-travemuende-mit-50-meter-netz-gesichtet-50124227> (cited in Parts II, IV, VII, XXVII, Sections D, E)

▪ **[Der Reporter, 23.03.2026]** — Timmendorfer Strand local newspaper, first stranding at Niendorf. SH Environment Minister Tobias Goldschmidt visit, Niendorf hotel noise alert at 04:00. <https://www.der-reporter.de/tdf-strand/artikel/buckelwal-vor-niendorf-ostsee-gestrandet> (cited in Part I)

▪ **[Tini24 23.03.2026]** — Timmendorf local news, first stranding companion report. Source: <https://tini24.de/news/buckelwal-vor-niendorf-ostsee-gestrandet-gibt-es-noch-eine-rettung/>. (Cited in *Part V*)

▪ **[NZZ, Gallus, 08.04.2026]** — NZZ with interview contributions from Anja Gallus (marine biologist and coordinator of the Marine Mammal Working Group at the German Oceanographic Museum in Stralsund), "Obduktion eines Buckelwals: «Das ist reine Handarbeit, und es braucht viel Kraft», " *Neue Zürcher Zeitung (NZZ)*, 08.04.2026. Reports on the planned necropsy of the stranded humpback whale Timmy, detailing that the German Oceanographic Museum prepared its outdoor facility on the small island of Dänholm near Stralsund as the necropsy site. Gallus explains the procedure will follow an internationally valid protocol: a team of 20–30 people will work under the open sky using large flensing knives (no cranes or chainsaws) to remove up to 50 cm of blubber, weigh and examine all organs, and collect tissue samples for viral, bacterial, and disease analysis. The museum will freeze the skeleton for future institutional requests. Crucially, the article notes the museum was forced to implement increased security measures due to insults, harassment, and death threats directed at researchers from people who accused them of letting the whale die intentionally to obtain its skeleton. Source: www.nzz.ch/wissenschaft/obduktion-von-wal-timmy-in-stralsund-so-wird-die-untersuchung-ablaufen-ld.1932656 (Cited in *Part IV*)

▪ **[Welt, 25.03.2026]** — Siebert "eating well" quotation. Source: [screenshot-welt-de-vermischtes-article69c3b62faf187d606b8125ba-schleswig-holstein-gestrandeter-wal-wird-schwaecher-hoffnungen-ruhen-nun-auf-schwimmbagger-html-2026-03-25-10_42_47](https://www.welt.de/vermischtes/article69c3b62faf187d606b8125ba-schleswig-holstein-gestrandeter-wal-wird-schwaecher-hoffnungen-ruhen-nun-auf-schwimmbagger-html-2026-03-25-10_42_47) (Cited in *Part V*)

[Kurier, 25.03.2026] — Kurier Redaktion / dpa (Deutsche Presse-Agentur), "Wal in Deutschland gestrandet: Größerer Bagger soll Tier retten," *Kurier.at*, 25.03.2026, 11:57. Reports that a young humpback whale has been stranded on a sandbank off Niendorf (Timmendorfer Strand) since Monday, 23 March 2026. A rescue attempt with a smaller suction dredger on Tuesday failed. ITAW whale expert Stephanie Groß is quoted: "Leider hat sich herausgestellt, dass der Sand zu fest ist" ("Unfortunately, it turned out that the sand was too firm"). The article states that several rescue attempts had already failed on Monday, and that a larger suction dredger was expected to arrive on Wednesday to try a different approach—digging a channel in front of the whale's head so that the animal would not have to turn around to reach deeper water. The article also notes that euthanasia was ruled out due to technical difficulties and international agreements. Source: [kurier.at/chronik/welt/wal-buckelwal-gestrandet-rettung-deutschland-ostsee-niendorf/403144173](https://www.kurier.at/chronik/welt/wal-buckelwal-gestrandet-rettung-deutschland-ostsee-niendorf/403144173). (Cited in *Part V*)

▪ **[Welt, 29.03.2026]** — Long-form interview with Robert Marc Lehmann. Exclusion accusation by ITAW, three-options framing, "whale experts wear wetsuits" quotation. Source: [screenshot-welt-de-vermischtes-article69c8146a04eeb30f4b108255-wal-in-der-ostsee-kotzt-mich-mega-an-meeresbiologe-hat-nur-wenig-hoffnung-und-erhebt-schwere-vorwuerfe-html-2026-03-29-09_43_01](https://www.welt.de/vermischtes/article69c8146a04eeb30f4b108255-wal-in-der-ostsee-kotzt-mich-mega-an-meeresbiologe-hat-nur-wenig-hoffnung-und-erhebt-schwere-vorwuerfe-html-2026-03-29-09_43_01). (Cited in *Parts I, II, III, VIII*)

- **[WELT, dpa, 11.05.2025]** — WELT Redaktion / dpa (Deutsche Presse-Agentur), "Nordsee: Toter Buckelwal am Strand von Sankt Peter-Ording geborgen," WELT, 11.05.2025. Reports that a dead humpback whale was recovered from the beach of Sankt Peter-Ording on 11 May 2025. The approximately ten-meter-long male humpback was discovered by the tourist information centre about 800 metres south of the pier in the Bad district. The decomposing carcass was lifted into a container by a specialist company and transported to the animal rendering plant in Jagel, with further examination to be conducted by the University of Veterinary Medicine Hannover. The article also notes that at the end of February 2025, a dead humpback whale had already washed ashore on the uninhabited island of Minsener Oog, southeast of Wangerooge, which the national park administration described as a "malnourished juvenile" (abgemagertes Jungtier). Source <https://www.welt.de/regionales/hamburg/article256100276/Nordsee-Toter-Buckelwal-am-Strand-von-Sankt-Peter-Ording-geborgen.html>. (Cited in Part IV)
- **[tag24.de, 20.04.2026]** — NEWS5 Redaktion, "Walexpertin Dr. Jenna Wallace hat das Rettungsteam verlassen," NEWS5, 20.04.2026, 22:05. Reports that whale expert Dr. Jenna Wallace has left the rescue team and is on a flight back to Hawaii. According to NEWS5 information, she spoke of "blatant errors" (eklatanten Fehlern) that occurred during the whale rescue. Her main criticism concerns the operational leadership of the organization. She spent a total of six days with the operation, including travel time, and left of her own accord. Source file: Dr Wallace_HGYRTguaEAxb7B.jpeg. (Cited in Part XII)
- **[Welt, 'Schwierige Bilanz,' retrospective, 10.05.2026]** — "Experts warned, fans hoped, politicians acted — and the humpback whale disappeared." Source file: [screenshot-welt-de-...-schwierige-bilanz-...-2026-05-10-14_49_00.pdf](#). Peter Madsen: lack of data "very strange and unprofessional." (Cited in Parts XVII, XX, XXI)
- **[Welt, 'Toter Wal vor dänischer Insel entdeckt,' 15.05.2026]** — "Dead whale discovered off Danish island — seagulls already feasting on the carcass." Source file: [screenshot-welt-de-...-ostsee-toter-wal-...-2026-05-15-19_52_18.pdf](#). Whale off Anholt, 75m from shore. (cited in Part XVII)
- **[t-online, Hartmann, 10.04.2026]** — Matti Hartmann, "No matter what he did, it went wrong," t-online, 10.04.2026. Reports new allegations against marine biologist Robert Marc Lehmann ("whale whisperer") in the failed rescue of humpback whale Timmy in Wismar Bay / Lübeck Bay (March–April 2026). Mayor Sven Partheil-Bohnke (Timmendorfer Strand) claims Lehmann acted as an unqualified operations manager, prioritized selfie sticks and Instagram content over the whale, made repeated miscalculations (e.g., 0.1% chance estimates), persuaded escort vessels to switch to a one-sided formation causing the whale to dive and re-strand, and left "in a huff" after being told to stop commanding. An unnamed rescue participant offers a different view: Lehmann was a nuisance but never assumed command; the dive was bad luck. Lehmann has deactivated his Instagram and not responded to t-online inquiries. Source file: [screenshot-t-online-de-nachrichten-panorama-tiere-id-101203382-wal-timmy-vor-poel-vorwuerfe-gegen-](#)

walfluesterer-robert-marc-lehmann-html-2026-06-05-10_27-20.pdf (Pages 1–7). (cited in Part IV.)

▪ **[t-online, Pollok, 20.04.2026]** — Leon Pollok, "Buckelwal «Timmy» in Ostsee: Zweifel über Angaben von Robert Marc Lehmann," t-online, 20.04.2026. Investigates discrepancies in Lehmann's self-presentation following Mayor Partheil-Böhnke's allegations. Reports Lehmann changed his website credentials from "Diplom-Meeresbiologe" to "Diplom-Biologe" after questions arose—University of Kiel confirms no "Marine Biology" degree exists, only as a specialization within Biology. Also notes Lehmann's claim as "National Geographic Photographer of the Year 2015" is misleading: he won a smaller Germany-only contest, not the international main prize (awarded to Australian James Smart). National Geographic Deutschland editor Claudia Eilers calls the claim "at least misleading." The article acknowledges Lehmann's legitimate environmental work, including 75,384 donations for rainforest protection through Wilderness International. Source: <https://www.watson.ch/international/deutschland/974733423-buckelwal-timmy-zweifel-ueber-angaben-von-robert-marc-lehmann> . (Cited in Part IV)

[Stern, 25.03.2026] — Stern article, "Ein Wal hat sich nach Niendorf verirrt — Tag drei der Rettungsversuche," 25 March 2026. Contains the Joseph Schnitzler (ITAW) quotation "outwardly, the whale still appears well-nourished." (<https://www.stern.de/panorama/weltgeschehen/ein-wal-hat-sich-nach-niendorf-verirrt---tag-drei-der-rettungsversuche-37255586.html>)

▪ **[Stern catamaran liveblog 05.04.2026]** — Backhaus "showing initial success" and "this is a unique tragedy. But it is one he chose for himself." Source: [screenshot-stern-de-panorama-weltgeschehen-wal-liveblog-minister-will-wal-mit-katamaran-bergen-37250004.html-2026-04-05-22_15_38.pdf](https://www.stern.de/panorama/weltgeschehen/wal-liveblog-minister-will-wal-mit-katamaran-bergen-37250004.html). (Cited in Parts I, III, VIII, XI)

▪ **[B.Z., 03.01.2010]** — B.Z. Redaktion, "Herz des Berliner Wals wird ausgestellt," B.Z. – Die Stimme Berlins, 03.01.2010. Reports: "Der fast 17 Meter lange und 20 Tonnen schwere Meeressäuger war am 14. Januar 2006 an der Ostsee bei Wismar gestrandet und konnte nicht mehr gerettet werden. ... Die Obduktion ergab, dass der Wal lebend auf einer Sandbank gestrandet war und dann an Herzversagen starb." (The 17-meter, 20-ton marine mammal stranded on 14 January 2006 near Wismar and could not be saved. ... The necropsy revealed that the whale stranded alive on a sandbank and then died of heart failure.) Source: <https://www.bz-berlin.de/archiv-artikel/herz-des-berliner-wals-wird-ausgestellt> (Cited in Part IV)

▪ **[SAT.1 Regional, 09.04.2024]** — "Buckelwal erneut gestrandet." (cited in Part VIII) Source: <https://www.youtube.com/watch?v=jM9cezIgrDM> (cited in Part IV).

▪ **[Comicschau, 29.03.2026]** — On-site aid worker "driver_bibi" public contradiction: "I've never heard so much crap. Everything was being covered up at the press conference. We know better, we were there." Source: [screenshot-comicschau-de-news-robert-marc-lehmann-wal-geisternetz-708464-2026-03-29-13_13_41](https://www.comicschau.de/news-robert-marc-lehmann-wal-geisternetz-708464-2026-03-29-13_13_41). (Cited Parts I, II, VIII, XI)

- **[Focus Online, Wallace interview, 21.04.2026]** — Dr. Jenna Wallace's revelations about ministry obstruction: medication prohibited, straps prohibited, bureaucratic approval required for all contact. Screenshot-focus-de-panorama-ostsee-walrettung-vom-timmendorfer-strand-im-live-ticker-eff82439-8934-467c-bff1-9d2001b85dc4-html-2026-04-21-08_19_24.pdf (quoted in Parts I, II, V, XI)
- **[Focus Online, 'Leitende Tierärztin im Koma,' ~22.04.2026]** — Bahr-van Gemmert hospitalisation after collapse during failed herding. Source file: screenshot-focus-de-panorama-ostsee-walrettung-...-2026-04-21-08_19_24.pdf. (cited in Parts XI, XII, XXVI)
- **[Der Westen, 16.04.2026]** — Der Westen reporter video interview with Minister Backhaus confirming Dr. Jenna Wallace does not hold a European veterinary licence. Source: screenshot-derwesten-de-aktuelles-wal-timmy-expertin-jenna-wallace-hawaii-lizenz-europa-tierarzt-id302041898-html-2026-04-16-13_03_40.pdf (cited in Parts V, XII)
- [Der Spiegel, Stock, "Bei einer Explosion fliegen kiloschwere Fleischbrocken durch die Luft, die können dich toten," 27.05.2026, archived at archive.is/OmiAF] Interview with Peter Teglberg Madsen on upcoming necropsy. Madsen confirms participation, states preconceptions (empty stomach, nets, drowning/suffocation), describes whale as "doomed to die," calls rescue "animal cruelty," uses deathbed-wheelbarrow analogy. (quoted in Part I, XII)
- **[Die Zeit, 19.05.2026]** — Die Zeit Redaktion / dpa, "Dänemark will toten Ostsee-Wal bergen und obduzieren lassen," Die Zeit, 19.05.2026, 18:15. Reports that Denmark plans to recover and perform an autopsy on the dead Baltic whale. Jane Hansen of the Danish Environmental Protection Agency (Miljøstyrelsen) stated: "We are currently working on a solution that will allow us to simultaneously perform an autopsy and secure valuable scientific samples for research purposes." The decision was driven in part by practical concerns: beachgoers had been climbing on the carcass and posing for photographs. Source file: <https://www.zeit.de/wissenschaft/2026-05/timmy-wal-daenemark-obduzieren-gxe> (Cited in Part XVIII-B)
- **[dpa, 30.03.2026]** — dpa correspondents, "Stranded Baltic humpback whale off Germany's coast resumes swimming," dpa-international.com, 30.03.2026, 23:07 GMT (published 31.03.2026 01:07 local). Reports that under the sole authority of Minister Till Backhaus and the expert team, officials attempted to rouse the whale using targeted noise from boats. The whale initially swam in the wrong direction toward Wismar harbor, but then turned seaward and dove into the open Baltic Sea. Critically, the report states: "A remnant of the fishing net remained in its mouth" and "the whale has submerged and is no longer visible, a water police spokesman said. The police boat monitoring the animal has returned to port, he added, saying it made little sense to search for the whale in the dark." The article confirms that no sustained escort convoy was deployed after the whale dove — the water police ceased tracking when the whale was no longer visible, and this decision was made by the authorities, not by any outside actor. Source:

<https://www.dpa-international.com/general-news/urn:newsml:dpa.com:20090101:260331-99-992797/>(Cited in Part 4).

- **[FAZ, Staib interview with Madsen, 29.04.2026]** – "Tierquälerei und Geldverschwendung." Madsen: "It will die one way or another, I'm sure of it." (quoted in Part I, XII)
- **[FAZ, Staib, 02.06.2026]** – Julian Staib, "Walforscher Madsen: 'Kollegen in Amerika fragen mich, ob die Deutschen verrückt geworden sind'," Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ), 02.06.2026, 17:34. Interview with Peter Teglberg Madsen, humpback whale researcher at Aarhus University, Denmark. Madsen describes the handling of the whale as a "total disaster" (totales Desaster). He states that the whale was emaciated and sick, "had probably more or less starved to death before it drowned." He criticises the barge transport as "clearly animal cruelty" and the release as a "complete shitshow" and "complete farce." He notes that the whale was "thrown from the barge with a rope attached to its tail," calling this mistreatment. Madsen reports receiving hate mail and a letter from the activists' lawyers. He states that colleagues from the US have asked him: "What the hell happened? Have the Germans gone crazy?" He advises German politicians not to ignore experts and suggests that wealthy donors should instead invest in removing ghost nets from the Baltic Sea. Source file: [screenshot-faz-net-aktuell-gesellschaft-tiere-walforscher-kollegen-in-amerika-fragen-mich-ob-die-deutschen-verrueckt-geworden-sind-200890831-html-2026-06-03-08_18_07.pdf](#) (Pages 1–4). (Cited in Part XX)
- **[Ostsee-Zeitung insider account, archive.is/nNd4I, 07.05.2026]** – "Augenzeuge lüftet Geheimnis: So lief die Freilassung des Wals in der Nordsee tatsächlich ab." By Hannes Ewert. Anonymous insider: mouth wound "so groß wie ein Gullydeckel" (as big as a manhole cover); whale slid backwards when Fortuna B changed draft; skin improved in higher salinity; whale "frisch und gut" during transit. Source file: [screenshot-archive-is-nNd4I-2026-05-07-13_51_22.pdf](#). (cited in Parts XII, XVI, XXVI)
- **[News5 Live, aerial drone footage, 23.03.2026]** – First stranding footage. Source <https://www.youtube.com/watch?v=TF25XgC3Hhc&t=3360s> (cited in Parts IV, VII)
- **[News5 Facebook, necropsy preparation Stralsund, 08.04.2026]** – DMM necropsy prep on Day 3 while whale was still alive. One of the most damning procedural details. (Source: <https://www.facebook.com/watch/?v=975958248723103> (cited in Parts I, IV, VII, XVII, XVIII-B, XIX, XXV))
- **[News5 Live, 21.04.2026]** – News5 live broadcast. Source: [Jenna_Statement_672433647_1245569760979981_6619351746554230416_n.jpg](#)(Cited in Parts V, XII)
- **[Lehmann YouTube, 'EXPERTEN verwechseln Buckelwal mit Finnwal?!' 14.03.2026]** – Robert Marc Lehmann YouTube video. Correction of DMM/Sea Shepherd fin whale misidentification. YouTube video. (cited in Parts I, VII,)

- **[Lehmann, "Die Wahrheit über Wal Hope," YouTube documentary, 20.04.2026]** Source: <https://www.youtube.com/watch?v=apSjwShd6so&t=2s>, (cited in Parts IV)
- **[tierschutzpartei_sh Instagram, 17.04.2026]** — Tierschutzpartei Schleswig-Holstein (Animal Protection Party SH) Instagram post, 17 April 2026. Referenced in v7 in a compound citation alongside the SNM Mouth-Opening Rebuttal Letter of 16.04.2026. Source: Rescue update_666472915_1308214277871702_7101926937495957031_n.jpeg (cited in Part XII)
- **[Walter-Mommert, NDR 1 Radio MV interview, 06.05.2026]** — Karin Walter-Mommert interview, NDR 1 Radio MV, 6 May 2026. Tracker data: 23 dives, depths to 150m. No GPS location yet. Location data "can take up to three weeks." Source file: Walter-Mommert Interview Broadcast.docx. (cited in Parts I, XII, XVII, XXVI)
- **[Ostsee-Zeitung, 'Wal vor Ahrenshoop gesichtet,' 09.05.2025]** — Ostsee-Zeitung Redaktion, "Wal vor Ahrenshoop gesichtet," Ostsee-Zeitung, 08.05.2025, 16:00. Reports that firefighters on a training exercise sighted a humpback whale off the coast of Ahrenshoop. Experts from the German Oceanographic Museum in Stralsund confirmed the sighting. The article notes this is the second whale sighting in the area within a few days, following a recent sighting near Hiddensee. Fire crew members reportedly observed barnacles on the whale's back. Source: www.ostsee-zeitung.de/lokales/vorpommern-ruegen/ribnitz-damgarten/wal-vor-ahrenshoop-gesichtet-5346c738-189b-40bb-9e73-aecb972ebc2a.html. (cited in Part IV)
- **[Bietigheimer Zeitung/dpa, 31.03.2026]** — Bietigheimer Zeitung Redaktion / dpa, "Wal vor Wismar: Greenpeace-Boot soll Buckelwal von Flachwasser fernhalten," Bietigheimer Zeitung, 31.03.2026, 11:42. Reports that Greenpeace is using an inflatable boat in Wismar Bay to keep the humpback whale away from shallow waters. Thilo Maack (Greenpeace) states: "We are optimistic that the whale will continue to choose to stay in open water." The water police are on site with the coastal patrol boat "Hoben." The priority is to prevent the whale from swimming into the shallow, narrow channel at the entrance to the harbor of Poel Island. Maack expresses hope that the whale will reverse its route back to the Atlantic. Source file: *screenshot-bietigheimerzeitung-de-inhalt-wal-vor-wismar-greenpeace-boot-soll-buckelwal-von-flachwasser-fernhalten-b842ce16-e1c6-44b8-a270-12f48b992207-html-2026-06-10-10_53_15.pdf*. (Cited for the water police's concern about the Poel Island channel and Greenpeace's single inflatable boat intervention.)
- **[Tagesspiegel/dpa, 31.03.2026]** — Tagesspiegel Redaktion / dpa, "Wal vor Wismar: Greenpeace-Boot soll Buckelwal von Flachwasser fernhalten," Der Tagesspiegel, 31.03.2026. Reports that Greenpeace is using an inflatable boat in Wismar Bay to keep the humpback whale away from shallow waters. Thilo Maack (Greenpeace) states: "We are optimistic that the whale will continue to choose to stay in open water." The water police are on site with the coastal patrol boat "Hoben." The priority is to prevent the whale from swimming into the shallow, narrow channel at the entrance to the harbor of Poel Island. Maack expresses hope that the whale will reverse its route back through Danish waters to the North Sea and

Atlantic. Source: <https://www.tagesspiegel.de/wissen/wal-vor-wismar-greenpeace-boot-soll-buckelwal-von-flachwasser-fernhalten-15418648.html>(Cited in Part VIII).

- [WEB.DE, Köhn/Scheiner, 18.04.2026] — Malina Köhn & Philipp Scheiner, "Initiatorin wirft Behörden vor, Aktion zu behindern" (live blog), WEB.DE / News > Wissen > Tiere, updated 18.04.2026, 22:48. Covers Day 3 of rescue: veterinarian Bahr-van Gemmert press conference, Ethics Council statement, Greenpeace survival prognosis, rescue plan with air cushions/pontoons, Walter Gunz & Karin Walter-Mommert initiative, authority obstruction accusations, whale measurements (12.35 m × 3.20 m × 1.60 m), DLRG deployment, Jenna Wallace temporary permit.
- [NDR MV, 20.04.2026] — NDR 1 Radio MV / Mecklenburg-Western Pomerania, "Im Video: Diese Gurte wurden verboten," broadcast 20.04.2026, 14:29. Reports that straps proposed for pulling the whale were rejected as too narrow. Contains link to Wednesday live ticker noting humpback whale was by then off Denmark.
- [Pugnalom, LabNews Media, 21.04.2026] — LabNews Media LLC, "Timmy the whale: Backhaus refuses medication," Pugnalom.io (Environment / Nature Conservation), 21.04.2026. Details Ministry of Environment under Dr. Till Backhaus (SPD) refusing all medical treatment despite ulcerative dermatitis, osmotic stress, open subcutaneous tissue, seagull pecking risk. References criminal complaint filed 08.04.2026 by journalists Marita Vollborn & Vlad Georgescu citing §17 TierSchG (animal cruelty by omission) and §13 StGB / §323c StGB (duty of care / failure to render assistance). Whale stranded since 31.03.2026, 20 days motionless in shallow Kirchsee.
- [ZDF heute, 18.04.2026] — ZDF heute (Panorama), "Greenpeace: Buckelwal Timmy hat kaum Überlebenschancen," 18.04.2026, 03:50. Greenpeace spokesperson assessment: slim survival chances, whale too weak, likely to drown in North Sea. Covers net remnants in mouth, suspected water in lungs, skin diseases, multiple prior strandings. Notes Environment Minister Backhaus gave green light to private initiative on Wednesday, financial responsibility with initiators. Source: dpa.
- [Nordkurier, Haile, 'Meeresgigant findet trauriges Ende in Ostsee-Hafen,' 01.08.2025] — Nordkurier article on the same Świnoujście dead whale. Source files: screenshot-nordkurier-de...-2026-05-18-11_46_08.pdf and Wayback Machine capture. (cited in Part IV)
- [Nordkurier, dpa, 12.05.2025] — Nordkurier Redaktion / dpa, "Wie hoch ist die Chance, einen Wal an der Ostseeküste zu sehen?," Nordkurier, 12.05.2025. Reports that firefighters sighted a humpback whale approximately 800 meters off Ahrenshoop on May 8, 2025, confirmed by experts at the German Oceanographic Museum in Stralsund. The article explicitly notes that this is one of several sightings in a short period, including recent sightings near Hiddensee (Easter Monday 2025) and Travemünde, all within the same year. Source: <https://www.nordkurier.de/regional/mecklenburg-vorpommern/wie-hoch-ist-die-chance-einen-wal-an-der-ostseekueste-zu-sehen-3575743> (cited in Part IV)

- **[ZDFheute, 07.04.2026]** — ZDF heute coverage of the Gutachten press conference of 7 April 2026. Source file: screenshot-zdfheute-de-panorama-wal-sterben-kadaver-100-html-2026-04-07-11_04_20.pdf. (cited in Parts VIII, XV)
- **[Sunblick, 16.07.2025]** — Sunblick (Facebook page / animal rescue service for Vorpommern-Rügen), "Sensation vor Rügen: Buckelwal bei Nonnevitz gesichtet!" Facebook video post, 16.07.2025. Reports that on July 15 or 16, 2025, a young humpback whale appeared off Nonnevitz/Bakenberg on the northern tip of Rügen for approximately 15 minutes, witnessed by numerous tourists. The animal rescue service (Sunblick) states they were contacted by excited holidaymakers who experienced the event, immediately exchanged information with the German Oceanographic Museum in Stralsund, and forwarded all videos and information to the experts so they could form a comprehensive picture of the "unusual and very impressive situation." The post expresses hope that the young humpback whale found its way back to deeper waters unharmed, noting that such a visit is an "extraordinary sign for our marine nature." Source: <https://www.facebook.com/watch/?v=791533069866894>. (Cited in Part IV)
- **[boote-magazin.de, 17.07.2025]** — Pascal Schürmann, "Animal spectacle off the coast of Rügen," BOOTE Das Motorboote Magazin (English edition), 17.07.2025. Reports that a young male humpback whale was spotted off Nonnevitz at the northern tip of Rügen, with images and videos showing the animal striking the water surface with its tail fin. Judith Denkinger from the German Oceanographic Museum in Stralsund confirmed via a museum spokeswoman that the footage clearly shows a humpback whale, suspected to be a male juvenile. Denkinger states that tail-slapping is typical behavior for male humpbacks (used to attract females), notes that humpback whales do not normally occur in the Baltic Sea, and describes the sighting as a "false migration" (Fehlwanderung), expressing hope that the whale will find its way back to the North Sea. The article notes that excited holidaymakers sent their photos and videos to the Vorpommern-Rügen animal rescue service (Sunblick), who then contacted the German Oceanographic Museum, enabling scientists to quickly assess the "unusual and very impressive situation." The article also lists other 2025 Baltic Sea humpback sightings: off Ahrenshoop in May, off Hiddensee on Easter Monday, and off Travemünde in spring. Maria Schmidt (marine biologist, University of Rostock) is quoted stating that repeated humpback sightings could be an "indicator of major ecological changes in our seas." Source: <https://www.boote-magazin.de/en/travel-and-charter/territories/whale-sighting-animal-spectacle-off-the-coast-of-ruegen/#24r19> (Cited in Part IV)

Section F. International media and academic commentary

- **[ABC News/AP, 24.03.2026]** — AP wire by Kirsten Grieshaber. Biertümpfel "every passing hour means a deterioration" and Mannheimer "the animal is still alive, breathing, making sounds." Source: <https://apnews.com/article/germany-humpback-whale-stranded-rescue-d561dd4685297fac46a7c45397791b5c>. (Cited in Parts I, VIII, XV)
- **[AP News, 31.03.2026]** — Geir Moulson, "Rescuers lose hope for the humpback whale stranded in the Baltic Sea," Associated Press, 31.03.2026. Reports that rescuers lost hope for

the humpback whale after it got stuck again near the island of Poel on Tuesday, March 31. Burkard Baschek, scientific director of the German Oceanographic Museum (Deutsches Meeresmuseum) and scientific coordinator of the rescue effort, stated at a televised news conference that the whale was breathing at very irregular intervals, drone photos showed little sign of activity in the sediment under the animal, and it barely reacted when approached. Baschek concluded: "We firmly believe that the animal will die there." The article notes the whale was first spotted on March 3, and its skin condition had deteriorated due to long exposure to the low salt concentration of the Baltic Sea. Source: <https://apnews.com/article/germany-humpback-whale-stranded-baltic-oed5f3e135ec29601897dda122339321> (cited in Part IV).

▪ **[CBC/Reuters, 30.03.2026]** — Reuters, "The humpback whale rescued last week in the shallow Baltic Sea? It's stuck again," CBC News, 30.03.2026. Reports that the young humpback whale named Timmy got stuck again on Sunday morning after a week-long ordeal. The article quotes Daniela von Schaper, a marine expert at Greenpeace, stating: "The whale is quite weak. We're still hopeful that it will pull through." The report documents that Greenpeace and its partners observed the animal in severe stress with skin irritation and fishing gear entangled in its mouth. It notes that repeated rescue attempts have failed, and the whale is far from its natural habitat. Source: <https://www.cbc.ca/lite/story/9.7146929?feature=related-link> (cited in Part IV)

▪ **[Guardian 24.03.2026]** — Kate Connolly in Berlin. Groß: whale may have "simply lost its way." Source: [screenshot-the-guardian-world-2026-mar-24-humpback-whale-stranded-german-coast-2026-03-24-12_46_18](https://www.theguardian.com/world/2026-mar-24-humpback-whale-stranded-german-coast-2026-03-24-12_46_18). (Cited in Parts I, II, V, XI.)

▪ **[The Guardian, Carroll, 29.03.2026]** — Rory Carroll, "Hope running low for humpback whale stranded off German coast," The Guardian, 29.03.2026. Reports on the deteriorating condition of a young male humpback whale (nicknamed "Timmy" after Timmendorfer Strand beach) stranded off Germany's Baltic coast. The approximately 10-meter (33ft) mammal appeared weakened and sick, struggling to find a route back to the Atlantic Ocean after freeing itself from a sandbank on March 27 only to become trapped again. A 500-meter restricted area was established around the animal. Environment Minister Till Backhaus (Mecklenburg-Western Pomerania) noted the whale is both weakened and sick, possibly injured by a fishing net. Experts quoted include Stefanie Gross from the Institute for Terrestrial and Aquatic Wildlife Research (ITAW), who noted the whale's significantly reduced respiratory rate and lack of reaction to nearby vessels, and Burkard Baschek, director of the German Maritime Museum in Stralsund, who said the whale needed to navigate about 310 miles to reach relative safety, calling chances "relatively slim." The article notes the whale was first spotted in the Baltic on March 3 and had stranded near Niendorf in Lübeck Bay, where hotel guests heard its deep moans and alerted police. Source: www.theguardian.com/world/2026/mar/29/hope-running-low-for-humpback-whale-stranded-off-german-coast. (Cited in Part IV).

▪ **[Guardian, Connolly, 05.05.2026]** — "Rescue of Timmy the whale 'an all-round catastrophe' after tracker failure." Source file: [screenshot-the-guardian-...-2026-05-05-](https://www.theguardian.com/world/2026-may-05-rescue-of-timmy-the-whale-an-all-round-catastrophe-after-tracker-failure)

18_30_00.pdf. Ritter: "all-round catastrophe." DMM: "highly likely dead." Madsen: "very strange and unprofessional." Danish authorities: nature should take its course. (cited in Parts XII, XVII, XX)

▪ **[The Telegraph, Shirreff, 06.05.2026]** — Lauren Shirreff, "How Germany lost its mind – and soul – over a stranded whale," The Telegraph, 6 May 2026. Feature-length article. Subhead: "When a young humpback was beached, a circus of influencers and millionaires turned a natural tragedy into a national soap opera." Paywalled; only introduction visible in screenshot. Photo credit Philip Dulian/AP shows whale in barge. Published same day as DMM "highly likely dead" statement. Source file: screenshot-telegraph-co-uk-news-2026-05-06-how-germany-lost-mind-soul-stranded-whale-2026-05-26-13_38_36.pdf. (cited in Part XXII)

▪ **[Scientific American 02.04.2026]** — Anna Lorenzen, "Why experts called off a major humpback whale rescue effort," Scientific American / Spektrum der Wissenschaft, 02.04.2026. Reports that all rescue efforts for Timmy the humpback whale were called off by officials including Till Backhaus, environment minister of Mecklenburg-Western Pomerania. The article quotes marine biologist Fabian Ritter, who confirms the decision was made because the animal was exhausted, breathing irregularly, and hardly moving, with pieces of fishing net remaining in its mouth preventing feeding. Source: <https://www.scientificamerican.com/article/why-humpback-whale-rescue-effort-got-called-off/> (Cited in Parts II, IV, XI, XII)

▪ **[Science, Enserink, 04.05.2026]** — "Chaotic whale rescue shocks marine biologists." Source file: screenshot-science-org-...-2026-05-05-08_50_52.pdf Cited in Part XXI

▪ **[CNN Newsroom transcript, 17.05.2026; CERG Facebook post, 17.05.2026]** — CNN Newsroom, 17 May 2026. Karen Stockin (Massey University, IWC SEP member) post-mortem interview from Auckland. Stockin: whale was "incredibly poor body condition, emaciated, almost" and "so sick and so debilitated." Characterises the rescue as a "translocation" not a rescue. States the whale was "offloaded in waters that were of high shipping density." Recommends "a detailed necropsy." Source files: CNN Stockin Interview 05172026.docx CNN Newsroom - Timmy the whale.mp4 ; screenshot-video-snapstream-net-...-2026-05-18-11_53_39.pdf . (cited in Part XX)

▪ **[Stockin, The Conversation, 21.04.2026]** — IWC SEP member article framing rescue as "emotional pull" that "overrides expertise." Published under academic byline. Source file: screenshot-theconversation-...-2026-05-01-11_12_53.pdf . (cited in Part V)

▪ **[Pirota, Vanessa, The Conversation, 19.05.2026]** — Postdoctoral researcher, Macquarie University. Advocates euthanasia as "kindest option," repeats crushed-organs doctrine, draws Keiko parallel, questions private expenditure. Does not mention any successful large-whale rescue. DOI: 10.64628/AA.4afmh56wk. (quoted in Part I, V)

▪ [Messenger, TreeHugger, 2010] — Messenger, Stephen. "Whale saved 10 years ago reunites with rescuers." TreeHugger, 18.11.2010. Covers Ubatuba, Brazil (2000) case: humpback rescued after 12-hour stranding; DNA samples confirmed same individual sighted alive and

healthy eight years later, providing definitive proof of long-term post-rescue survival (cited in Part III).

Danish media

- **[TV2 Østjylland, 'Bomber fra 2. verdenskrig sprængt i luften,' 12.05.2026]** — Danish Navy WWII bomb detonation Aarhus Bay. 45,000 tonnes ammunition. Visible and audible from Egå Marina. Source file: [screenshot-tv2ostjylland-dk-syddjurs-bomber-...-2026-05-17-11_15_56.pdf](#). (cited in Part XVIII)
- **[TV2 Østjylland, 14–15.05.2026]** — Danish coverage of dead whale discovery off Anholt. Source files: [screenshot-tv2ostjylland-dk-norrdjurs-det-er-en-ordentlig-bof-...-2026-05-14-18_32_21.pdf](#) ; [screenshot-netnatur-dk-...-2026-05-14-18_31_30.pdf](#) ; [screenshot-nyheder-tv2-dk-...-2026-05-14-18_34_10.pdf](#). (cited in Parts II, XVII)
- **[Danish Ministry of Environment, 'Stranded whales should be left alone,' 17.04.2024]** — Miljø- og Ligestillingsministeriet / Miljøstyrelsen (Danish Environmental Protection Agency), “Strandede hvaler skal være i fred” (“Stranded whales should be left alone”), published [mst.dk](#), 17 April 2024. Updated marine mammal contingency plan: stranded animals under 4 metres can be euthanised by the Nature Agency; animals not euthanised “must be left alone”; large whales over 4 metres “should not be euthanised or rescued by pulling them back into the sea.” Nynne Elmelund Lemming (specialist, Danish Environmental Protection Agency): “Basically, whale strandings are a natural thing, and we know very little about why the large whales seek out shallow water. They usually die shortly after they are stranded, and it is our opinion that they should be left alone.” Also notes the 2022 Limfjord killer whale case: whale was pulled to deeper water, re-stranded, but a year later was seen again in good condition “without human intervention” — Denmark cited this as evidence against rescue despite it being a successful rescue outcome. Source file: [screenshot-mst-dk-nyheder-2024-april-strandede-hvaler-skal-vaere-i-fred-2026-05-26-10_56_17.pdf](#) . (cited in Part I)
- **[TAG24, Bruns, 30.05.2026]** — Tobias Bruns, "Toter Buckelwal am Strand von Anholt: So lange soll Timmy noch gelebt haben," TAG24 / Baltic Sea News, 30.05.2026, 20:45. Reports carcass washed ashore on Anholt ~75 m offshore on 14.05.2026; body pulled onto beach on Saturday, autopsy still pending. Danish authorities have held satellite tracker (Splash 10-F-296, Wildlife Computers) for over two weeks; device to be handed to MV Environment Minister Backhaus (SPD), ministry spokesman Claus Tantzen confirms data will be published. Jeffrey Foster (sole rescue-initiative witness at release) claims tracker recorded 50+ position transmissions and 30+ depth recordings over six days via CLS satellite, whale allegedly swam 240 km post-release (02.05.2026), dove once to 150 m and multiple times to ~50 m. If Foster's account is accurate, whale survived until at least 08.05.2026. Anholt lies ~300 km from release point. Verification pending ministry publication of tracker data. (cited in Part II)

Section G. NGO and organisational sources

- **[Sea Shepherd Deutschland Facebook, 24.03.2026]** – "UPDATE BEACHED WHALE." Confirms the Trave Thursday and Haffkrug Friday line-cutting operations. (Cited in Parts I, III, V)
- **[WDC statement, 01.05.2026]** – Barge transport "legally problematic." EU Habitats Directive invoked. Source file: WDC_Screen Shot 2026-05-01 at 9.25.13 AM.png. (cited in Parts I, XII)
- **[WDC social media post, ~20.05.2026]** – Post-death doctrinal statement: "The harsh reality is that, in many cases, these whales can not be saved." (cited in Parts I, XX)
- **[Whale Sanctuary Project, 'Whale Aid Team Assisting in Humpback Rescue,' 27.04.2026]** – Confirms Jeff Foster, Mike Partica, Kyra Wadsworth on site. Foster in water during barge loading. Source file: screenshot-whalesanctuaryproject-org-...-whale-aid-team-...-2026-05-09-19_14_43.pdf. (Cited in Parts XII, XVI)
- **[Whale Sanctuary Project, 'Summary of Events Surrounding Release of Timmy the Whale,' 16.05.2026]** – Jeff Foster's detailed account of the contested release of 1–2 May 2026, including the tail-pulling incident. Whale exhibited multiple visible injuries from barge contact. Tagging procedure details. Captain left Timmy unattended overnight despite objections. Communication "inconsistent and ineffective." Source file: screenshot-whalesanctuaryproject-org-summary-...-2026-05-17-21_01_40.pdf. (Cited in Part XII, XVI.F)
- **[NABU Schleswig-Holstein, humpback sighting Flensburg, 08.04.2024]** – First 2024 sighting. Source file: screenshot-schleswig-holstein-nabu-de-...-schweinswalschutz-...-2026-05-19-14_42_24.pdf (NABU page titled "Humpback whale in the Baltic Sea" with Flensburg sighting reports from April 2024). (cited in Part IV)
- **[NABU Schleswig-Holstein, humpback sighting chronicle]** – – Dagmar Struß (Head of NABU State Office for Baltic Sea Protection), "Humpback whale in the Baltic Sea," NABU Schleswig-Holstein (Naturschutzbund Deutschland / BUND), 11.04.2024. Historical chronicle of humpback whale sightings in the Baltic Sea, compiled by the NABU Baltic Sea Protection State Office. Contains a dedicated sightings chronology page (referenced as "separate page" and "To the chronicle") documenting multiple events: the 2014 sighting of two humpback whales near Kalkgrund lighthouse recorded by customs vessel "Holnis" with a breaching photograph by Anegrethe and Søren Bomholt; the 2016 juvenile humpback whale in Greifswald Bodden that survived a collision with a sailboat near Rügen and later disappeared; and the 5 April 2024 sighting of two humpback whales in Flensburg Fjord filmed by Jan Philip Leon of the Hanseatic Yacht School. Also notes that humpback whales primarily feed on krill but also eat smaller fish including Baltic herring, and that dwindling fish stocks and overfishing exacerbate the risk of baleen whales becoming emaciated in the Baltic. Source file: <https://schleswig-holstein.nabu.de/wir-ueber-uns/organisation/landesstellen/schweinswalschutz/34800.html> (cited in Parts IV, VII)

▪ **[IWC website, 'About the Commission']** – Institutional reference confirming IWC's founding purpose and core mandate. (cited in Parts IX, XXV)

▪ **[Cronemeyer Haisch law firm) on behalf of JEB Bereederungsgesellschaft mbH & Co KG, "Presserechtliches Informationsschreiben für die JEB Bereederungsgesellschaft mbH & Co KG und deren Crew," 16.05.2026]** States that ongoing media coverage and public discussion necessitate further clarifications for the client and crew, supplementing the press release of 9 May 2026. Notes that public statements by the private initiative, particularly Dr. Tönnies, contain "numerous undifferentiated, incomplete, and completely unjustified accusations and even knowingly false claims" that are causing the client and crew immense distress, including public hostility, threats, and hate speech. Source file: Crew statement1.jpg-Crew statement9.jpg. (Cited in Part XII.)

▪ **[JEB statement, via Cronemeyer Haisch, 09.05 and 16.05.2026]** – Supplementary legal statement from the shipping company, 9 pages. Covers: filming policy, access to whale, conduct of crew, "livestock" remark denial, barge inland-waterway designation, whale's head-first entry and consequences for release, chain of command dispute. Signed Dr. Patricia Cronemeyer. Source file: screenshot-kurierverlag-de-...-presserechtliches-informationsschreiben-...-2026-05-17-21_06_09.pdf and updated version in screenshot-kurierverlag-de-na-pressemitteilungen-presserechtliches-informationsschreiben-fuer-die-jeb-bereederungsgesellschaft-mbh-co-kg-und-deren-crew-zr-94309381-html-2026-05-19-14_13_29.pdf (Cited in Part XII, XVI.F)

Section H. Social media, interviews, and private communications

▪ **[Elwen, Sea Search South Africa, Facebook, ~May 2026]** – "The general policy is euthanasia asap. Dolphins too. Not a conservation issue, it's a people management and animal welfare issue." (quoted in Parts I, V)

▪ **[MacKay, Mithriel, MCERC, Facebook comment, ~19.05.2026]** – "That whale suffered needlessly." "Funding used to 'save' a single whale that had no chance." Post-death statement from a marine science professional. (cited in Parts I, XX)

▪ **[Screenshot, scientist social media post, ~April–May 2026]** – "Social media is rocket fuel." Characterising public engagement as destructive. (cited in Part XXI)

▪ **[Thalmann, written communication to the German citizen, 10.04.2026]** – Written communication from Thalmann (Tasmania sperm whale refloat author) confirming the German sandbank environment is "fundamentally suitable" for refloat using published methods. (cited in Parts X, XII)

▪ **[Ostseezeitung Facebook video, whale in Wismar Harbour, 03.03.2026]** – Video of whale in harbour basin. Source file: March 3_2026 sighting_Große Rettungsaktion im Wismarer Hafen...mp4. (cited in Part IV, VII)

▪ **[Bernd Zimmermann Facebook reel, whale off Hiddensee, Easter Monday ~April 2025]** – Live humpback sighting. (cited in Part IV)

- **[Backhaus, 10 April 2026 interview, video record]** – Source: 04112026 playback.mp4.(Cited in Part VIII)
- **[Jens Schulz Facebook comment, 18.04.2026]** – Rescue team coordinator comment on operational preparations. Source: Jens Schultz Statement about SNM_677292966_26656500814037443_8195911372151067114_n.jpg (cited in Parts XII, XXVI)
- **[Jeff Foster, interview with Nikita Devidar, X/Twitter Spaces, 22.05.2026]** – Foster's first-person account of the agreed tail-line plan: "tie a very soft tail line onto the tail (fluke), right at the peduncle... hand-pull him out gradually... not yank him off the boat." Confirms the tail-line procedure (albeit manual and gentle) was part of the agreed plan. (Cited in Part XII, XVI.F)
- **[Facebook comments, post-death reaction, ~16–17.05.2026]** – Multiple commenters framing critique as "science denial." Anonymised. (cited in Part XX)
- [Ocean Conservation Namibia, YouTube] – Ocean Conservation Namibia. "Successful Humpback Whale Rescue!" YouTube. Documents hands-on community effort to push a stranded juvenile humpback back into the ocean in Namibia using only manual guidance with incoming waves. (cited in Part III)

Section I. Web sources and reference

- **[IWC staff page, image]** – Siebert listed as European representative on SEP. Source: <https://iwc.int/expert-advisory-panel-on-strandings>(cited in Parts V, IX)
- **[Sea World Foundation Facebook post, 17.04.2026; ORRCA/NSW National Parks, Forster humpback rescue]** – Australian comparator case. (cited in Parts V, X)
- **[boote-magazin.de, 25.04.2025]** – Ursula Meer, "Angler sichtet Buckelwal in der Ostsee vor Hiddensee," BOOTE Das Motorboote Magazin, 24.04.2025. Reports that on Easter Monday (April 21, 2025), hobby angler Bernd Zimmermann encountered a humpback whale approximately ten nautical miles north of Rügen near Hiddensee. The young whale accompanied his boat for about 20 minutes before swimming toward Bornholm. Prof. Dr. Judith Denking, Curator of Marine Mammals at the German Oceanographic Museum in Stralsund, confirmed from Zimmermann's video that the animal is a "very, very young whale" and noted that "the Baltic Sea is unfortunately something of a death trap for large whales." The article clarifies that this is not the same whale freed from fishing nets off Poland in February 2025, as that animal later stranded and was dissected in Denmark. The article also references other notable Baltic humpback sightings: a juvenile whale that stayed in Greifswald Bay for months in 2016 and collided with a sailboat near Rügen, whales sighted in Kiel and Glückstadt in April 2024, and two humpbacks filmed in the Flensburg Fjord in September 2024 near Glücksburg harbor. Source file from boote-magazin.de (URL: www.boote-magazin.de/angler-sichtet-buckelwal-in-der-ostsee-vor-hiddensee/). (Cited in Part IV)

Section J. Images and screenshots in the documentary file

- **[Bild, aerial photograph, 26.03.2026]** – From Bild liveticker, 26.03.2026 , Aerial of whale at Niendorf. Source: screenshot-bild-de-regional-ostsee-live-ticker-die-grosse-walrettung-vom-timmendorfer-strand-6Additions9c25182ffcdb2ce7075be7e-2026-03-26-09_41_18.(Cited in Parts I, VII)
- **[press release_661783327 image]** – Gutachten press invitation image. Cross-reference to Section A [MV PM 084/2026]. (cited in Parts I, VIII, XI)

Section K. Polish and citizen sources

- **[Świnoujście w sieci, Facebook post, 02.03.2025]** – Whale in Świnoujście port canals, Gulf of Szczecin. Dorsal fin comparison confirms not the subject animal. Source: <https://www.facebook.com/eswinoujscie/posts/pfbid02oELjY97ysNX3FppntjkgK9JaHCP1JFAfszi2Rw1YhrWdx4DBQAC5RivcvpgcPDcl> (cited in Part IV.B)
- **[Rejsy na foki Gdańsk – Świbno, Facebook video post, 04.04.2025]** – Whale feeding in Gulf of Gdańsk, 17 km from Wisła Śmiała. Diving 6–8 minutes, blows over 5m, depth 60m. Unable to determine if subject animal. Source: <https://www.facebook.com/namierzeje/videos/1133597785232329> (cited in Part IV.B)
- **[AP News, Scisłowska, 26.02.2025]** – "A whale caught in fishing nets has been freed off Poland's Baltic coast." Konrad Wrzecionkowski (WWF Poland) account. Source file: screenshot-apnews...whale-rescued-nets-baltic-poland-...-2026-05-19-12_06_02.pdf. (cited in Part IV.A)
- **[TVP World, 'Dead whale found on protected Baltic beach in northern Poland,' 10.05.2026]** – TVP World Redakcja, "Dead whale found on protected Baltic beach in northern Poland," TVP World (Telewizja Polska), 10.05.2026. Reports that a dead whale approximately five metres long was found on a beach in the protected Mewia Łacha nature reserve at the mouth of the Vistula River near Mikoszewo in Poland's northern Pomeranian region. Initial theories suggest the animal may be a baleen whale, a group of whales that feed on plankton and small fish. A representative noted that such animals do not naturally live in the Baltic Sea and usually enter it by accident through the Danish straits. Due to the extent of decomposition, experts cannot determine the cause of death. The whale may have drifted in the Baltic for several weeks before washing ashore. Polish services stated the whale will be removed and sent for disposal starting Monday. Officials warned people not to enter the reserve, which is under strict protection, especially during bird breeding season Source file: screenshot-tvpworld-93177291-dead-whale-...-2026-05-19-14_05_48.pdf . (cited in Part IV)
- **[Interia Zielona, Wojaczyk, 'Martwy wieloryb w Bałtyku,' 25.07.2025]** – Polish Interia Zielona article on the dead whale discovered in Świnoujście harbour on 25 July 2025, arrived on the bow of an LNG tanker. Source file: screenshot-web-archive-org...zielona-interia-pl...-2026-05-18-11_15_50.pdf. (cited in Part IV)

- [TVN24, 'Martwy wieloryb miał zostać zatopiony,' 11.08.2025] — TVN24 article: the Świnoujście whale carcass, sunk at sea on 2 August, washed ashore decomposing at Wiselka on 10 August, beach closure forced. Source file: screenshot-web-archive-org...tvn24-pl...-2026-05-19-11_55_58.pdf. RECOMMENDED SECTION: Section K. (cited in Part IV)

STRANDED NO MORE

Anonymous watchdog group of stranding professionals